الرقم التسلسلي: .....

جامعة سعيدة – الدكتور مولاي الطاهر

كلية العلوم الاقتصادية التجارية وعلوم التسيير

أطروحة

مقدمة لنيل شهادة

دكتوراه الطور الثالث

التخصص: اقتصاد وتسيير المؤسسات

الفرع: العلوم الاقتصادية

من طرف:

حبالي عبد المجيد

عنوان الأطروحة:

محددات المقاولاتية في الهضاب العليا -دراسة قياسية

أطروحة مناقشة بتاريخ ..... أمام لجنة المناقشة المشكلة من:

الرقم	اللقب و الإسم	الرتبة	المؤسسة	الصفة
01	بدري عبد المجيد	أستاذ ت. ع	جامعة سعيدة – د مولاي الطاهر	رئيسا
02	معاريف محمد	أستاذ. ت ع	جامعة سعيدة – د مولاي الطاهر	مشرفا
03	مختاري فيصل	استاذ ت.ع	جامعة معسكر- سطمبولي مصطفى	ممتحنا
04	بن عطة محمد	أستاذ ت. ع	جامعة معسكر- سطمبولي مصطفى	ممتحنا
05	يزيد قادة	أستاذ م . ا	جامعة سعيدة – د مولاي الطاهر	ممتحنا
06	بوصلاح عبد اللطيف	أستاذ م. ا	جامعة سعيدة – د مولاي الطاهر	ممتحنا

2022-2021

بسم الله الرحمن الرحيم

اللهم صل على سيدنا محمد النبي الأمي وعلى اله وصحبه وسلم

شكر وتقدير

اشكر الله العلي القدير على توفيقه ونعمائه
وعرفانا منا على كل ماقدموه لنا من إرشادات ونصائح أتقدم بالشكر الى كل من :

✓والدي على دعواتهم واحسانهم

✓الاستاذ المحترم معاريف محمد على الاشراف والتعاون معي

✓ الاستاذ مختاري فيصل على التوجيه

✓لجنة المناقشة على الحضور و التقييم

الاهداء

اهدي هذا العمل المتواضع الى افراد عائلتي واهل بيتي واساتذتي الموقرين و احبابي والى كل من له حق علي

الفهرس

المقدمة العامة..... 1

الفصل الأول: الإطار النظري للمقاولاتية ومحدداتها. 1

مقدمة الفصل..... 1

1-مفهوم المقاولة..... 2

2-اشكال المقاولاتية..... 4

2-1- المقاولاتية والابتكار 4

2-2-المقاولاتية والفرص..... 4

2-3-المقاولاتية وخلق القيمة..... 5

2-4-المقاولاتية وإنشاء المنظمات..... 6

3-مقاربات الفكر المقاولاتي..... 7

3-1-المقاربة الوظيفية..... 7

3-2- مقاربة الأفراد..... 11

3-3-المقاربة العملية..... 14

4-نماذج المقاولاتية..... 16

4-1- نموذج Cooper (1971)..... 17

4-2- نموذج Shapero(1975)..... 19

4-3- نموذج Martin (1984)..... 22

4-4- نموذج Gartner (1985)..... 23

4-5- نموذج Pleitner (1986)..... 25

4-6- نموذج Greenbergeو Sexton (1988) 26

4-7- نموذج Belley(1989)..... 26

4-8- نموذج Carree و Thurik (2005) 29
4-9- نموذج Ahmad وHoffman(2007) 31
5- محددات المقاولاتية..... 33
5-1- المحددات الفردية..... 34
5-1-1- دوافع الإنشاء..... 34
5-1-2- الخصائص الفردية..... 37
5-1-3-السمات الشخصية..... 39
5-2- المحددات البيئية..... 41
5-2-1- العوامل الاقتصادية..... 42
5-2-2- السياسات والتنظيمات الحكومية..... 43
5-2-3- العوامل الاجتماعية والثقافية..... 43
خاتمة الفصل..... 47
الفصل الثاني:الدراسات السابقة 49
المقدمة الفصل..... 49
1-الدراسات السابقة..... 50
1-1-محددات المقاولاتية على المستوى الجزئي..... 50
1-2- محددات المقاولاتية على المستوى الكلي..... 64
2- نموذج الدراسة الحالية..... 70
2-1-هدف الدراسة الحالية..... 70
2-2-نموذج الدراسة..... 70
خاتمة الفصل..... 72

الفصل الثالث: الدراسة الميدانية..... 74
مقدمة الفصل..... 74
1-واقع المقاولاتية في الجزائر والهضاب العليا..... 74
1-1-.هيئات دعم ومرافقة المقاولاتية في الجزائر..... 74
1-2البيئة المقاولاتية في الجزائر..... 82
1-3-واقع المؤسسات الصغيرة والمتوسطة في الهضاب العليا..... 85
-2- الدراسة الميدانية..... 89
2-1-إطار ومنهجية الدراسة الميدانية..... 90
2-2-خصائص عينة الدراسة..... 95
2-3-الاختبارات الإحصائية..... 110
2-3-1- تحليل التباين الأحادي One-Way Anova 110
2-3-2- تحليل التباين الثنائي Two Way ANOVA 130
2-3-3- تحليل التباين (N-Way Anova)..... 147
2-3-4- تحليل التباين المتعددMANOVA 157
2-3-5- التحليل العاملي Factor Analysis..... 168
2-4-بناء نموذج محددات المقاولاتية في الهضاب العليا 175
خاتمة الفصل..... 185
الخاتمة..... 187
المراجع..... 192
الملاحق..... 216

فهرس الجداول

الجدول رقم 1: تعريف المقاولة 3

الجدول رقم2: الخصائص الشخصية للمقاول 13

الجدول3: مقاربات الفكر المقاولاتي 16

الجدول رقم 4: محددات المقاولاتية وفق نموذج Ahmadو Hoffman (2007) 32

الجدول رقم 5: السمات الشخصية الرئيسية للمقاول 40

الجدول رقم6: تطور عدد المشاريع لدى وكالة ANADE 75

الجدول رقم7: عدد المشاريع الممولة من طرف ANSEJ إلى غاية 2019/12/31. 76

الجدول رقم 8: المشاريع الممولة من CNAC الى غاية 2019/12/31..... 77

الجدول رقم 9: حصيلة الوكالة الوطنية لتسيير القرض المصغر حتى 2019/12/31..... 79

الجدول رقم10: تطور حصيلة صندوق ضمان القروض للمؤسسات الصغيرة والمتوسطة..... 80

الجدول رقم 11: تطور حصيلة الوكالة الوطنية لتطوير الاستثمار 81

الجدول رقم 12: ترتيب بيئة الأعمال في الجزائر وفقا لمؤشر(GEI)..... 82

الجدول رقم13: مؤشرات المقاولاتية في الجزائر سنة 2018 وفق (GEDI) 83

الجدول رقم 14: حالة المقاولاتية في الجزائر وفق GEM..... 85

الجدول رقم 15: تطور تعداد المؤسسات الصغيرة والمتوسطة في الجزائر خلال الفترة (2000-2019) 85

الجدول رقم16: توزيع المؤسسات الصغيرة والمتوسطة حسب قطاع النشاط 86

الجدول رقم 17: توزيع المؤسسات الصغيرة والمتوسطة حسب المناطق..... 87

الجدول رقم 18: توزيع المؤسسات الصغيرة والمتوسطة حسب الولايات 87

الجدول رقم 19: تعداد المؤسسات الصغيرة والمتوسطة بولايات الهضاب العليا 88

الجدول رقم20: يوضح مقياس لكارت الخماسي..... 93

الجدول رقم 21: نتائج اختبار ألفا كرونباخ لأبعاد الدراسة 93

الجدول رقم 22: نتائج اختبار ألفا كرونباخ..... 93

الجدول رقم 23: توزيع الاستبيانات 94

الجدول رقم 24: توزيع أفراد العينة حسب الجنس 95

الجدول رقم 25: توزيع أفراد العينة على حسب السن 96
الجدول رقم 26: توزيع أفراد العينة حسب المستوى التعليمي 97
الجدول رقم 27: توزيع أفراد العينة حسب الحالة المهنية 98
الجدول رقم 28: توزيع أفراد العينة حسب الولايات 99
الجدول رقم29: توزيع أفراد العينة حسب تاريخ الإنشاء 100
الجدول رقم 30: الشكل القانوني للمؤسسات 101
الجدول رقم31: طبيعة نشاط المؤسسات.....102
الجدول رقم 32: قرار إنشاء المؤسسة لدى أفراد العينة 103
الجدول رقم 33: دوافع إنشاء المؤسسة لدى أفراد العينة 104
الجدول رقم 34: العوامل الاقتصادية.....106
الجدول رقم 35: العوامل السياسية والتنظيمية.....107
الجدول رقم 36: العوامل الاجتماعية والثقافية 108
الجدول رقم 37: المشاكل والصعوبات 109
الجدول رقم 38: متوسطات والانحرافات لمحاور الاستبيان 110
الجدول رقم 39: اختبار تجانس التباين لتأثير النوع البشري على قرار إنشاء المؤسسة. 112
الجدول رقم 40: نتائج اختبار ANOVA لتأثير النوع البشري في قرار الإنشاء.....112
الجدول رقم41: اختبار تجانس التباين لأثر السن على قرار الإنشاء. 112
الجدول رقم 42: نتائج اختبار ANOVA اثر السن على قرار الإنشاء.....113
الجدول رقم 43: اختبار تجانس التباين لتأثير المستوى التعليمي على قرار إنشاء المؤسسة.....113
الجدول رقم44: نتائج اختبار ANOVAلتأثير المستوى التعليمي على قرار إنشاء المؤسسة. 114
الجدول رقم45: اختبار تجانس التباين لأثر طبيعة النشاط على قرار الإنشاء.....114
الجدول رقم 46: نتائج اختبار ANOVA اثر طبيعة النشاط على قرار الإنشاء. 115
الجدول رقم 47: اختبار تجانس التباين لأثر دافع ربح المال على قرار الإنشاء 115
الجدول رقم48: نتائج اختبار ANOVA لأثر دافع ربح المال على قرار الإنشاء 115
الجدول رقم 49: اختبار تجانس التباين لأثر دافع الاستفادة من الامتيازات على قرار الإنشاء.....116

الجدول رقم50: نتائج اختبار ANOVA لأثر الدافع الاستفادة من الامتيازات على قرار الإنشاء. 116
الجدول رقم51: اختبار تجانس التباين لأثر دافع الخروج من البطالة على قرار الإنشاء. 117
الجدول رقم52: نتائج اختبار ANOVA لأثر الدافع الخروج من البطالة على قرار الإنشاء. 117
الجدول رقم 53: اختبار تجانس التباين لأثر دافع تحقيق الذات على قرار الإنشاء. 118
الجدول رقم 54: نتائج اختبار ANOVA لأثر الدافع تحقيق الذات على قرار الإنشاء.....118
الجدول رقم55 : اختبار تجانس التباين لأثر تجسيد المعارف على قرار الإنشاء. 119
الجدول رقم 56: نتائج اختبار ANOVA لأثر الدافع تجسيد المعارف المحصل عليهاعلى قرار الإنشاء. ...119
الجدول رقم 57: اختبار تجانس التباين لأثر دافع الاستقلالية في العمل على قرار إنشاء المؤسسة. 120
الجدول رقم 58: نتائج اختبار ANOVA دافع الاستقلالية في العمل على قرار الإنشاء. 120
الجدول رقم 59: اختبار تجانس التباين لأثر دافع استغلال الفرص على قرار إنشاء المؤسسة.....121
الجدول رقم60: نتائج اختبار ANOVA دافع استغلال الفرص على قرار إنشاء المؤسسة. 121
الجدول رقم 61: اختبار تجانس التباين لأثر دافع تلبية حاجيات المنطقةعلى قرار الإنشاء.....122
الجدول رقم62: نتائج اختبار ANOVA لأثر دافع تلبية حاجات المنطقةعلى قرار الإنشاء. 122
الجدول رقم 63: اختبار تجانس التباين لأثر المؤسسات المالية على قرار الإنشاء. 123
الجدول رقم 64: نتائج اختبار ANOVA تأثير المؤسسات المالية على قرار الإنشاء. 123
الجدول رقم 65: اختبار تجانس التباين لأثر مصادر التمويل الأخرى على قرار الإنشاء. 124
الجدول رقم 66: نتائج اختبار ANOVA لتأثير مصادر التمويل الأخربعلى قرار الإنشاء.....124
الجدول رقم 67: اختبار تجانس التباين لأثر القروض البنكية على قرار الإنشاء. 125
الجدول رقم 68: نتائج اختبار ANOVA لتأثير القروض البنكيةعلى قرار الإنشاء. 125
الجدول رقم 69: اختبار تجانس التباين لأثر الاستقرار السياسي على قرار الإنشاء 126
الجدول رقم 70: نتائج اختبار ANOVA تأثير الاستقرار السياسي على قرار الإنشاء. 126
الجدول رقم 71: اختبار تجانس التباين لأثر هياكل الدعم على قرار الإنشاء. 127
الجدول رقم72: رقم نتائج اختبار ANOVA تأثير المؤسسات المالية على قرار الإنشاء. 127
الجدول رقم 73: اختبار تجانس التباين لأثر القوانين الخاصة بالاستيراد على قرار الإنشاء. 128
الجدول رقم74: نتائج اختبار ANOVA تأثير قوانين الاستيراد على قرار الإنشاء. 128

الجدول رقم 75: اختبار تجانس التباين لأثر مكانة المقاول في المجتمع على قرار الإنشاء. 128
الجدول رقم 76: نتائج اختبار ANOVA تأثير لمكانة المقاول في المجتمع على قرار الإنشاء.....129
الجدول رقم 77: اختبار تجانس التباين لأثر التعليم المقاولاتي على قرار الإنشاء. 129
الجدول رقم 78: نتائج اختبار ANOVA لأثر التعليم الجامعي على قرار الإنشاء. 130
الجدول رقم 79: اختبار تجانس التباين لتأثير تفاعل نوع الجنس والمستوى التعليمي على قرار الإنشاء. 131
الجدول رقم80: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر تفاعل نوع الجنس والمستوى التعليمي على قرار الإنشاء.....131
الجدول رقم 81: اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين دافع الاستفادة من الامتيازات التي تمنحها الدولة وتلبية حاجات المنطقة على قرار إنشاء المؤسسة. 132
الجدول رقم 82: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر تفاعل دافعي الاستفادة من الامتيازات التي تمنحها الدولة وتلبية حاجات المنطقة على قرار إنشاء المؤسسة. 132
الجدول رقم 83: اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين دافع تجسيد المعارف وتلبية حاجات المنطقة على قرار إنشاء المؤسسة. 133
الجدول رقم 84: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثرتفاعل دافع تجسيد المعارف وتلبية حاجات المنطقة على قرار إنشاء المؤسسة.....133
الجدول رقم 85: اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين دافع استغلال الفرص وربح المال على قرار إنشاء المؤسسة. 134
الجدول رقم 86: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر تفاعل استغلال الفرص وربح المال على قرار إلانشاء.....134
الجدول رقم87: اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين دافع تقديم خدمات للمجتمع والاستقلالية في العمل على قرار إنشاء المؤسسة. 135
الجدول رقم 88: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر دافعي تقديم خدمات للمجتمع والاستقلالية في العمل على قرار إنشاء المؤسسة.....135
الجدول رقم89 : اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين دافع الخروج من البطالة وتحقيق الذات على قرار إنشاء المؤسسة. 136

الجدول رقم90: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر دافعي الخروج من البطالة وتحقيق الذات على قرار إنشاء المؤسسة. 136
الجدول رقم 91: اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين المؤسسات المالية ومصادر التمويل الأخرى على قرار إنشاء المؤسسة. 137
الجدول رقم92 : نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر المؤسسات المالية ومصادر التمويل الأخرى على قرار انشاء المؤسسة 138
الجدول رقم 93: اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين اليد العاملة المؤهلة ومصادر التمويل الأخرى على قرار إنشاء المؤسسة. 138
الجدول رقم 94: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر تفاعل اليد العاملة المؤهلة ومصادر التمويل الأخرى على قرار إنشاء المؤسسة. 139
الجدول رقم 95: اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين مصادر التمويل الأخرى وضمان التموين بالمواد الأولية على قرار الإنشاء. 139
الجدول رقم96: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر تفاعل مصادر التمويل الأخرى وضمان التموين بالمواد الأولية على قرار إنشاء المؤسسة. 140
الجدول رقم97: اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين الاستقرار السياسي للبلاد ودور الحكومة في تنمية مناطق الهضاب على قرار إنشاء المؤسسة.....140
الجدول رقم 98: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر الاستقرار السياسي للبلاد ودور الحكومة في تنمية مناطق الهضاب على قرار إنشاء المؤسسة. 141
الجدول رقم 99: اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين هياكل الدعم ودور الحكومة في تنمية مناطق الهضاب على قرار الإنشاء.....141
الجدول رقم100: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر تفاعل هياكل الدعم ودور الحكومة في تنمية مناطق الهضاب على قرار إنشاء المؤسسة. 142
الجدول رقم101: اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين الاستقرار السياسي للبلاد ودور الحكومة في تنمية مناطق الهضاب على قرار إنشاء المؤسسة.....142

الجدول رقم102: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر الاستقرار السياسي للبلاد وبرامج التعليم المقاولاتي على قرار إنشاء المؤسسة. 143
الجدول رقم 103: اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين الموقع الجغرافي ومعرفة المقاولين الناجحين على قرار إنشاء المؤسسة. 143
الجدول رقم 104: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر الموقع الجغرافي ومعرفة المقاولين الناجحين على قرار الإنشاء.....144
الجدول رقم 105: اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين التعليم الجامعي والتعامل مع المقاولين على قرار الإنشاء.....144
الجدول رقم 106: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر التعليم الجامعي والتعامل مع المقاولين على قرار إنشاء المؤسسة. 145
الجدول رقم107: اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين تعاليم الدين ومكانة المقاولاتية في المجتمع على قرار إنشاء المؤسسة. 145
الجدول رقم108: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر تعاليم الدين ومكانة المقاولاتية في المجتمع على قرار إنشاء المؤسسة. 146
الجدول رقم 109: اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين العائلة ومكانة المقاولاتية في المجتمع على قرار الإنشاء. 146
الجدول رقم110: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر تفاعل العائلة ومكانة المقاولاتية في المجتمع على قرار إنشاء المؤسسة. 147
الجدول رقم 111: اختبار تجانس التباين لأثرتفاعل دافع الخروج من البطالة، توفير الحماية والرفاهية لإفراد الأسرة، الرغبة في المحافظة على صفة الأسرة المقاولة على قرار إنشاء المؤسسة. 148
الجدول رقم112: نتائج اختبار التباين N-Way Anova لأثر تفاعل دافع الخروج من البطالة، توفير الحماية والرفاهية لإفراد الأسرة، الرغبة في المحافظة على صفة الأسرة المقاولة على قرار إنشاء المؤسسة.....148
الجدول رقم 113: اختبار تجانس التباين لأثر دافع ربح المال، تحقيق الذات، الخروج من البطالة على قرار إنشاء المؤسسة. 149

الجدول رقم 114: نتائج اختبار التباين N-Way Anova لأثردافع ربح المال، تحقيق الذات، الخروج من البطالة على قرار إنشاء المؤسسة. 149
الجدول رقم 115: اختبار تجانس التباين لأثر دافع تحقيق الذات، تجسيد المعارف المتحصل عليها، الاستقلالية في العمل على قرار إنشاء المؤسسة.....150
الجدول رقم116: نتائج اختبار التباين N-Way Anova لأثردافع تحقيق الذات، تجسيد المعارف المتحصل عليها، الاستقلالية في العمل على قرار إنشاء المؤسسة. 151
الجدول رقم 117: اختبار تجانس التباين لأثر المؤسسات المالية، مصادر التمويل الأخرى، اليد العاملة على قرار إنشاء المؤسسة. 151
الجدول رقم 118: نتائج اختبار التباين N-Way Anova لأثرالمؤسسات المالية، مصادر التمويل الأخرى، اليد العاملة على قرار إنشاء المؤسسة. 152
الجدول رقم 119: اختبار تجانس التباين لأثر مستوى أسعار المواد الأولية، ضمان التموين بالمواد الأولية، مصادر التمويل الأخرى، على قرار إنشاء المؤسسة.....152
الجدول رقم120: نتائج اختبار التباين N-Way Anova لأثرمستوى أسعار المواد الأولية، ضمان التموين بالمواد الأولية، مصادر التمويل الأخرى، على قرار إنشاء المؤسسة. 153
الجدول رقم 121: اختبار تجانس التباين لأثر برامج التعليم المقاولاتي، الاستقرار السياسي، هياكل الدعم على قرار إنشاء المؤسسة. 153
الجدول رقم 122: نتائج اختبار التباين N-Way Anova لأثربرامج التعليم المقاولاتي، الاستقرار السياسي، هياكل الدعم على قرار إنشاء المؤسسة. 154
الجدول رقم 123: اختبار تجانس التباين لأثر الاستقرار السياسي،دور الحكومة في تنمية المناطق، هياكل الدعم على قرار إنشاء المؤسسة.....154
الجدول رقم124: نتائج اختبار التباين N-Way Anova لأثرالاستقرار السياسي،دور الحكومة في تنمية المناطق، هياكل الدعم على قرار إنشاء المؤسسة. 155
الجدول رقم125: اختبار تجانس التباين لأثر معرفة المقاولين الناجحين، التعامل مع المقاولين قبل الإنشاء، ثقافة المجتمع وتشجيعها للعمل الحر على قرار إنشاء المؤسسة. 155

الجدول رقم126: نتائج اختبار التباين N-Way Anova لأثرمعرفة المقاولين الناجحين، التعامل مع المقاولين قبل الإنشاء، ثقافة المجتمع وتشجيعها للعمل الحر على قرار إنشاء المؤسسة. 156
الجدول رقم 127: اختبار تجانس التباين لأثر دور العائلة، ثقافة المجتمع وتشجيعها للعمل الحر، الموقع الجغرافي على قرار إلانشاء.....157
الجدول رقم 128 : نتائج اختبار التباين N-Way Anova لأثر دور العائلة، ثقافة المجتمع وتشجيعها للعمل الحر، الموقع الجغرافي على قرار إنشاء المؤسسة. 157
الجدول رقم 129: نتائج اختبار تجانس التباين 158
الجدول رقم 130: نتائج اختبار التباين المتعددلأثر النوع البشري على قرار إنشاء المؤسسة. 159
الجدول رقم 131: نتائج اختبار تجانس التباين 159
الجدول رقم 132: نتائج اختبار التباين المتعددلأثر السن على قرار إنشاء المؤسسة. 159
الجدول رقم 133: نتائج اختبار تجانس التباين 160
الجدول رقم 134: نتائج اختبار التباين المتعددلأثر السن على قرار إنشاء المؤسسة. 160
الجدول135 رقم: نتائج اختبار تجانس التباين 161
الجدول رقم 136: نتائج اختبار التباين المتعددلأثر الحالة المهنية على قرار إنشاء المؤسسة. 161
الجدول رقم 137: نتائج اختبار تجانس التباين 162
الجدول رقم 138: نتائج اختبار التباين المتعددلأثر طبيعة النشاط على قرار إنشاء المؤسسة. 162
الجدول رقم 139: نتائج اختبار تجانس التباين 163
الجدول رقم 140: نتائج اختبار التباين المتعددلأثر الدوافع على قرار إنشاء المؤسسة. 163
الجدول رقم 141: نتائج اختبار تجانس التباين 164
الجدول رقم142: نتائج اختبار التباين المتعددلأثر العوامل الاقتصادية على قرار إنشاء المؤسسة.....165
الجدول رقم143: نتائج اختبار تجانس التباين 165
الجدول رقم 144: نتائج اختبار التباين المتعددلأثر العوامل السياسية والتنظيمية على قرار إنشاء المؤسسة. .166
الجدول رقم145: نتائج اختبار تجانس التباين 167
الجدول رقم 146: نتائج اختبار التباين المتعددلأثرالعوامل الاجتماعية والثقافية على قرار إنشاء المؤسسة. ...168
الجدول رقم 147: نتائج مقياس ملائمة البياناتKMO.....170

الجدول رقم 148: التباين الكلي المفسر 171
الجدول رقم 149: مصفوفة المعاملات قبل التدوير 172
الجدول رقم 150: مصفوفة المعاملات المدورة 173
الجدول رقم 151: التحليل الوصفي لمتغيرات الدراسة 175
الجدول رقم152: القدرة التفسيرية للنموذج 176
الجدول رقم 153: المعنوية الكلية للنموذج 176
الجدول رقم154: معاملات نموذج الانحدار 177
الجدول رقم 155: القدرة التفسيرية للنموذج 178
الجدول رقم 156: المعنوية الكلية للنموذج 179
الجدول رقم 157: معاملات نموذج الانحدار المعدل 179
الجدول رقم158: استقلالية المتغيرات التفسيرية لنموذج الدراسة 180
الجدول رقم159: المتغيرات التفسيرية المدرجة في النموذج 181

فهرس الاشكال:

الشكل رقم 1: صور المقاولاتية 6

الشكل رقم 2: العوامل المؤثرة في القرار المقاولاتي وفق نموذجCooper (1971) 18

الشكل رقم3: نموذج Shapero (1975) 19

الشكل رقم 4: نموذج Martin (1984) 22

الشكل رقم5 : نموذج Gartner (1985) 24

الشكل رقم6 : تفضيل المقاولاتية كمسار مهني. 25

الشكل رقم 7: نموذج Greenberger, Sexton (1988) 26

الشكل رقم 8 : نموذج إنشاء المؤسسات ل Belley(1989) 27

الشكل رقم 9: نموذج Carree و Thurik (2002) 30

الشكل رقم10: نموذج Ahmadو Hoffman (2007) 31

الشكل رقم 11: النموذج السلوكي "Push & Pull". 36

الشكل رقم 12: نموذج GEM المفاهمي للبيئة المقاولاتية 42

الشكل رقم 13: نموذج الدراسة..... 70

الشكل رقم 15: توزيع عدد المستفيدين من القروضANGEM حسب الجنس..... 79

الشكل رقم 17: مؤشر(GEI) لبيئة الأعمال في الجزائر 82

الشكل رقم 18: توزيع أفراد العينة حسب الجنس..... 96

الشكل رقم 19: توزيع أفراد العينة على حسب السن 97

الشكل رقم 20: توزيع أفراد العينة حسب المستوى التعليمي. 98

الشكل رقم21: توزيع أفراد العينة حسب الحالة المهنية..... 99

الشكل رقم22: توزيع أفراد العينة حسب تاريخ الإنشاء 101

الشكل رقم23: الشكل القانوني للمؤسسات.....102

الشكل رقم 24: طبيعة نشاط المؤسسات.....103

الشكل رقم 25: اعتدالية توزيع الاحتمالي للبواقي 181

الشكل رقم26: الاستقلال الذاتي للبواقي 182

الشكل رقم27: اختبار تجانس البواقي 183

فهرس الملاحق

الملحق رقم 1: جدول الفروقات البعدية لتأثير دافع الربح على قرار إنشاء المؤسسة. 216

الملحق رقم 2:جدول الفروقات البعدية لتأثير دافع تحقيق الذات على قرار إنشاء المؤسسة. 217

الملحق رقم 3:جدول الفروقات البعدية لتأثير دافع تجسيد المعارف المحصل عليها على قرار إنشاء المؤسسة...218

الملحق رقم4:جدول الفروقات البعدية لتأثير تلبية حاجات المنطقة على قرار إنشاء المؤسسة. 219

الملحق رقم5:جدول الفروقات البعدية لتأثير القروض البنكية على قرار إنشاء المؤسسة. 220

المقدمـــــة العامة

المقدمة العامة

تعد المقاولاتية من اولى اهتمامات دول العالم، وخاصة منها السائرة في طريق النمو. كونها احدى اهم قنوات الإنعاش الاقتصادي، ووسيلة لخلق الثروة وتوفير مناصب الشغل للشباب، وتحقيق الرفاهية للمجتمعات، وهي تعمل في نفس الوقت على إعادة تخصيص الموارد. وقد أشار كل من Vermeulenو Crijns (2007) الى أهمية ودور المقاولاتية في اقتصاديات الدول، وبينا انه لا يمكن تحقيق الازدهار والتقدم الاقتصادي للامم دون أن تكون هناك مقاولاتية. حيث ان هذه الأخيرة هي أساس بناء الاقتصاديات المتطورة، ومن خلال الاعتراف الواسع بهذا الدور اهتم الباحثون بهذه الظاهرة من مختلف الجوانب عبر مر الزمن، وحاولوا اعطاء تعريفا ومفهوما موحدا للمقاولاية، الا ان تشعب هذه الظاهرة وتعقدها وتعدد أبعادها حال بينهم وبين ذلك، مما ادى الى وجود تباين في المقاربات المفاهيمية والنظرية في هذا المجال على مجموعة متنوعة من التخصصات مثل الاقتصاد وعلم الاجتماع وعلم النفس وعلوم التسيير، محاولين بذلك تشكيل أدبيات حول المقاولاتية من جانب زاوية النظر إليها (Schaper & Volery, 2007). وفي العقود الأخيرة أصبحت المقاولاتية مجال بحث قائما بذاته، تعنى بالأفراد والمؤسسات والمناطق وحتى الحضارات، وتضم مجموعة واسعة من المجالات البحثية المتعلقة بدراسة المقاول ونفسيته ومبادراته، وكذلك تأثير النشاط المقاولاتي على البيئة الاقتصادية والاجتماعية للبلد.

وبهدف صياغة السياسات ووضع الخطط والبرامج التي تدعم وتعزز المقاولاتية في المناطق والبلدان كان أحد أهداف البحوث الأساسية في هذا المجال هو دراسة وتحديد العوامل التي تؤثر على إنشاء المؤسسات باعتبارها شكل من اشكال المقاولاتية. ففي بداية الأمر اهتمت الدراسات والبحوث بالخصائص الشخصية للمقاول وتأثيرها على قرار إنشاء المؤسسات، دون مراعاة العوامل الأخرى التي تحيط بالمقاول وبمؤسستة التي ينوي انشاؤها، ما دفع Gartner (1988) التصريح بان هذه الأبحاث لم تعط الصورة المكتملة على المقاولاتية، وأنها أهملت السياق أو البيئة التي يمارس فيها المقاول نشاطه. ولمعالجة هذه النقائص قدم باحثون آخرون وعلى رأسهم Reynolds(1991) نهجا آخر يبين أن المقاولاتية تتحدد من خلال السياق الاقتصادي والسياسي والاجتماعي والثقافي. في حين أنهم كذلك لم يهتموا بسلوك المقاول وشخصيته. وهنا ظهر توجها آخر بقيادة العديد من الباحثين كأمثال Gartner (1988) و Carree و Thurik(2005) وبينوا أن العملية المقاولاتية تحدث نتيجة التفاعل بين الخصائص والسمات الشخصية للمقاول والعوامل البيئية في آن واحد، وقدم Audretsch (2003)

تصورا عاما حول تشكل المقاولاتية من خلال تفاعل الخصائص النفسية والعوامل الاقتصادية والتاريخية و السياسية والثقافية والاجتماعية.

تعتبر المقاولاتية من المجالات الحديثة التي فرضت نفسها في الساحة الاقتصادية والاجتماعية في الجزائر، وذلك عقب فترة التخلي عن النظام الاشتراكي والتوجه نحو اقتصاد السوق، وهذا رغبة في الخروج من الأزمة الاقتصادية التي تعرضت لها نتيجة انخفاض الحاد في أسعار المحروقات، وما نتج عنها من عقبات اقتصادية ومشاكل اجتماعية وخيمة، كارتفاع معدلات البطالة، وتدني المستوى المعيشي، وزيادة حاجات الأفراد. وفي هذا الصدد قامت السلطات بالعديد من الإصلاحات وصياغة جملة من السياسات التي تهدف إلى تحرير الاقتصاد وتشجيع القطاع الخاص والاعمال الحرة وفتح المجال أمام الشباب لتجسيد مبادراته، فأنشأت العديد من الهياكل الداعمة لإنشاء المؤسسات وتنمية المقاولة مثل ANSEJ، ANGEM، CNAC...وأدرجت التعليم المقاولاتي في المناهج التعليمية ، وفتحت دور المقاولاتية في الجامعات لبعث روح المقاولاتية، وسعت الى محاولة تحسين مناخ الاعمال في الجزائر وتشجيع الابتكارات والمبادرات الفردية. ورغم كل هذا الاهتمام الا ان تطور مجال المقاولاتية في الجزائر يبقى محتشما ولايرقى الى التطلعات خاصة في مناطق الهضاب العليا حيث تشير الاحصائيات ان عدد المؤسسات في هذه المناطق لاتمثل سوى نسبة 20 % من اجمالي المؤسسات في الجزائر، وهذا بالرغم من محاولة وسعي الدولة لتحقيق التنمية الشاملة في الجزائر، واحداث التوازن بين مختلف مناطق البلاد، الشمالية والجنوبية والهضاب العليا عبر تسخير إلامكانيات المادية والبشرية، واتخاذ العديد من التدابير التي ترمي إلى إعادة التوازن الجهوي وتشجيع المقاولاتية في مناطق الهضاب العليا. ومن جملتها إنشاء الصندوق الوطني لدعم وتنمية مناطق الهضاب العليا والذي يهدف الى تمويل وتشجيع الاستثمارات في هذه المناطق، وتقديم العديد من الامتيازات الجبائية والتسهيلات الادارية للشباب الذي يرغب في إنشاء المؤسسات. وفسرت الدراسات والبحوث هذا الوضع الغير المرضي بوجود العديد من التحديات والعراقيل المتعددة، ويرجع هذا الى اعتبارات اقتصادية ومالية وثقافية واجتماعية وتنظيمية في الجزائر بصفة عامة وفي هذه المناطق بصفة خاصة.

تشير الدراسات الادبية والتجريبية الى اهمية هذه العوامل ودورها في تشكل النشاط المقاولاتي بما فيها تلك التي تتعلق بالمقاول وسماته الشخصية .

ويبقى تحديد العوامل التي تؤثر على المقاولاتية أمرا لابد منه، وهذا من اجل صياغة السياسات وتنفيذ الإصلاحات المطلوبة، للنهوض بالمقاولاتية في الهضاب العليا.

نظرا لاهمية المقاولاتية ودورها في تنمية المناطق، وتعدد العوامل التي تشكلها كان الهدف الأساسي من الدراسة هو تحديد العوامل التي تؤثر على إنشاء المؤسسات الجديدة في مناطق الهضاب العليا، وذلك من خلال طرح الإشكالية التالية:

ماهي العوامل التي تؤثر على النشاط المقاولاتي في الهضاب العليا؟

هذه الإشكالية الرئيسية تدفعت بنا إلى طرح جملة من التساؤلات الفرعية وهي:

- ماذا يقصد بالمقاولاتية؟
- ما هي المحددات الأساسية للنشاط المقاولاتي في الهضاب العليا؟
- كيف تؤثر المحددات الفردية على المقاولاتية في الهضاب العليا؟
- كيف تؤثر المحددات البيئية على المقاولاتية في الهضاب العليا؟

وللإجابة عن كل هذا نطرح **الفرضيات التالية**:

- تؤثر االخصائص الفردية والسمات الشخصية على قرار إنشاء المؤسسات الجديدة في الهضاب العليا.
- تؤثر العوامل البيئية على قرار إنشاء المؤسسات الجديدة في الهضاب العليا.

أهمية الدراسة:

تكمن أهمية الدراسة في تحديد بعض محددات المقاولاتية الفردية والبيئية التي تؤثر على النشاط المقاولاتي في مناطق الهضاب العليا، ومحاولة بناء نموذج، واحداث ترابط بين النهج النظري والتطبيقي.

أهداف الدراسة:

تسعى هذه الدراسة الى محاولة تسليط الضوء على المقاولاتية في الهضاب العليا، وتحديد العوامل التي تؤثر عليها بالاعتماد على عينة من مقاولي المنطقة. وتتمثل أهداف فيما يلي :

- محاولة تقريب مفهوم المقاولاتية والعناصر المرتبطة بها.
- معرفة العوامل الفردية والبيئية التي تؤثر على النشاط المقاولاتي.
- تحليل واقع المقاولاتية في الجزائر والهضاب العليا.
- تحديد العوامل التي تؤثر على المقاولاتية في مناطق الهضاب العليا.

حدود الدراسة:

في الجانب النظري تم التطرق الى مفهوم المقاولاتية والمقاول ومحددات المقاولاتية البيئية والفردية أي العوامل التي تؤثر على النشاط المقاولاتي بصفة عامة، اما في الجانب التطبيقي فامتدت الفترة من نوفمبر 2020 الى غاية ديسمبر2021 وتقيدا بعنوان البحث، شملت الدراسة مناطق الهضاب العليا في الجزائر، وبالإشارة من المشرف قمنا باختيار الولايات التالية: ولاية سعيدة– ولاية النعامة– ولاية البيض– ولاية الجلفة.

مبررات اختيار الموضوع:

- أهمية موضوع المقاولاتية في الوقت الراهن خاصة في ظل تطور الأوضاع الاقتصادية المعاصرة
- توجه الدولة نحو تشجيع القطاع الخاص وتنويع الصادرات خارج قطاع المحروقات
- سياسات الدولة الرامية الى تنمية مناطق الهضاب العليا ونشر الثقافة المقاولاتية في هذه الأوساط
- قلة الدراسات التي تهتم بمناطق الهضاب العليا

منهجية الدراسة:

قسمت الدراسة إلى ثلاثة فصول، في الأول تطرقنا إلى مفهوم المقاولاتية وصورها ومقاربات الفكر المقاولاتي وفقا لأرآء وتعريفات الباحثين المختصين، وعرض نماذج المقاولاتية ومحدداتها الفردية والبيئية .أما الفصل الثاني فخصص لدراسة العوامل التي تؤثر على المقاولاتية من خلال عرض الدراسات السابقة القياسية والتجريبية وبناء نموذج الدراسة الحالية. في الفصل الثالث قمنا بتحليل واقع المقاولاتية وبيئة الأعمال في الجزائر، بالاعتماد على تقارير ودراسات صادرة عن المعاهد والهيئات الدولية والوطنية، مع تشخيص واقع وحالة المقاولاتية في الهضاب العليا من خلال إجراء مقارنة بين مناطق الوطن، وخصص الجزء الأخير من هذا الفصل للدراسة التطبيقية، والتي تناولت العوامل التي تؤثر على المقاولاتية في الهضاب العليا، باستخدام عينة تتكون من 117 مقاول من ولايات الهضاب، وتقديم دراسة وصفية وتحليلية، وإجراء اختبارات إحصائية على العينة، مع محاولة بناء نموذج يبين محددات المقاولاتية في الهضاب، وفي الأخير جاءت الخاتمة لتبين النتائج النظرية والتطبيقية التي توصلت إليها الدراسة.

صعوبات الدراسة:

- قلة المراجع والدراسات التي تناولت هذا الموضوع خاصة باللغة العربية
- الأوضاع الصحية التي مرت بها البلاد خلال فترة اجراء الدراسة مما شكل صعوبة في الحصول على المعلومات والتنقل في عدد اكبر من ولايات الهضاب العليا
- عدم تجاوب المقاولين مع الاستبيان لعدة اعتبارت.

الفصل الأول

الإطار النظري للمقاولاتية ومحدداتها

الفصل الأول: الإطار النظري للمقاولاتية ومحدداتها

مقدمة الفصل

إن التنظير في مجال المقاولاتية يبقى حديثا نسبيا، حيث لم يكن هناك اهتمام بهذه الظاهرة إلا في العقود الأخيرة من طرف المختصين في هذا المجال الواسع، كالاقتصاديين وعلماء السلوك والمسيرين والسياسيين. ورغم هذا لم يكن هناك اتفاق على مفهوم موحد يضبط معناها، مما زاد في تشعبها وتعقدها، وصيغت العديد من التعاريف والمقاربات الفكرية التي حاولت تقريب المعنى وإعطاء صورة للمقاولاتية، ورسم الباحثون نماذج تفسر هذه الظاهرة المعقدة وتبين كيفية حدوثها والعوامل والمحددات التي تشكلها، والتي يصعب الاتفاق بشأنها لاختلافها من فرد لاخر ومن منطقة لاخرى.

سنتطرق في هذا الفصل إلى مايلي:

- مفهوم المقاولاتية
- صور المقاولاتية
- مقاربات الفكر المقاولاتي
- نماذج المقاولاتية
- محددات المقاولاتية

1-مفهوم المقاولة

على الرغم من أن مجال المقاولاتية معترف به باعتباره ذا أهمية بالغة لمختلف اقتصاديات الدول ، وعلى الرغم من أن العديد من الباحثين قد وجهوا بحوثهم وافكارهم إليه، إلا أنه لا يوجد حتى الآن اتفاق بشأن موضوع البحث في هذا المجال العلمي. ووصف البحث التجريبي الظاهرة من وجهات نظر مختلفة. والتي أظهرت أن هذه الظاهرة أكثر تعقيدًا وغير متجانسة مما كان يُعتقد في الثمانينيات. ومع ذلك، لتعزيز المعرفة وإنتاج أدوات مفيدة في الممارسة، فقد أصبح من الضروري إنشاء نظريات من شأنها أن تولد المزيد من البحوث التجريبية المفسرة. ان محاولة تقديم تعريفا موحدا للمقاولاتية يبقى أمرا صعبا، باعتبارها ظاهرة معقدة وغير متجانسة.[1] هذا ما أثار العديد من النقاشات والتساؤلات في البحوث والدراسات حول طبيعتها، لدرجة أنه لم يكن من المستغرب وجود مقالات أكاديمية تحمل عناوين مثيرة، مثل ذلك الذي طرحه W.Gartner(1990) بعنوان "ماذا نقول عندما نتكلم عن المقاولاتية؟".[2]

إن تحليل ومقارنة التعريفات المختلفة يعد الخطوة الأولى في فهم الظاهرة، وهذا ما يدفعنا إلى عرض بعض التعاريف المختلفة التي قدمها الباحثون للمقاولاتية.

يقدم الجدول رقم 01 تجميعًا للتعريفات الرئيسية للمقاولاتية عبر مر التاريخ والتي نرى من خلالها ان العديد منها مختلف جدًا ومتناقض عن بعضها البعض حسب توجهات واراء الباحثين.

[1]ABD, H. O. (2012). Evolution and Theories of Entrepreneurship: A Critical Review on the Kenyan Perspective. International Journal of Business and Commerce , 1 (11), 81-96

[2]Gartner, W. B. (1990). What are we talking about when we talk about entrepreneurship?. Journal of Business venturing, 5(1), 15-28.

الجدول رقم 1: تعريف المقاولة

المؤلف	التعريف
Knight(1921)	السعي لتحقيق الأرباح في ظل المخاطرة وعدم اليقين.
Schumpeter(1934)	القيام بالتركيبات والنشاطات للحصول على سلع جديدة، انشاء منظمة جديدة، ابتكار طريقة عمل او انتاج جديدة، الحصول على أسواق جديدة، أو الحصول على موارد جديدة.
Hoselitz (1952)	عملية التنسيق بين موارد الإنتاج وإدخال الابتكارات وتوفير رأس المال في ظل عدم اليقين.
Cole(1959)	نشاط يهدف إلى مزاولة الأعمال وتطويرها لتحقيق أرباح.
McClelland (1961)	المخاطرة المعتدلة
Casson (1982)	القرارات المتعلقة بعملية التنسيق بين الموارد النادرة
Gartner (1985)	عملية إنشاء منظمات جديدة
Stevenson, Grousbeck (1989); Barringer & Ireland (2006)	تتبع الفرص دون مراعاة الموارد التي نمتلكها
Hart, Stevenson & Dial (1995)	البحث عن الفرص دون النظر إلى الموارد المسيطر عليها آنيا والمقيدة بخيارات المالكين السابقة وخبراتهم المتعلقة بالصناعة
Shane; Venkataraman (2000)	السعي في مجال العمل لمعرفة كيف تخلق الفرص شيئاجديدا.
Kuratko & Hodgetts (2004)	عملية ديناميكية من اجل الرؤية والتغيير والإبداع.
Allen (2006)	طريقة التفكير التي تركز على الفرص والابتكارات موجهة نحو تحقيق النمو.

Source :Dollinger, M. J (2008). *Entrepreneurship strategies and resources*. Marsh Publications P09.

ويبقى البحث في مجال المقاولاتية معقدا ومتعدد الجهات، ويختلف بالاختلاف الاراء والتوجهات ومجالات البحث.[3]

[3]Filion, L. J. (1997). Le Champ De L'entrepreneuriat: Historique, Evolution, Tendances. Revue Internationale PME Économie Et Gestion De La Petite Et Moyenne Entreprise, 10(2), 129-172.

2-اشكال المقاولاتية

بناءا على اختلاف تعاريف ودلالات المقاولاتية، قدم Verstraeteو Fayolle (2005) أربع صور للمقاولاتية، والتي سنحاول أن نوجزها في مايلي:

2-1- المقاولاتية والابتكار

عرف Schumpeter (1980) التنمية على أنها عملية يقوم بها المقاول لتحقيق تركيبات جديدة ، ويعتبر هذا الاخير المحرك الرئيسي للتنمية الاقتصادية، تتمثل هذه التركيبات أساسا في خلق منتجات جديدة، وأسواق جديدة، وموارد جديدة، ومنظمات جديدة، وهي في حد ذاتها ابتكارات.[4] وفي هذا الشان يبين Madarász (1980) أن الابتكار والمقاولاتية هما وجهان لعملة واحدة في نظر Schumpeter.[5] اشار Drucker (1985) الى أن الابتكار هو السمة الأساسية المحددة للمقاول، وهو ما يميز المقاول عن غيره، وهذا من خلال وظيفة البحث عن التغيير، واستغلال الفرص الموجودة لتقديم خدمات أو نشاطات مختلفة للمجتمع.[6] ويبقى المقاول ذاك الشخص الذي يبحث بشكل دائم وهادف عن مصادر الابتكار والتغييرات، ويصنفها على أنها فرص لابد من استغلالها. اعتمد Miller (1983) على وظيفة ابتكار أسواق للمنتجات، وسمة تحمل المخاطر لتمييز بين المؤسسات المقاولة وغير المقاولة. ويؤكد على أن النشاط المقاولاتي يرتبط ارتباطًا وثيقًا بالمتغيرات البيئية وهيكل المؤسسة وإستراتيجيتها وشخصية المسير.[7]

وبناءا على هذه الاراء والاسهامات صنف الابتكار على انه احدى صور المقاولاتية ومقياسا لها خاصة في الدول المتقدمة.

2-2-المقاولاتية والفرص

يرى بعض الباحثين من أمثال Kirzner أن المقاولاتية تكمن في الفرص، وهذه الاخيرة تنتج عن وقوع فشل في السوق، ومن ثم تأتي الفرصة كحل لهذا الفشل عن طريق التخصيص الأمثل للموارد من طرف المقاول.[8] وبين Drucker (1985) ان المقاول يبحث دائمًا عن التغيير، ويتفاعل معه، ويستغله كفرصة، وهذا ما يميز المقاول عن غيره، وهو أساس المقاولاتية.[9]ويرى Casson(2007) أن استغلال الفرص يحد من التقلبات

[4]Schumpeter, J. A. (1980). A Gazdasági Fejlődés Elmélete (The Theory Of Economic Development). Budapest: Közgazdasági Es Jogi Könyvkiadó.

[5] MADARÁSZ, A. (1980): Bevezető. Megjelent: Schumpeter: A Gazdasági Fejlődés Elmélete. Közgazdasági Es Jogi Könyvkiadó, Budapest.

[6] DRUCKER, P.F. (1985): Innovation And Entrepreneurship. Practice And Principles. Harper & Row, New York.P19.

[7]Miller, D. (1983). The Correlates Of Entrepreneurship In Three Types Of Firms. Management Science, 29(7), 770-791.

[8] KIRZNER, (1973): Competition And Entrepreneurship. The University Of Chicago Press, Chicago And London

[9]مرجع سبق ذكره

والصدمات التي يتعرض لها الاقتصاد. ففي حالة الندرة تكون هناك فرصة لإعادة تخصيص هذه الموارد، والتي تستغل من طرف المقاول.[10] وفي هذا الصدد، ربط Shane&Venkataraman (2000) المقاولاتية بفرص الأعمال، وبين أن المقاولاتية مبنية على اكتشاف الفرص واستغلالها.[11]

تبقى المقاولاتية حسب هذه الصورة هي اكتشاف الفرص من طرف المقاول واستغلالها لخلق نشاط.

2-3-المقاولاتية وخلق القيمة

على الرغم من أن موضوع القيمة يمثل جزءًا من الأدبيات الاقتصادية عند المفكرين الاقتصاديين القدماء مثل: Smith, Ricardo, Say, Marx ، فإن الاهتمام والربط بين خلق القيمة والمقاولاتية لم يكن منذ زمن بعيد. وتعتبر بحوث Gartner(1990) هي الأولى من نوعها والتي حاولت الربط بين خلق القيمة والمقاولاتية. في هذا المجال ذكر Bruyat(1994) أن المقاولاتية تتشكل بين " فرد – خلق قيمة جديدة "وهي علاقة ديناميكية مزدوجة ترمي إلى خلق قيمة جديدة.[12]

يعتبر الفرد عامل أساسي في خلق القيمة، من خلال تحديد طرق الإنتاج والحجم الأمثل، وبالتالي يكون المقاول هو الشخص الذي بادر بخلق قيمة كانشاء مؤسسة جديدة ويصبح لدينا :[13]

الفرد ⟵ خلق قيمة

ومن جهة أخرى تمثل القيمة المحصل عليها نتيجة نشاط الفرد عاملا في بناء شخصية المقاول، وتحفيزه على تعلم أشياء جديدة، أي ان القيمة تغير صفات وقيم الفرد، أما عن القيمة المقدمة فهي تكمن في النتائج المالية والتقنية والشخصية المحصل عليها.

خلق القيمة ⟵ الفرد

وبهذا تظهر العلاقة الديناميكية المزدوجة بين الفرد وخلق القيمة من خلال التفاعل بين المقاول والنشاط الذي اوجده.

[10]Casson, M., &Wadeson, N. (2007). The discovery of opportunities: Extending the economic theory of the entrepreneur. Small Business Economics, 28(4), pp 285-300.

[11] SHANE, S. A., S. VENKATARAMAN, S. (2000): The promise of entrepreneurship as a field of research, Academy of Management Review, 25, 217-226.

[12]Verstraete, T., & Fayolle, A. (2005). Paradigmes et entrepreneuriat. Revue de lEntrepreneuriat, 4(1), 33-52.

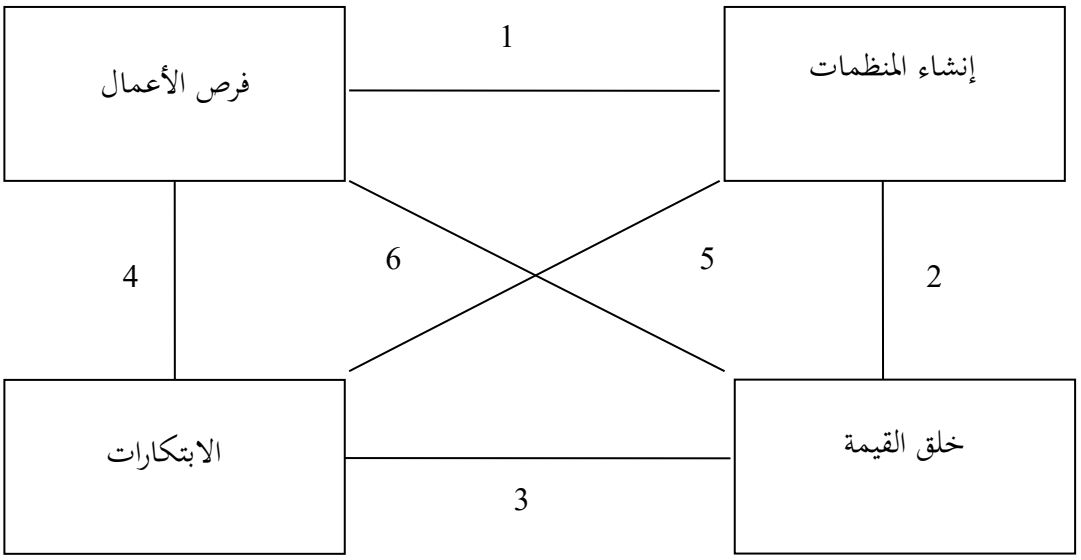
[13] Kamavuako-Diwavova, J. (2009). Problématique De L'entrepreneuriat Immigré En République Démocratique Du Congo: Essai De Validation D'un Modèle (Doctoral Dissertation, Reims).

2-4-المقاولاتية وإنشاء المنظمات

يعد قياس النشاط المقاولاتي عن طريق مؤشر التعرف على الفرص، أو الابتكار، أو خلق القيمة أمر صعب خاصة في الدول النامية، في حين أن الاعتماد على المنظمات او المؤسسات سهل القياس، عن طريق عدها واحصائها ميدانيا وهذا ما اوجب النظر إلى إنشاء المنظمات كصورة من صور المقاولاتية.[14]ومن خلال النظر في أبحاث Gartner (1985)، وكتابات Schumpeter، يدرك أن مجال المقاولاتية يرتكز على ظاهرة إنشاء المنظمات. وأشار Lumpkinو Dess (1996) أن الهدف الأساسي للمقاولاتية هو خلق أو إدخال شيء جديد.[15]ومن التعريفات النموذجية التي تعبر عن هذه الصورة نجد أن المرصد العالمي للمقاولاتية (GEM) يعرف المقاولاتية على أنها أي محاولة لإنشاء نشاط تجاري جديد، أو إنشاء مشروع جديد، مثل العمل الحر، أومؤسسة، أو توسيع نشاط تجاري قائم بواسطة فرد أو فريق من الأفراد، أو شركة قائمة.[16] ويعرف Bygraveو Hofer (1991) المقاول بانه الشخص الذي يكتشف الفرص، ويخلق منها منظمة، ويتابع نشاطها. وتعد هذه الصورة هي الاشهر والاكثر استخداما في التعبير عن المقاولاتية .

يمثل الشكل الموالي ترابط صور المقاولاتية الأربع.

الشكل رقم 1: اشكال المقاولاتية



Source: Verstraete, T., & Fayolle, A. (2005). Paradigmes et entrepreneuriat, p 44.

[14] S Gubik, A. (2020). Entrepreneurship and Economic Growth–Conceptualization Choices in the Literature. Észak-Magyarországi Stratégiai Füzetek, 17(1), 45-56.

[15] LUMPKIN, G. T., DESS, G.G. (1996): Clarifying the Entrepreneurial Orientation Construct and Linking It to Performance. Academy of Management Review 21 (1), 135–172.

[16] GEM Reports

نلاحظ من الشكل أعلاه أن هناك ترابط وتكامل بين الصور المقاولاتية، وان كل صورة هي أساس ظهور صورة أخرى مكملة لها. ففي غالب الأحيان يؤدي اكتشاف الفرص إلى إنشاء منظمات، كما أن المنظمة من بين أهدافها الأساسية خلق قيمة، وفي نفس السياق يقود الابتكار إلى خلق قيمة وهكذا تتم الادوار.

3-مقاربات الفكر المقاولاتي

صمم Fayol(2002) صورة مكتملة عن مقاربات الفكر المقاولاتي، من خلال طرح ثلاث أسئلة رئيسية تلخص الكثير في هذا المجال.[17]

السؤال الأول (ماذا؟) : يتعلق بالمقاربة الوظيفية وهي تخص الاقتصاديين.

السؤال الثاني (لماذا؟ ومن؟) : تشير إلى مقاربة الأفراد، والتي ترتبط بالسلوكيين.

السؤال الثالث (كيف؟) : يمثل المقاربة العملية للمسيرين.

3-1-المقاربة الوظيفية

نال موضوع المقاول والمقاولاتية اهتماما واسعا من طرف الباحثين والسياسيين، ويفسر هذا الاهتمام من خلال الاعتراف بدور المقاول في الاقتصاد عن طريق إنشاء المؤسسات، والتي تساهم بدورها في توليد فرص عمل، وخلق الثروة، وزيادة الإنتاجية. وبالتالي فإن النهج الوظيفي الذي يتبعه الاقتصاديون يهدف إلى معرفة دور المقاولاتية في تحقيق التنمية الاجتماعية والاقتصادية للمجتمعات.

تاريخيًا، بدأ البحث في المقاولاتية منذ القرن السابع عشر من قبل اقتصاديين مثل Cantillon,Turgot Say, وفيما بعد من قبل Knight. ركز هؤلاء في بحوثهم على المقاول بهدف معرفة وظائفه وخصائصه، ودوره في تحقيق التنمية الاقتصادية.

Richard Cantillon (1680- 1734) أول من اهتم بالمقاول في الفكر الاقتصادي، كان يعمل في القطاع المصرفي، مما جعله يحرص على البحث عن فرص عمل جديدة مع محاولة تقليل المخاطر المرتبطة بها.[18]وأشار انه من حيث المبدأ أن ملاك الأراضي هم الوحيدون المستقلون بشكل طبيعي في الدولة، وأن جميع السكان الآخرين يمكن تقسيمهم إلى فئتين مقاول والموظف.[19]ويصف Cantillon المقاول بأنه الفرد الذي يتحمل المخاطر

[17] A FAYOLLE (2005), "Introduction A l'Entrepreneuriat", Dunod, Paris.
[18]Murphy, A. E., & Murphy, F. E. E. A. E. (1986). Richard Cantillon: Entrepreneur And Economist. Oxford University Press.
[19] Cantillon R. (1952). Essai de la nature du commerce en général. Paris, Institut National d'Etudes Démographiques, (Première édition: 1755).

الكامنة في النشاط الاقتصادي. ويعتبر أن عدم اليقين عنصرًا أساسيًا في صنع المقاول، وهذا الأخير يخاطر في تقديم التزامًا ثابتًا لطرف آخر، دون أن يكون له ضمان معين لما يمكن أن يقع.[20]ومع هذا يبين Cantillon أنه يمكن للمقاول أن يتوقع هذه المخاطر من خلال فهم ما يحدث في السوق، وتوقع المخاطر عن طريق دراسة سلوك المستهلكين والتنبؤ بالأسعار.[21]وبالتالي فإن مساهمة Cantillon الأساسية تتمثل في الربط بين المقاول والمخاطرة، والتمييز بين المقاول والرأسمالي والمدير.[22]

قدم Cantillon تعريفا للمقاول انطلاقا من خاصية عدم اليقين، وأعطى مثالا في ذلك عن المزارع الذي يستأجر الأرض، ويسخر إمكانيات مادية، ويتحمل مخاطر عديدة دون التأكد من الحصول على المنتوج وتحقيق الأرباح في المستقبل، وبحسب Cantillon فان المقاول هو كل من يقوم بشراء سلعة أو إنتاجها بثمن معين ويقوم ببيعها دون التأكد من سعر البيع مسبقا.

وبعد قرن من الزمن أسهم Jean-Baptiste Say (1767-1832) في موضوع المقاولاتية وإنشاء المؤسسات من خلال نظريته الشهيرة "نظرية التوزيع".[23]ورأى أن تطور الاقتصاد وتحقيق التنمية يكمن في إنشاء المؤسسات، كما يُفرّق Say بين الرأسمالي والمقاول، ويربط هذا الأخير بالابتكار والتغيير. ويعتبره منظمًا يضمن التوازن الاقتصادي من خلال الإدارة والتخطيط مع تحمل المخاطر المعلومة والغير المعلومة، ويلعب دور الوسيط بين المنتج والمستهلك.[24]

تبنى فيما بعدالاقتصادي الأمريكي الشهير Frank H.Knight (1885-1972) عامل الخطر وللأكادة (عدم اليقين) في موضوع المقاولاتية، وهو أول من فرق بين الخطر وعدم اليقين،باعتبار ان الأول يرتبط بأحداث متكررة مع احتمالات معروفة من خلال التجارب السابقة، أما الثاني فيتعلق بأحداث فريدة من نوعها مع احتمالات غير معروفة.[25]ويشر إلى أن المقاول يحصل على عائد نتيجة اتخاذ القرارات في ظل عدم اليقين، وتظهر قدرته في التعامل مع هذه الحالة، بمعنى تحمل المخاطرة،كما أن عدم اليقين يميز المقاول عن غيره، وهو مايبرر الربح الناتج عن النشاط المقاولاتي[26].

[20]Boutillier, S., & Uzunidis, D. (1999). La légende de l'entrepreneur. Le capital social de l'entrepreneur ou comment vient l'esprit d'entreprise. Alternatives Economiques-Syros, Paris.

[21] Tounès A. (2004). L'ENTREPRENEUR: l'odyssée d'un concept. Cahier de recherche n°03-7. CREGO. (Centre de Recherche et d'Etudes en Gestion des organisations)

[22] Boutiller S. (1996). L'entrepreneur, entre risque et innovation. Innovation, Cahiers d'économie de l'innovation, Paris, n°3.

[23]Steiner, P. (1997). La théorie de l'entrepreneur chez Jean-Baptiste Say et la tradition Cantillon-Knight. L'Actualité économique, 73(4), 611-627.

[24] SAY, J.-B. (1972), Traité d'économie politique, Editions Calmann Lévy, Paris (première édition: 1803).

[25] Franz Lohrke, Hans Landstrom, Historical foundation of Entrepreneurship Research, Edard Elgar, USA, 2010.

[26] KNIGHT, I.M., (1921), Risk, Uncertainty and Profit, G.J. Stigler (Ed.), Chicago: University of Chicago Press.

قدم Cantillon وSay مناهج جديدة لوصف المقاول، في حين أن Joseph-Schumpeter (1883-1950) هو الذي صنف المقاولاتية كمجال بحث في حد ذاتها، وبين صورتها.[27] صاغ Schumpeter سنة 1934 نظرية التنمية الاقتصادية، وبين الدور المحوري الذي يلعبه المقاول، حيث يقوم هذا الأخير بتغيير الوضع الاقتصادي السائد عن طريق الابتكارات أو ما يسمى ب "التدمير الخلاق".[28] ويكمن دور المقاول في الابتكار، عن طريق إنشاء منتوج جديد أوتغيير في جودته؛ تطوير طريقة الإنتاج؛ فتح سوق جديدة، الحصول على مورد جديد للإمداد، أو إنشاء منظمة جديدة. ويتطلب هذا النوع من الابتكار عمق في فهم الصناعة، بما في ذلك المعرفة التكنولوجية وسوق المنتجات، وكذلك القدرة على القيادة، ويتعلق الأمر دائمًا باستخدام مختلف الموارد الوطنية وإخراجها من وظائفها التقليدية وإخضاعها لوظائف جديدة.[29] يعتقد Schumpeter أن مقرض رأس المال أكثر عرضة للخطر من المقاول، ولم يربط Schumpeter المقاول بالابتكار فحسب، بل أكد على دوره الأساسي في تحقيق التنمية الاقتصادية، من خلال تأدية دور محرك التقدم التقني، وممارسة وظيفة التغيير والابتكار واكتشاف فرص الأعمال ووسائل الإنتاج الجديدة مما يؤدي إلى حدوث اختلال في التوازن الاقتصادي والتكنولوجي والذي ينتج عنه اختفاء بعض الابتكارات وظهور مقاولين جدد وبابتكارات جديدة.

من خلال ما سبق يتبين لنا أن كل من Cantillon (1755) وSay(1816) وKnigh (1921) وضعوا المقاول في قالب الفكر الاقتصادي.

اشتهر Ludwig Von Mises(1881-1972) مع ظهور "النهضة النمساوية"، عرّف علم الاقتصاد على أنه دراسة للفعل البشري.[30] وطرح وجهة نظر أن العمل البشري يؤثر في المستقبل ويتأثر به. علاوة على ذلك ، أخذ الذاتية إلى مرحلة ثانية من خلال طرح ترابط بين الوسائل والغاية، حيث يمكن للفرد أن يفكر باستمرار في اختياره للوسائل لتحقيق غاية معينة، ومن ثم فإن القرارات الاقتصادية مثلها مثل أي قرارات أخرى، تنطوي على اتخاذ الخيارات، بالإضافة إلى التعامل مع حالات عدم اليقين في المستقبل، ومع ذلك ينظر للمقاول نظرة شمولية، ويؤكد على أن أي شخص يخاطر ويتحمل الخسائر مع عدم اليقين يمكن أن يسمى مقاول.

يعد الاقتصادي الشهير Israel Meir Kirzner (1930) من أشهر رواد المدرسة النمساوية، درس تحت إشراف Ludwig von Mises.[31] اهتم بالمقاولاتية، وصاغ نظرية عملية السوق، بالاعتماد على نظرية الفعل البشري لMises. وأشار إلى دور المقاول المرجح الذي يستفيد من عيوب السوق لتحقيق أرباح، ومن ثم يعيده

[27]Filion, L. J. (1997). Le champ de l'entrepreneuriat: historique, évolution, tendances. Revue internationale PME Économie et gestion de la petite et moyenne entreprise, 10(2), 129-172.
[28] Schumpeter, J. A. (1934) The Theory of Economic Development, Cambridge, MA: Harvard University Press
[29] Schumpeter, J.A. (1928), "Der Unternehmer", in Ludwig Elster et al. (Eds.) (1928) Handworterbuch der Staatswissenschaften (4th edition: Jena 1928: 483). Reference in: Hartmann, H. (1959) "Managers and Entrepreneurs: A Useful Distinction", Administrative Science Quarterly, 3, 3, p. 429-451.
[30]Von Mises, L. (1949). Human action.
[31] 1 http: //en.wikipedia.org/wiki/Israel_Kirzner and http: //www.econ.nyu.edu/user/ kirzner/.

إلى التوازن.[32]واعتبر أن اليقظة هي الجوهر الأساسي للمقاولاتية، من خلال اكتشاف الفرص التي يجهلها الآخرون واستغلالها للبيع بسعر أعلى.[33] بحيث أن المقاول اليقظ يرى فرصًا للربح عكس الآخرين، وتكمن وظيفة المقاول في اكتشاف ما يغفله الآخرون.[34] ويرى Kirzner(1998)أن المقاول يحدد فرص الربح الناشئة عن النظام القديم الغير الفعال.[35] وهومايتوافق مع نظرية (Schumpeter) معبقاء الاختلاف قائم بينهما،حيث يفترض Kirzner عكس Schumpeter أن النظام الاقتصادي يعمل كسوق يتحرك نحو التوازن.[36]

Mark C. Casson (1945–19) هو الآخر اهتم بالمقاولاتية، وقدم سنة (1982) نظريته الشهيرة التي تربط المقاولين بالتنمية الاقتصادية، وشدد على عملية التنسيق بين الموارد واتخاذ القرار، ووصف المقاول بأنه الشخص المتخصص في اتخاذ القرارات الحكمية المتعلقة بالتنسيق بين الموارد النادرة، وأن يكون ماهرًا بشكل عام في جميع جوانب صنع القرار.[37] علاوة على ذلك، فإن معرفة الذات ومهارات الاتصال هي أيضًا سمات أساسية تتوفر في المقاول حتى يتخذ القرار الصائب والفعال.[38]

نظر Fayolle(2002) للمقاول على انه منظم للنشاط الاقتصادي، ويقوم بأربعة ادوار تتمثل أساسا في تحمل المخاطر وإدارة هذا الخطر، وهذا تبعا لكل من Cantillon, Say, Knight، ويقوم بدور المبتكر في نظر Schumpeter. كما يعمل على اكتشاف الفرص واستغلالها في نظر كل من HayekMises, Kirzner. أما الدور الأخير للمقاول فيتمثل في العمل على التنسيق بين الموارد المحدودة وفقا ل Casson.[39] وهكذا فإن هذه المقاربة تأخذ في الاعتبار ظاهرة المقاولاتية من وجهة نظر اقتصادية وخاصة من وجهة نظر إنشاء المؤسسات،كما تستخدم المقاربة الاقتصادية تفسيرات مبسطة وتتعامل مع المقاولاتية على أنها ظاهرة اقتصادية بحتة، تقوم على عقلانية السوق، بغض النظر عن الإطار والبيئة المجتمعية، هذا ما مهد الطريق لوجود مقاربات أخرى تهتم بسلوك المقاول والعملية المقاولاتية.

[32] Kirzner I. (1973), Competition and Entrepreneurship, Chicago, IL, US, University of Chicago Press.
[33]Yu, T. F. L. (2001). Entrepreneurial alertness and discovery. The review of Austrian economics, 1 4(1), 47-63.
[34]Kirzner, I. M. (1982). The theory of entrepreneurship in economic growth. Encyclopedia of entrepreneurship, 272-276.
[35] Kirzner, I. M. (1998) "Creativity and/or Alertness: A Reconsideration of the Schumpeterian Entrepreneur." The Review of Austrian Economics, 11(12): 5–17
[36]Kirzner, I. M. (1997). Entrepreneurial discovery and the competitive market process: An Austrian approach. Journal of economic Literature, 35(1), 60-85.
[37] Casson, M. (1982), The Entrepreneur: An Economic Theory, Oxford: Martin Robertson. Clark, J.B. (1899), The Distribution of Wealth: A Theory of Wages, Interest and Profits, New York and London: MacMillan. Casson, M. (1982), The Entrepreneur: An Economic Theory, Oxford: Martin Robertson. Clark, J.B. (1899), The Distribution of Wealth: A Theory of Wages, Interest and Profits, New York and London: MacMillan.
[38] Casson, M. (2000) The Entrepreneur – An Economic Theory (2nd ed.), Cheltenham: Edward Elgar
[39] FAYOLE, A., (2002), « Du champ de l'entrepreneuriat à l'étude du processus entrepreneurial: quelques idées et pistes de recherche », 6° Congrès international francophone sur la PME - Octobre 2002 - HEC – Montréal.

3-2- مقاربة الأفراد

اشار M, Mouloungui (2012) ان هذه المقاربة كانت بمثابة نقطة التحول في تاريخ الفكر المقاولاتي، وهذا مع بداية السبعينات.[40]حيث كان هناك تساؤلات عديدة عن صفة المقاول، هل هي فطرية أم مكتسبة؟، ماهي الشخصية المثالية للمقاول؟، أو بصفة عامة "من هو المقاول؟." حاول السلوكيون الإجابة على هذه الأسئلة من خلال دراسة سمات المقاول والمتمثلة في خصائصه النفسية، وصفاته الشخصية، والدوافع، والسلوكيات، والخلفية الاجتماعية، والوظيفة المهنية، كما حاولوا تفسير لماذا بعض الأفراد يقررون ممارسة النشاط المقاولاتي بينما لا يفعل الآخرون رغم الظروف المماثلة.[41]

يعد Max Weber (1930) من الأوائل الذين اهتموا بالمقاول في الإطار السلوكي.[42] وقام بتحديد نظام القيم لشرح سلوك المقاولين باعتبارهم مبتكرين ومستقلين ويمارسون السلطة الفعلية من خلال دورهم كقياديين، ولم يخف دور المقاولاتية باعتبارها شرطا لا غنى عنه للتنمية الرأسمالية.

ربما يكون Mc Clelland(1961) هو كذالك من السباقين الذين ربطوا بين علم السلوك والمقاولاتية، من خلال الاهتمام بالروابط الموجودة بين عمل الأفراد (المقاولون) وبيئتهم (الشخصية، القيم والمعتقدات والدوافع). ويفترض Mc Clelland(1965) أن الحاجة للانجاز التي يتمتع بها الفرد تصنع منه الرجل المقاول.[43] و اعتمد بشكل كبير على هذه الخاصية لشرح السلوك المقاولاتي، وبرغم من هذا إلا أن القراءة الدقيقة في كتاباته تظهر عدم وجود علاقة بين الحاجة للانجاز وحقيقة بدء النشاط المقاولاتي، كما أنه لا يأخذ بعين الاعتبار أن المقاول هو نتاج البيئة والمجتمع.[44] وقد قام العديد من الباحثين بدراسة خاصية الحاجة للانجاز ولكن لم يحققوا نتائج حاسمة من حيث ربط هذا المفهوم بنجاح المقاول،مثل (Singh, 1970) و(Schrage, 1965) و(Hundall,1971).[45]

[40] Mouloungui, M (2012), « processus de transformation des intentions en actions entrepreneuriales » Thèse doctorat.

[41] Gartner, W.B., (1989). Some suggestions for research on entrepreneurial traits and characteristics. Entrepreneurship Theory and Practice. 14 (1), 27-38.

[42]FILION, L. J. (1999). Cahier de recherche n o 1999-08 Décembre 1999. Cahier de recherche n o, 08.

[43] D.C, Mc Clelland "n Achievement and entrepreneurship: A longitudinal study", Journal of Personality and Social Psychology, 1965, 1, 389-392.

[44] Brockhaus, R.H. Sr (1982) «The Psychology of the Entrepreneur», in: Kent, C.A. et al. (Eds) (1982), Encyclopedia of Entrepreneurship, Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall, p. 39-57.

[45]Filion, L. J. (1997). Le champ de l'entrepreneuriat: historique, évolution, tendances. Revue internationale PME Économie et gestion de la petite et moyenne entreprise, 10(2), 129-172.

وفي نظر Timmons(1973) أن الأفراد الذين قاموا بالتدرب لزيادة الحاجة للانجاز مكنت العديد منهم من إنشاء مؤسساتهم، على عكس الآخرين.[46] تطرق Belleya(1990) إلى العديد من السمات الشخصية التي تميز المقاول منها: [47]

- **الحاجة للانجاز**:يظهر المقاولون حاجة قوية للإنجاز، فهم يفضلون أن يكونوا مسؤولين عن حل المشكلات وتحديد أهدافهم الخاصة وتحقيقها عن طريق بذل جهد،إلاأنه لا يعتمد على هذه السمة لوحدها من اجل التمييز بين المقاول وغير المقاول.

- **موضع السيطرة**: ويقصد بهاقدرة الفرد وتصوراته على التحكم في ما يحدث له.[48]

- **الميل للمخاطرة**:يمكن أن تكون هذه المخاطرة مالية أو مهنية (ترك وظيفة ، إلخ) أو عائلية أو نفسية.

وقد كان هناك العديد من المساهمات التي درست المقاول من هذا الجانب كما يوضحه الجدول التالي: [49]

[46] Timmons, J.A. (1973) Motivating Economic Achievement: A Five-Year Appraisal, Actes American Institute of Decision Sciences, nov., Boston. Référence in: Timmons, J.A. (1978a) «Characteristics and Role Demands of Entrepreneurship», American Journal of Small Business, vol. 3, no 1, p.5-17.

[47]Belley, A. (1990). Les milieux incubateurs de l'entrepreneurship. Fondation de l'entrepreneurship. cité par HERNANDEZ, E.M. (1999), Le processus entrepreneurial – Vers un modèle stratégique d'entrepreneuriat, L'Harmattan, 256 p.

[48]Rotter, J. B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. Psychological monographs: General and applied, 80(1), 1.

[49]Saiz-Alvarez, J. M., & García-Vaquero, M. (2019). Entrepreneurship Concept, Theories, and New Approaches. In Advanced Methodologies and Technologies in Digital Marketing and Entrepreneurship (pp. 457-470). IGI Global.

الجدول رقم2: الخصائص الشخصية للمقاول

المؤلف	تطوير الكفاءة	الاستقلالية	الابتكار	الحاجة للانجاز	المخاطرة
Anna, Chandler, Jansen, & Mero (2000)		*	*	*	
Box, White, & Barr (1993)	*			*	
Collins, Moore, & Unwala (1988)		*		*	
Crainich, Eeckhoudt, & Trannoy (2013)					*
Davidsson (1988)	*				
De Pablo, & Bueno (2004)	*		*	*	*
Duchéneaut, & Orhan (1998)	*	*			
Dubini (1988)			*	*	*
Douglas, & Shepherd (1997)					*
Feesen, & Dugan (1989)	*	*			
Genesca, & Venecia (1984		*			
Jenssen, & Kolvered (1992)		*	*	*	
Jindapon (2013)					*
Johnson (1990)				*	
Koh (1996)		*		*	
McClelland (1965)				*	
Rusque (2002)		*		*	
Sheinberg, & MacMillan (1988)		*			
Sijbom, Janssen, & Van Yperen (2015)				*	
Smith, Bracker, & Miner (1987)			*		*
Woo, Cooper, & Dunkelberg (1988)		*		*	

Source : Saiz-Alvarez, J. M., & García-Vaquero, M. (2019). Entrepreneurship Concept, Theories, and New Approaches. In *Advanced Methodologies and Technologies in Digital Marketing and Entrepreneurship* (pp. 457-470). IGI Globa.

وبشكل عام، حاول الباحثون في السابق إثبات وجود السمات الفطرية في المقاول، واليوم أصبح هذا المفهوم قديمًا إلى حد كبير، وأصبح التركيز على وصف واكتشاف الخصائص النفسية للمقاول التي تزيد من النية المقاولاتية وتحفز الأفراد على التوجه نحو المقاولاتية.

3-3-المقاربة العملية

مع بداية التسعينيات تم تخطي دراسة سمات وشخصية المقاول، وأصبح هناك تركيز على النشاط المقاولاتي وعملية تنظيم المشاريع، وفتح المجال حول مايقوم به المقاول.[50] وبالتالي تقديم نظرة واسعة حول المقاولاتية، مع محاولة معظم الأبحاث الإجابة على السؤالين الجوهريين" ماذا يفعل المقاول؟ " و"كيف يتم إنشاء المؤسسات الجديدة؟." إذ لم يعد الأمر يتعلق بالمقاول وخصائصه فقط، بل تعدى الأمر للبحث في إنشاء المنظمة، والظهور التنظيمي، وما إلى ذلك. وإذا كانت المقاربة الوظيفية تسعى إلى فهم دور المقاول في الاقتصاد والمجتمع ، والمقاربة السلوكية تشرح إجراءات وسلوكيات المقاولين من خلال وضعهم في سياقاتهم المحددة، يهدف النهج القائم على العمليات إلى تحليل المتغيرات الشخصية والبيئية التي تعزز أو تعيق النشاط المقاولاتي والإجراءات والسلوكيات المقاولاتية من منظور زمني وعرضي.[51]وهذا من اجل فهم العملية المقاولاتية. وتعتبر أبحاث كل من Gartner (1990)[52] و Bygrave,Hofer(1991)[53] و Hernandez(1999)[54] و Fayolle(2004)[55] أساس تطور النهج العملياتي وتقديم فهم أوسع للعملية المقاولاتية.

عرّف Gartner (1990) العملية المقاولاتية على أنها إنشاء منظمة جديدة.[56]والتي تبدأ من اللحظة التي يتخذ فيها قرار الإنشاء إلى غاية تجسيد المؤسسة على ارض الواقع، والمقاولاتية في مفهومGartner ماهي إلاإنشاء منظمات جديدة. ووافقه في ذلك Bhave (1994) بتحديد العملية المقاولاتية والتي تنطلق بوجود فكرة إنشاء مؤسسة وتنتهي عندما يتم بيع المنتجات أو الخدمات القائمة عليها للعملاء في السوق.[57]هناك آخرون ينظرون إلى العملية المقاولاتتية من منظور أوسع من إنشاء منظمة جديدة، حيث بين Bygrave وHofer(1991) أن

[50]Gahlam, N. (2019). L'entrepreneuriat durable: essai de modélisation d'un processus innovant (Doctoral dissertation, Reims).
[51] Tounes, A., (2004), L'entrepreneur: l'odyssée d'un concept, IAE de Rouen, CREGO, Faculté de Droit, de Sciences Économiques et de Gestion, no.03-73, 1-22
[52] Gartner, W.B. (1990). What Are we Talking about when we Talk about Entrepreneurship?. Journal of Business Venturing , vol. 5, p. 15-28.
[53] Bygrave W.D. et Hofer C.W. (1991). Theorizing about entrepreneurship. Entrepreneurship Theory and Practice, 16(2): 3-22.
[54] Hernandez, E.-M. (1999). Modèles d'entrepreneuriat: vers une approche contingente et processuelle », Revue Sciences de Gestion, n° 26-27, pp 505-526.
[55] Fayolle, A. (2004b). Entrepreneuriat et processus: faire du processus un objet de recherche et mieux prendre en compte la dimension du processus dans les recherches. 7ème congrès international francophone en entrepreneuriat et PME, Montpellier, 27-29 octobre.
[56] Gartner, W.B. (1990). What Are we Talking about when we Talk about Entrepreneurship?. Journal of Business Venturing , vol. 5, p. 15-28.
[57] BHAVE, M.P. (1994), A process model of entrepreneurship venture creation, Journal of Business Venturing, 9, 223-242.

العملية المقاولاتية تشمل جميع الوظائف والأنشطة والإجراءات المرتبطة بإدراك الفرص وإنشاء المنظمات ومتابعتها.[58]مما يشير إلى وجود مفهومين يميزان هذه العملية، وهما إنشاء المنظمات وفرص الأعمال.

وفقا ل Shaneو Venkataraman (2000) تشمل العملية المقاولاتية ثلاث مراحل: [59]

- **وجود الفرص**: بحيث تكون موجودة مسبقا قبل اكتشافها من قبل المقاولكون وجودها مستقلاً عن اكتشافها، مما يبرر أخذها في الاعتبار.[60]

- **تحديد الفرص**: يتطلب امتلاك المهارات وإلادراك للتمييز الفرص، والسؤال الجوهري في هذا المجال هو "لماذا يكتشف بعض الأفراد الفرص المتاحة دون الآخرين و التي يمكن استغلالها لتحقيق أرباح؟."[61]

- **استغلال الفرص**: في هذه المرحلة يقوم المقاول بحشد الموارد المادية والمعنوية مع تحمل المخاطر وعدم اليقين في تجسيد الفكرة على ارض الواقع وانجاز المشروع المقاولاتي.[62]

بين Tounès(2003) أن المقاولاتية تتم عبر أربعة محطات، تبدأ من الميل أو النزعة اتجاه المقاولاتية، ثم تشكل النية المقاولاتية لدى الفرد مما ينتج عنها اتخاذ قرار المقاولاتية، وفي الأخير حدوث الفعل المقاولاتي.[63]

قام FAYOLE(2002) بعرض وجيز ومفصل للمقاربات المقاولاتية الثلاثة في الجدول أدناه:

[58] BYGRAVE, W.D., HOFER, C.W. (1991), « Theorizing about entrepreneurship », Entrepreneurship Theory and Practice, Winter, p.13-22.cité par Fayolle, 2002

[59]Baron, R. A. (2004). The cognitive perspective: a valuable tool for answering entrepreneurship's basic "why" questions. Journal of business venturing, 19(2), 221-239.p223

[60]Diamane, M., & Koubaa, S. (2016). Les approches dominantes de la recherche en entrepreneuriat. In Conference: 2ème Colloque international sur L'entrepreneuriat et le développement des PME dans le monde.

[61]Baron, R. A. (2004). The cognitive perspective: a valuable tool for answering entrepreneurship's basic "why" questions. Journal of business venturing, 19(2), 221-239.p223

[62] Baron, R.A. and Henry, R.A. (2011), "Entrepreneurship: the genesis of organizations", in Zedeck, S. (Ed.), APA Handbook of Industrial and Organizational Psychology, Vol. 1, American Psychological Association, Washington, DC, pp. 241-273p243

[63] Tounès, A. (2003). L'intention entrepreneuriale: Une recherche comparative entre des étudiants suivant des formations en entrepreneuriat (bac+5) et des étudiants en DESS CAAE, Thèse de doctorat ès Sciences de Gestion, Université de Rouen, France.

الجدول3: مقاربات الفكر المقاولاتي

السؤال الرئيسي	المقاربة الوظيفية (ماذا)	المقاربة الفردية (من، لماذا)	المقاربة العملية (كيف)
النطاق الزمني	200سنة الماضية	مع بداية الخمسينات	مع بداية التسعينات
مجال البحث	الاقتصاد	علم النفس- علم الاجتماع الأنثروبولوجيا الاجتماعية	علم الإدارة علم العمل نظرية المنظمات
هدف البحث	وظيفة المقاول	السمات الشخية والخصائص الفردية للمقاول والمقاول المحتمل	عملية ممارسة نشاط جيد أو إنشاء مؤسسة جديدة
النموذج السائد	الفلسفة الوضعية	الفلسفة الوضعية- علم الاجتماع	النظرية البنائية- الفلسفة الوضعية
المنهجية	كمي	كمي /نوعي	كمي /نوعي
الفرضيةالأساسية	المقاول يلعب/لايلعب دور مهم في النمو الاقتصادي	يختلف المقاول عن غير المقاول	العمليات المقاولاتية تختلف فيما بينها
الجهات المهتمة	الدولة/الجماعات المحلية/الاقتصاديين/السياسين	المقاول/ المقاول المحتمل / النظام التعليمي/المكونون	المؤسسات/المقاول/المقاول المحتمل/التربويين /المكونين/هياكل الدعم

Source: Alain fayolle, introduction à l'entrepreneuriat, dunod, paris, 2005, p 17.

4-نماذج المقاولاتية:

أشار Toulouse (1986) إلى أن الأبحاث المتعلقة بالمقاولاتية تتمحور عمومًا حول أربعة مواضيع هي: [64]

- دراسة الأفراد الذين يزاولون هذا النشاط، من حيث السمات النفسية والشخصية.
- دراسة المناطق التي يتم فيها الممارسة.
- العوامل التي من المحتمل أن تؤثر على المقاولاتية.

[64]Miller, D., & Toulouse, J. M. (1986). Chief executive personality and corporate strategy and structure in small firms. Management science, 32(11), 1389-1409.

- أثرالمقاولاتية على الاقتصاد.

وفي هذا السياق نشير إلى بعض النماذج من خلال تسليط الضوء على الموضوعات الرئيسية والتعريفات التي قدمها أصحابها والمتغيرات المرتبطة بها.

4-1- نموذج Cooper (1971)

النموذج الذي طوره Cooper(1971) هو نتيجة بحث تم إجراؤه في مجتمع التكنولوجيا المتطورة في منطقة San Francisco. حسب هذا النموذج يتأثر إنشاء مؤسسة بثلاثة عوامل رئيسية:

- المقاول.
- حاضنات الأعمال.
- العوامل الخارجية (الإقليمية).

يوضح الشكل رقم 02 العوامل المتعلقة بكل من المقاول وحاضنات الأعمال و العوامل الخارجية والتي ينتج عنها في الأخير قرار المقاول.

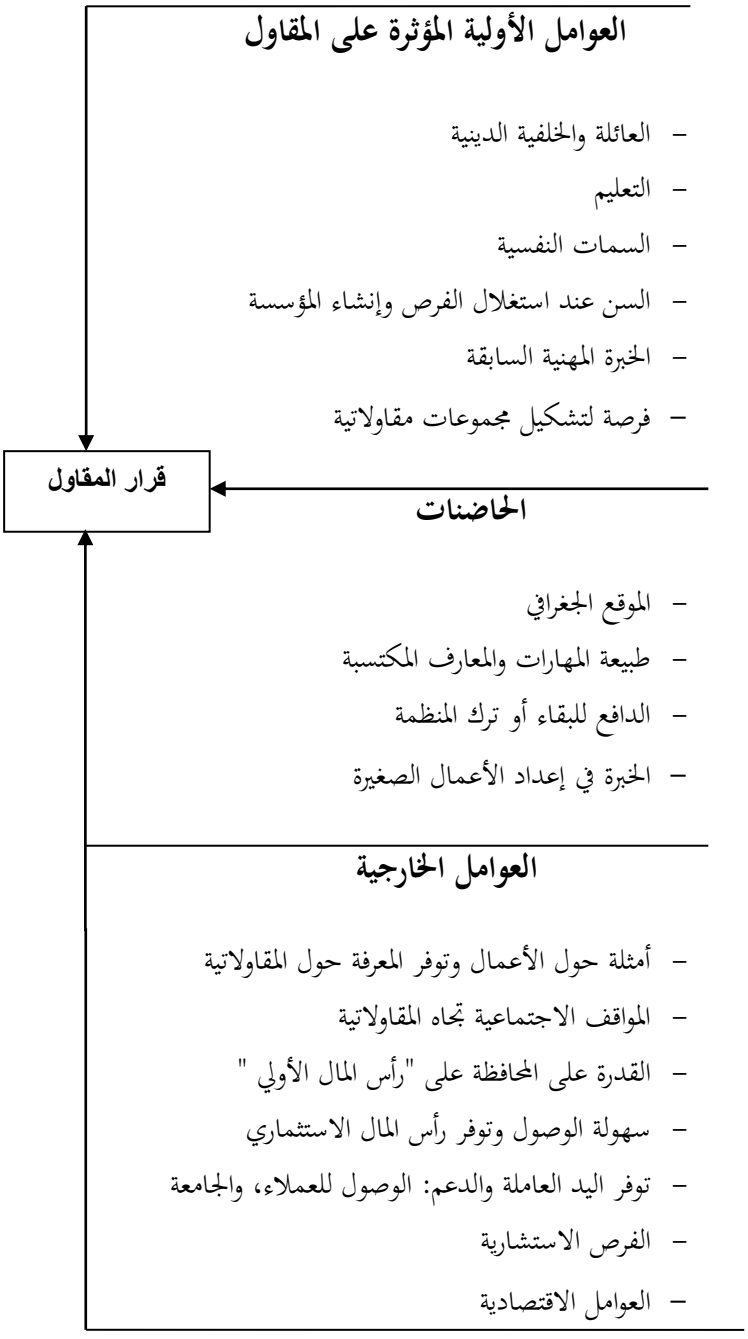
- **المقاول:** هناك العديد من العوامل التي تؤثر على دوافع الفرد وتصوراته ومعرفته وخبراته لمزاولة النشاط المقاولاتي في المجالات التقنية، منها ماهو محفز، ومنها ما يقلل من إرادته ويعيقها.

في دراسة قام بها Cooper(1971) في شبه جزيرة San- Franciscoوجد أنالمقاولين الذين يمارسون المقاولاتية هم في الغالب من عائلات مقاولة، يبلغ متوسط أعمارهم 30 عامًا، ولديهم مستوى تعليمي عالي في التخصصات التقنية، ولهم خبرة مهنية في مؤسسات أخرى قبل تأسيس مؤسساتهم. ووجد منهم من كان غير راض على وظيفته،هذا مادفعهمإلىإنشاء مؤسساتهم الجديدة.

- **العوامل الخارجية:** وفقا لCooperفإن البيئة التي يتواجد فيها المقاول لها تأثير أيضًا على عملية إنشاء المؤسسة بالإضافة إلى العوامل السابقة هناك تأثيرات أخرى أيضًا على حسب كل منطقة (نوعية مناخ الأعمال، وجود حاضنات أعمال، وجود مقاولين ذوي خبرة، توافر مصادر رأس المال، دور الجامعات، وجود اليد العاملة المؤهلة، وجود الزبائن والأسواق، ملاءمة الظروف المعيشية).

- **حاضنات الأعمال**: بين Cooper (1973) أن انتشار المؤسسات وتواجدها في منطقة معينة يحفز بشكل كبير المقاولاتية في تلك المنطقة، كما تقوم حاضنات الأعمال بتهيئة مقاولين محتملين، وتساعد على تطوير معارفهم التقنية، وخبراتهم الإدارية، ومعرفتهم بالسوق، والرغبة في إنشاء مؤسساتهم الخاصة.[65]

الشكل رقم 2: العوامل المؤثرة في القرار المقاولاتي وفق نموذج Cooper (1971)



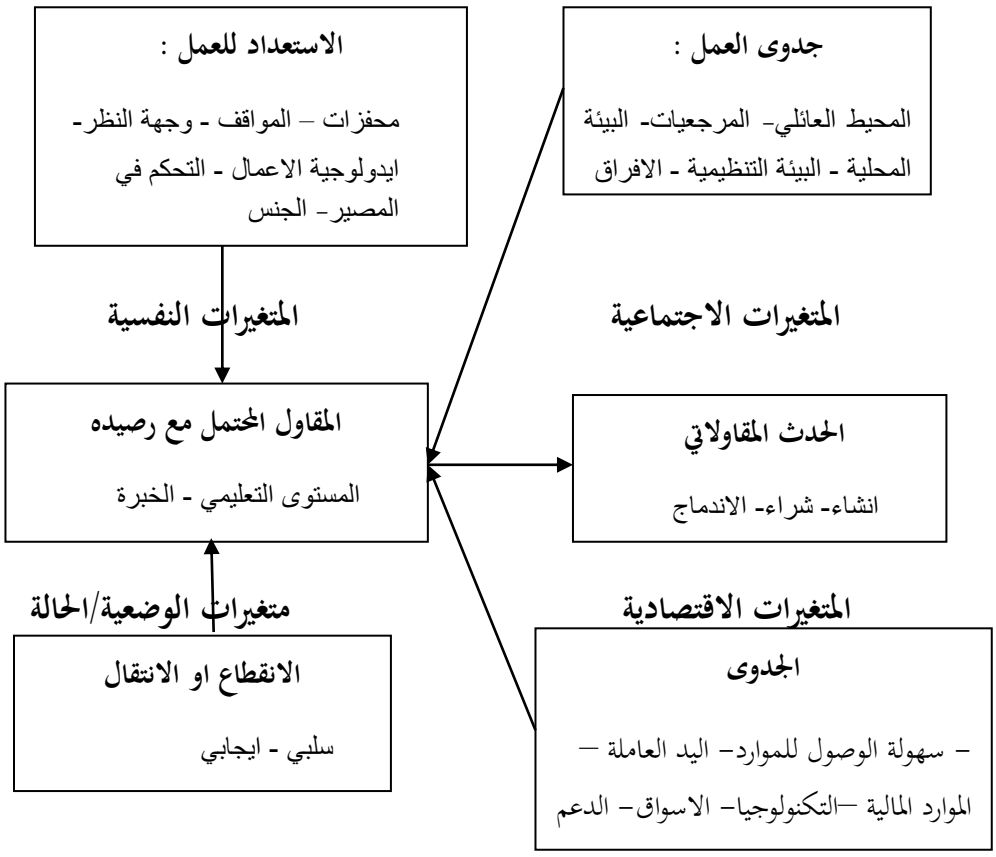
Source:Cooper,A.C.(1973).Technicalentrepreneurship:what do we know?. *R&DManagement*, *3*(2), 59-64.

[65]Cooper, A. C. (1973). Technical entrepreneurship: what do we know?. R&D Management, 3(2), 59-64.

4-2- نموذج Shapero(1975)

يعد هذا النموذج من أقدم النماذج، ويهدف إلى شرح الحدث المقاولاتي، أي دراسة العناصر التفسيرية لاختيار المقاولاتية بدلا من مسار مهني آخر، هناك أربع عوامل أساسية تتفاعل فيما بينها لحدوث المقاولاتية، وهي : العوامل الشخصية- المواقف- العوامل الاجتماعية -العوامل الاقتصادية. وهذا الذي بوضحه الشكل التالي.

الشكل رقم3: نموذج Shapero (1975)



Source **:** Colot, O., Comblé, K., & Ladahari, J. (2007). Influence des facteurs socioéconomiques et culturels sur l'entrepreneuriat. *Documents d'économie et de gestion*.

سنحاول التطرق إلى هذه العوامل التي تؤدي إلى وقوع الحدث المقاولاتي ومن ثم إنشاء المؤسسة.

- **الاستعداد للعمل:** أوالرغبة في الفعل المقاولاتي،وتعبر عن درجة الميل التي يدركها الفرد نحو سلوك معين (في هذه الحالة الحدث المقاولاتي) وهو متغير بسيكولوجي، يتركب من الموقف الشخصي، والمؤهلات العملية للمقاول.يعبر Ajzenو Fishbein (1980) عن الموقف كمفهوم أحادي البعد، يشير إلى استعداد الفرد للتفاعل بشكل إيجابي أو غير إيجابي مع شيء آخر،سواء كان شخص أو مؤسسة أو حدث أو أي جانب آخر يمكن تمييزه عن العالم الذي ينتمي إليه الفرد.[66]

- **الانتقالات:** تتعلق بالحياة الشخصية أو المهنية للفرد، وهي عبارة عن عوامل دفع أو جذب، تحفز الأفراد على القيام بالنشاط المقاولاتي، ونميز بين نوعين من الانتقالات، السلبية والايجابية.

- **الانتقالات السلبية:** يقصد بها التغيرالطارئ على حالة ووضعية الفرد، ويكون هذا الانتقال في غالب الأحيان خارج عن إرادةالأفراد، نتيجة عدة عوامل،كالبطالة أو التسريح من العمل،وعدم الرضا الوظيفي أو الهجرة،أوالطلاق.

وجدShapero أن بعض المقاولين قد عانوا من صدمة في حياتهم المهنية أو العائلية دفعهمهذا إلى القيامبإنشاء مؤسسات.[67]

- **الانتقالات الايجابية:** هناك عدة عوامل ايجابية تحفز الأفراد وتساعدهم على إنشاء مؤسساتهم،مثل اكتشاف فرص عمل، ظهور أسواق جديدة، الحصول على مصادر تمويل، وتشجيع الآباء.[68]إن التفاعل بين هذه الانتقالات يغير المسار المهني والشخصي للفرد، مما ينتج عنها انطلاق الحدث المقاولاتي،ودفعالأفرادإلىممارسة المقاولاتية.

- **مصداقية الفعل:** تعتبر المصداقية من المتغيرات الاجتماعية، وهي أكثر المتغيرات التي تقود إلىإنشاء المؤسسة، حيث ينبغي للفرد أن يتصور نفسه انه قادر على القيام بالنشاط المقاولاتي.من أهم العناصر المكونة له :

[66]Fishbein, M., & Ajzen, I. (1980). Predicting and understanding consumer behavior: Attitude-behavior correspondence. Understanding attitudes and predicting social behavior, 148-172.

[67]عبد الرزاق بن حبيب، سيد احمد بوسيف، و سيدي محمد بن اشنهو. (2018). نموذج Shapero و Sokol للنية المقاوالتية: دراسة حالة طلبة الماستر. مجلة أداء المؤسسات الجزائرية (13)، 268-279.

[68]Saleh, L. (2011). L'intention entrepreneuriale des étudiantes: cas du Liban. Nancy, Université Nancy, 2.

- **العائلة**:تكون هناك عدة عوامل تدفع الأفرادإلىإنشاء مؤسساتهم، وغالبا ماتكون ناتجة عن المحيط العائلي، فالعديد من الدراسات أثبتتأنه إذا كانالأبوينأو أحد أفراد العائلة مقاولا يحفز ويدفع بالآخرين إلى التوجه نحو المقاولاتية.[69]
- **المؤسسة**:تواجد وانتشار المؤسسات داخل منطقة جغرافية يكون له تأثير على سلوك الأفراد والتوجه نحو إنشاء مؤسسات جديدة، خاصة مايسمى بالمقاولة الداخلية والإفراق والذي يعني الدعم المقدم من قبل المؤسسة لعمالها من اجل إنشاء مؤسسات جديدة.[70]
- **الوسط المهني**:نتكلم هنا عن بيئة مواتية لممارسة الأعمال، ووفقا لArocéna (1983)الشبكات لها دوركبير في خلق وانتشار المؤسسات.[71] وفي نفس السياق أشارHernandez(2001)إلى بعض الأمثلة في الولايات المتحدة وذكر أن تواجد الشبكات يفسر إنشاء المؤسسات.[72]
- **الوسط الاجتماعي**:يلعب دورا هاما في نشر الثقافة المقاولاتية،مثل العقيدة الدينية، المستوى الدراسي والتكوين.

- **جدوى الفعل**: وهي تعبر عن المتغيرات الاقتصادية وتعتمد على ستة محاور وفقا لمخطط ايشكاوا أو مايسمى ب M6 وهي الوسائل، الأشخاص،آلات، المعدات، التسويق والإدارة.حيث انه لابد من الحصول على هذه الستة لممارسة النشاط المقاولاتي.

- **رأس المال**: توفر رأس المال يشجع ويدعم النشاط المقاولاتي، وهذا ماأكدته العديد من البحوث، كما أن غياب رأس المال يعيق المسار المقاولاتي.
- **اليد العاملة**: وجود اليد العاملة المؤهلة في المنطقة يعزز ويدعم النشاط المقاولاتي.
- **التأطير**:تواجهه المؤسسات والمشاريع الصغيرة مشكلة جلب وتعيين الكفاءات بالنظر لعدم قدرتها على تقديم منح وامتيازات عكس المؤسسات الكبرى.
- **دخول الأسواق**: في حالة وجود أسواق مفتوحة يؤثر هذا إيجابا على إنشاء المؤسسات، في حين أن احتكار السوق من طرف متعاملين أو حتى من طرف الحكومات يؤثر سلبا على المقاولاتية. بينMarchesnay (1996) أهمية الأسواق، واعتبرها عاملا أساسيا في إنشاء المؤسسات الجديدة من خلال تصريف المنتجات والحصول على المواد الأولية.[73]

---

[69] JP Boissin, S Emin et J. Chollet (2005), « Mesurer l'intention entrepreneuriale des étudiants », Observatoire des Pratiques Pédagogiques en entrepreneuriat.

[70]قوجيل, محمد, & يوسف قريشي (2017). دراسة وتحليل سياسات دعم المقاولاتية في الجزائرDoctoral dissertation

[71] M. Bourguiba (2007, p. 33) dans: « DE L'INTENTION A L'ACTION ENTREPRENEURIALE: APPROCHE COMPARATIVE AUPRES DE TPE FRANÇAISES ET TUNISIENNES. » thèse de doctorat Université de NANCY 2.

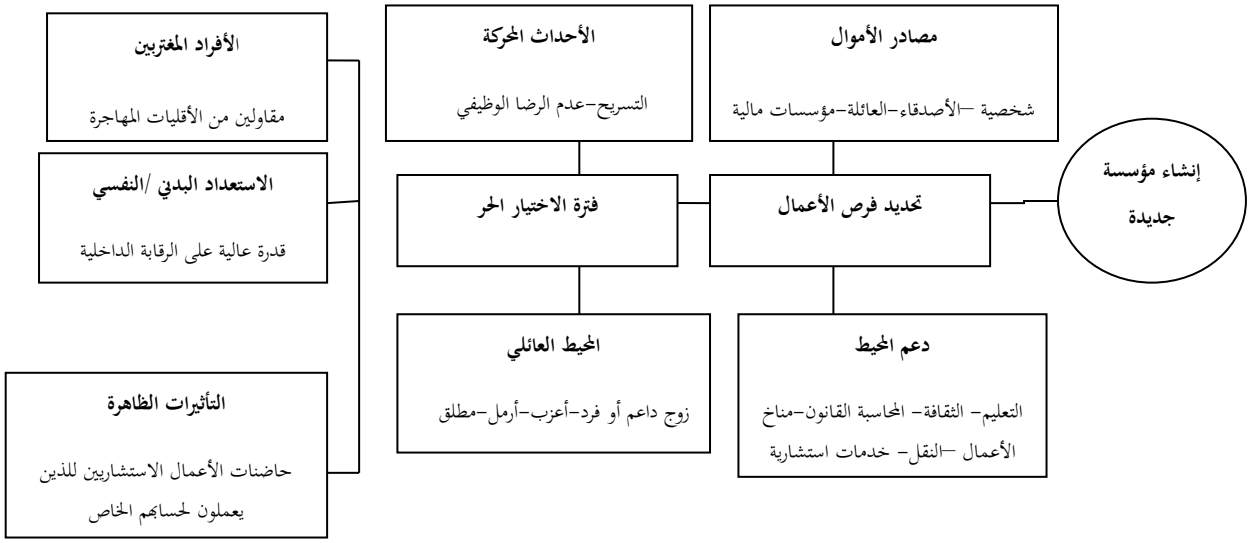
[72]Hernandez, E. M. (2001). L'entrepreneuriat: approche théorique. Editions L'Harmattan.

[73] P.A Julien et M. Marchesnay(1996), L'entrepreneuriat, Paris: Economica.

4-3- نموذج Martin (1984)

رسم Martin(1984) نموذجا يلخص فيه جميع مساهمات السابقين، ووفقًا لهذا النموذج يتضمن إنشاء مؤسسة جديدة عدة عوامل، منها ماهو مرتبط بالخصائص الشخصية للمقاول، والأخرى مرتبطة بالبيئة. هذه العوامل يوضحها الشكل الموالي.

الشكل رقم 4: نموذج Martin (1984)



Source : Christian BRUYAT, Op Cit, p 417

يبين Martin(1984) أن هناك بعض الأفراد لديهم ميل نحو إنشاء مشروع تكنولوجي جديد، وهم بحاجة ماسة إلى الإنجاز، أي الرغبة في فعل شيء أفضل، مع مراعاة السرعة في التنفيذ والكفاءة وبجهد اقل، ترتبط هذه الرغبة بتحمل المخاطرة وتحمل المسؤولية الشخصية لإيجاد حلول للمشاكل التي يواجهونها واتخاذ مواقف لتحقيق الأهداف مع مراعاة القيم الاجتماعية، ويمكن حصرها في أربعة عوامل تعتبر أساس إنشاء مؤسسة جديدة وهي:

- الاستعداد للعمل.
- اكتشاف الفرص.
- بيئة ملائمة وداعمة.
- وجود الأحداث وتسارعها في فترة الاختيار الحر.

كما يضيف Martin (1984) إلى كل هذا، عوامل ويليامسون، وبالنسبة إلى هذا الأخير لا يملك كل المقاولين الناجحين كل هذه السمات الشخصية، ولكن يمكننا أن نتوقع أن تكون فرص نجاحهم متناسبة مع درجة امتلاك الخصائص التي تبدو مشتركة بين الأفراد الذين أقاموا مشروعًا جديدًا ناجحًا، هذه العوامل محصورة فيما يلي: [74]

- التمتع بلياقة بدنية جيدة، لأن إنشاء مؤسسة يتطلب مقاومة جسدية وفكرية.
- القدرة على حل المشاكل الفنية والتجارية المعقدة بسرعة.
- مسايرة الأحداثوالأفكار العالمية.
- التمتع بثقة كبيرة في النفس وتحمل الصعاب.
- امتلاك ديناميكية كبيرة (طاقة كبيرة).
- السيطرة واتخاذ القرارات.
- الاستعداد لتحمل المخاطر بناءً على تحليل عقلاني للخيارات.
- أن يكون واقعيا ويتقبل كل الأمور والسعي لحل المشاكل والعراقيل.
- امتلاك المهارات
- الاستقرار العائلي.

وبالتالي حسب Martin (1984) فان عملية إنشاء المؤسسة تبقى صعبة ومعقدة لتعدد العوامل واختلافها.

4-4- نموذج Gartner (1985)

كان هدف Gartner تقديم نموذج مفاهيمي يمتاز بالبساطة والوضوح وقوته التفسيرية، ويبين الإطار العام المرتبط بإنشاء المؤسسة الجديدة، ويوضح الخصائص الفردية والبيئية والتنظيمية والعملية كأعمدة لإنشاء منظمة جديدة، ويشمل هذا النموذج 53 متغيرا موزعة كالتالي:

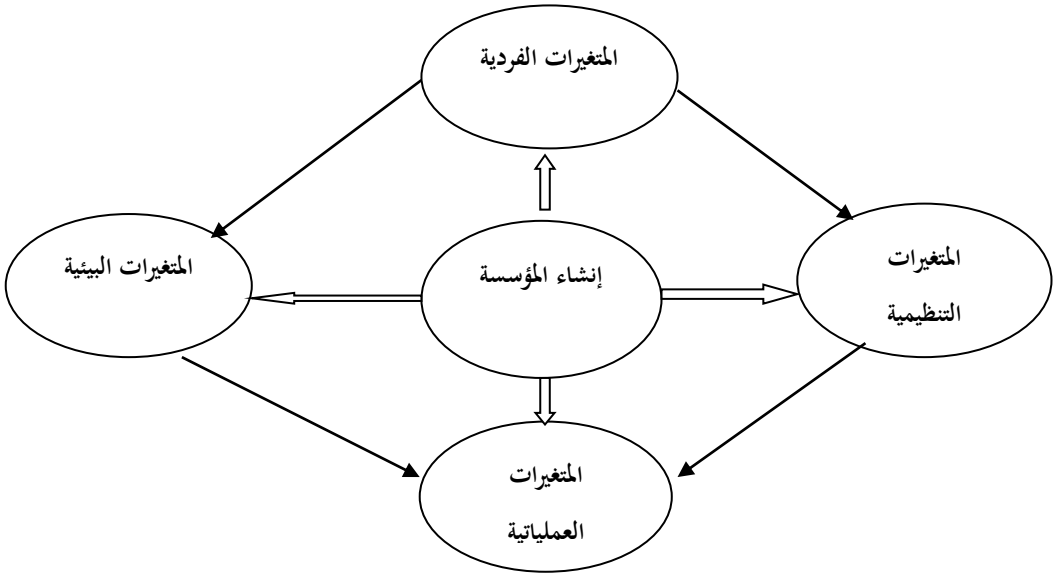
- **المتغيرات الفردية (08)**:تحقيق النجاح، موضع السيطرة، الميل للمخاطرة، الرضا الوظيفي، الخبرة المهنية، الآباء مقاولون، السن، التعليم.
- **المتغيرات البيئية (22)**:وجود رأس المال المخاطر، وجود مقاولين، اليد العاملة المؤهلة، وجود الموردين، وجود الزبائن أو أسواق جديدة، تأثير الحكومة، القرب من الجامعات، توافر الأرض والمعدات، وجود وسائل النقل، موقف السكان المنطقة، توافر الدعم، المستوى المعيشي، تنوع العمالة والصناعة، نسبة عالية من المهاجرين

[74]Nguinda, C. (1996). La création d'entreprise dans un contexte de développement économique et social en République centrafricaine: les barrières que perçoivent les entrepreneurs centrafricains au démarrage de leur entreprise (Doctoral dissertation, Université du Québec à Trois-Rivières).

الجدد في السكان، قاعدة صناعية كبيرة، منطقة حضرية أكبر، توافر الموارد المالية، حواجز الدخول، المنافسة، ضغط المنتج، القدرة التفاوضية للمشترين، والقدرة على مساومة الموردين.

- **المتغيرات التنظيمية (17)**: سيطرة التكلفة الإجمالية، التفاضل، التركيز المنتوج أو الخدمة الجديدة، المنافسة الموازية، الدخول للسوق بحق الامتياز، التحويل الجغرافي، قلة العرض، استغلال الموارد الغير المستخدمة، عقود الزبائن، أن تصبح المصدر الثاني، الانضمام للمشاريع، التراخيص، التنازل عن السوق، بيع القسمة، الشراء بتفضيل الحكومة، تغيير القاعدة الإدارية.
- **المتغيرات العملياتية (06)**: يحدد المقاول فرصة العمل، المقاول يجمع الموارد، يقدم المقاول المنتجات والخدمات للسوق، المقاول يصنع المنتوج، المقاول ينشئ المنظمة، المقاول يستجيب للحكومة والشعب.

الشكل رقم5 : نموذج Gartner (1985)



Source : Gartner, W. B. (1985).A conceptual framework for describing the phenomenon of new venture creation. *Academy of management review*, *10*(4), 696-706.

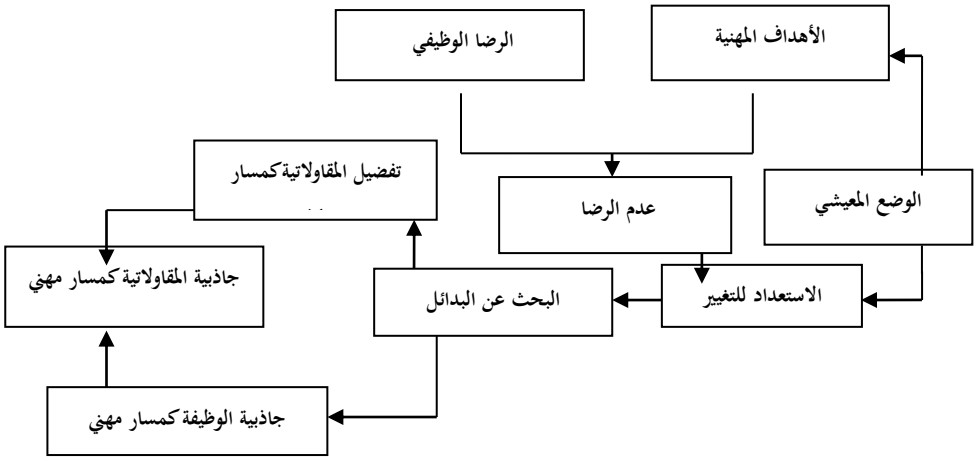
4-5- نموذج Pleitner (1986)

يبين Pleitner (1986) أن هناك ثلاث مراحل أساسيةلإنشاء مؤسسة جديدة وهي كالتالي:[75]

- **تفضيل العمل كمقاول**: أثناء هذه المرحلة يختار الفرد التوجه نحو العمل المقاولاتي كخيار مفضل على المهن والوظائف الأخرى، ويعتمد هذا القرار على الحالة الشخصية للفرد والمهارات والمؤهلات.
- **الدافع لبدء النشاط المقاولاتي**: وتتعلق بالمحفزات التي تقود الشخص إلىإنشاء مؤسسته،كما تتعلق بالأسبابالتي هي وراء تفضيل المسار المقاولاتي ووجود الفرص والبيئة المواتية .
- **إنشاء المؤسسة**: وهي المرحلة الأخيرة التي تتبلور عن المرحلتين السابقتين، وتتجسد في ارض الواقع على شكل مؤسسة تسعى إلى دخول السوق، وهذا بعد دراسة الجدوى ومزاولة النشاط.

يوضح الشكل الموالي العملية التي يمكن من خلالها توجه الفرد نحو المقاولاتية.

الشكل رقم6 : تفضيل المقاولاتية كمسار مهني.



Source : Christian Bruyat, Creation D'entreprise P421

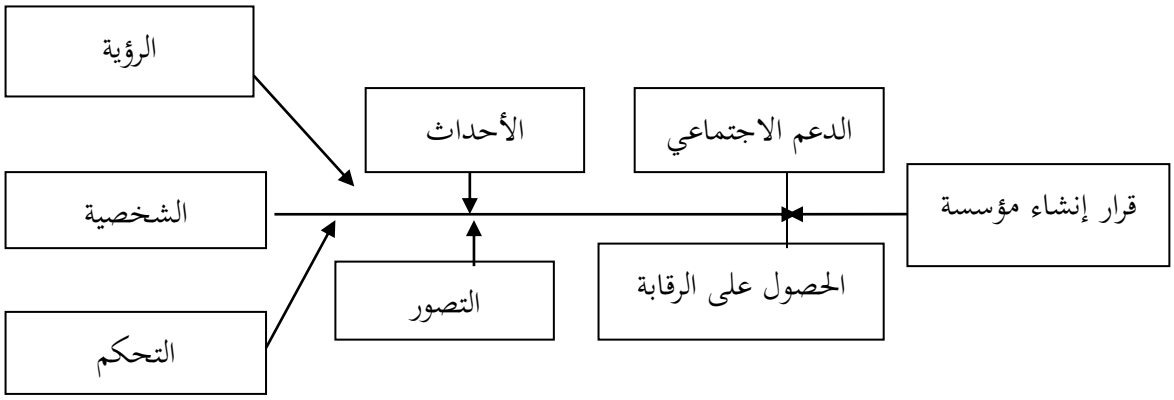
من عيوب هذا النموذج اقتراح أن تفضيل مهنة المقاول يكون دائمًا نتيجة عدم الرضا، ولا يمكن أنتكون هناك دوافع أخرى،مثل التقليد العائلي أو دافعا آخر.[76]

[75]Pleitner, H. J. (1986). Entrepreneurs and new venture creation: some reflections of a conceptual nature. Journal of Small Business & Entrepreneurship, 4(1), 34-43.

4-6- نموذج Greenbergeو Sexton (1988)

وضع Greenbergerو Sexton (1988) نموذجا تفاعليا لإنشاء المؤسسة، يرتكز على فرضية أن قرار إنشاء مؤسسة يتحدد وفق العوامل التالية: السمات الشخصية، المتغيرات الظرفية، الإدراك، والدعم الاجتماعي.[77]

الشكل رقم 7: نموذج Greenberger, Sexton (1988)



Source : Emile- Michel Hernandez, Op Cit, P 80

هذا النموذج يحتوي على ثلاث عناصر أساسية:

- **العنصرالأول :** يحتوي على ثلاثة عوامل (الرؤية المقاولاتية، الرقابة الشخصية، عامل الشخصية).

- **العنصر الثاني :** يشمل أربعة عوامل أساسية تساهم في تغيير حالة الفرد من شخص عادي إلى مقاول، تتمثل في وجود الرغبة،ووجود أحداث هامة تدفع الأفراد الراغبين إلىإنشاء المؤسسات،مع توفر الدعم الاجتماعي من العائلة أوالآباءأوالأصدقاء، كما ينشئون مؤسستهم كأداة للحصول على زيادة الرقابة المطلوبة.

- **العنصر الثالث :** هو احتمال قدرة الفرد على إنشاء مؤسسة جديدة.

4-7- نموذج Belley(1989)

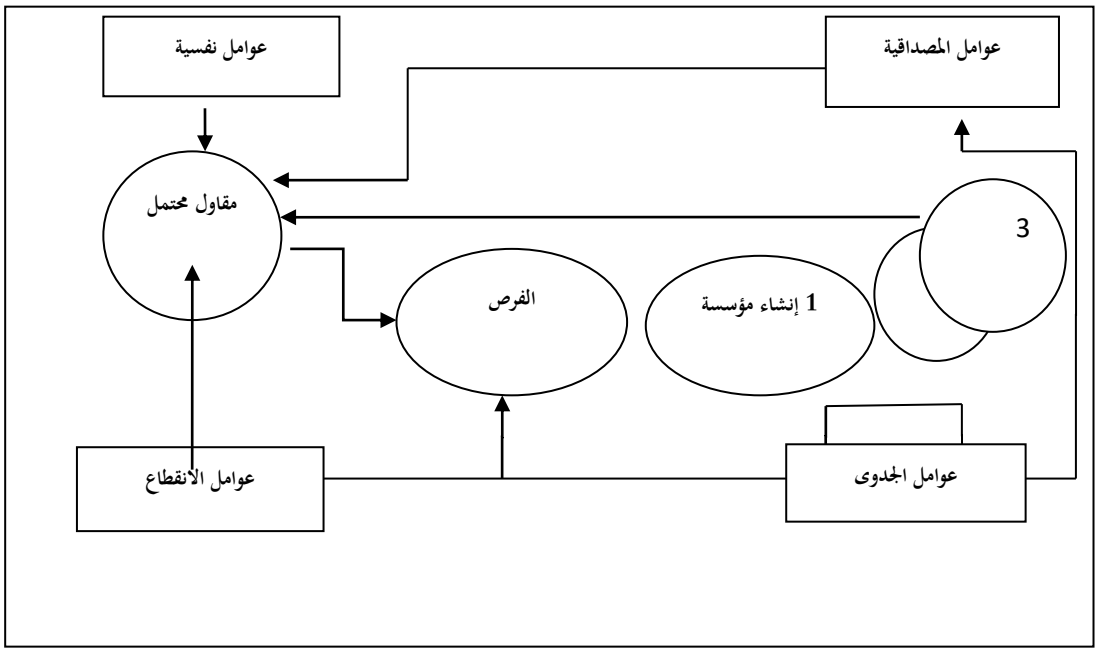
وضع Belley (1989) نموذجا حول البيئات الحاضنة للمقاولاتية بهدف تسهيل فهم العوامل التي تقود الأفراد إلى إنشاء مؤسسة جديدة، ويعتمد هذاالنموذج في عملية إنشاء المؤسسات على الأعمال السابقة للباحثين وتحديدًا على نموذج Shapero،حيث قام بانتقاده بحجة عدم إدراج فكرة الفرصة.[78]

[76] Norudin MANSOR and all, «Entrepreneurial Intention: Does Malaysian Secondary School Provide The», cite in: Interdisciplinary Journal Of Contemporary Research in Business, Vol 3, No 6, October 2011, p.243.
[77]Greenberger, D. B., & Sexton, D. L. (1988). An interactive model of new venture initiation. Journal of small business management, 26(3), 1-7.

وفقًا لBelley (1989) عملية إنشاء مؤسسة جديدة تحتوي على خمسة عناصر رئيسية وهي:

- الخصائص النفسية.
- عوامل الانقطاع.
- الفرص.
- عوامل المصداقية.
- عوامل الجدوى.

الشكل رقم 8 : نموذج إنشاء المؤسسات ل Belley(1989)



Source: Emile- Michel Hernandez, Op Cit, p 72

- **الخصائص النفسية:** طور Belley(1989) بعض الخصائص التي قد تكون أساس القيام بالنشاط المقاولاتي، وهذا بالاعتماد على الأدبيات والدراسات السابقة حول الخصائص النفسية.

[78]Benata, M. (2015). Influence de la culture et de l'environnement sur l'intention entrepreneuriale: cas de l'algerie (Doctoral dissertation).

- **الحاجة للانجاز**: بينت دراسة McClelland(1961)أن الحاجة إلى الإنجاز بمثابة عامل يميز المقاول عن غير المقاول.[79]توصلت دراسةHomadayو Bunker (1970) أن المقاولين لديهم مستوى عالٍ من الحاجة إلى الإنجاز وهذا ما يدفعهمإلىإنشاء مؤسساتهم.[80]

- **السيطرة**: هي خاصية نفسية ثانية لها أهمية في أن يصبح الفرد مقاولا، ويعبر عنها بتصور الفرد التحكم أو عدم التحكم في الأحداث.[81]

- **المخاطرة**: خاصية نفسية ثالثة بينها Belley(1989) والتي يجب أن يكون المقاول المحتمل قادراً على تحملها، كالمخاطر المهنية، والمخاطر العائلية، والمخاطر نفسية ومالية.

اعتمد Belley (1989) على أعمال Hornaday & Aboud(1971) اللذان أشاراإلى أن المقاول يتميز عن غيره بسمات شخصيةكالحاجة إلى الإنجاز، وحب الحكم الذاتي، وفعالية القيادة، الحاجة إلى الدعم، والحاجة إلى الاستقلالية.[82]

- **عوامل الانقطاع**:

يرى Belley (1987) أن هناك مواقف وظروف معينة تطرأ على الأفراد، منها ما هو سلبي كعدم الرضا الوظيفي والتغيرات في السياسات الاقتصادية، ومنها ما هو ايجابي. كل هذا تؤدي إلى حدوث انقطاع في المسار المتبع، وتجبرهم على التفكير في خيارات أخرى، ومن بين هذه الخيارات إنشاء مؤسسة جديدة. وهي أقل تأثيرا من العوامل السلبية، ووفقا لنتائج دراسة أجراها Shapero(1975) فان العوامل الايجابية تمثل 28٪ من دوافع إنشاء 109 شركة في تكساس. كما أن هناك عوامل ناتجة عن محطات في حياة الفرد تلزمه أن يقوم بشيء مختلف عما كان يفعله من قبل.[83] وقد حدد Shapero و Sokol (1982) عدة مواقف كلها عبارة عن عوامل تدفع الأفراد إلى المقاولاتية كالهجرة الطوعية، والتسريح من الجيش، وإنهاء الدراسة، وانتهاء حياة مشروع.[84]

- **الفرص**:

تعتبر الفكرة اللبنة الأساسيةلإنشاء مشروع، وغالبًا ما تأتي الفكرة البسيطة نتيجة الفطنة الإبداعية للفرد، بينما تكمن الفرصة في الفكرة والظروف المواتية والمزايا التنافسية، وكل ما هو مطلوب لتجسيد هذه الفكرة في اللحظة

[79] McClelland, D.C. "The Achieving Society". New York: The Free Press; 1961.
[80]Hornaday, J. A., & Bunker, C. S. (1970). The nature of the entrepreneur. Personnel psychology.
[81]Rotter, J. B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. Psychological monographs: General and applied, 80(1), 1.
[82]Hornaday, J. A., & Aboud, J. (1971). Characteristics of successful entrepreneurs. Personnel psychology.
[83]
[84]Shapero, A., & Sokol, L. (1982). The social dimensions of entrepreneurship. Encyclopedia of entrepreneurship, 72-90.

المحددة.يوضح Belley(1989) أن الفكرة ليست كفيلة وحدها لإنشاء مؤسسة، وإنما يتطلب الإنشاء توفر الإمكانيات والقدرة على الاستغلال.

إن من أهم مصادر الفرص الخبرة المكتسبة في الوظيفة، وهو مايعرف بظاهرة "Spin-off" التي عرفها Merlant(1985) بأنها " عملية إنشاءمؤسسات جديدة من طرف عمال، وبنفس نشاط المؤسسة الأولى التي غادروها."[85]

كما أن الحالات الظرفية (مقابلة شريك،إجازة،...الخ) وكذا البحث النظامي عن فرص الأعمال كلها تساعد المقاولين المحتملين على تحديد فرص العمل.[86]

- **عوامل المصداقية:**

يقدم البعد الرابع لنموذج Belley مصداقية العمل كشرط أساسي لإنشاء المؤسسات، وتم تعريفهاعلى أنها ما يجعل الشيء قابلاً للتصديق، هذه المصداقية يدعمها وجود نماذج مقاولاتية،كأحدأفرادالأسرة يمارس نشاط مقاولاتي، وثقافة المقاولاتية،ويعرفها Belley على أنها "نظام اجتماعي يقدر الخصائص الشخصية التي يواجهها المقاول (الفردية، والحاجة إلى الإنجاز، والسيطرة على المصير، والمخاطرة ...) ، وعن طريق تقدير النجاح، وتقبل الفشل، وتشجيع التنوع الذي يرى التغيير على أنه أسلوب حياة عادي، وبالتالي يتجه نحو الابتكار، كما يسمح هذا النظام الاجتماعي بتطوير الشبكات الشخصية التي تشكل بنيته.[87]

- **عوامل الجدوى**

ليس فقط أن يدرك المقاول المحتمل فعل إنشاء مؤسسة باعتباره موثوق ومرغوب فيه، ولكن يجب أن يمتلك أيضًا الموارد البشرية والمادية حتى يُنظر إلى الفعل على أنه ممكن.يطرح Belley(1989)ثلاثة أبعاد لدراسة عوامل الجدوى التي يعتبرها مجموعة المتغيرات البيئية التي ستؤثر على إنشاء مؤسسة جديدة وهي: تأثير البيئة الحضرية، وتأثير الهيكل الصناعي والتكنولوجيا، والموارد الاقتصادية.

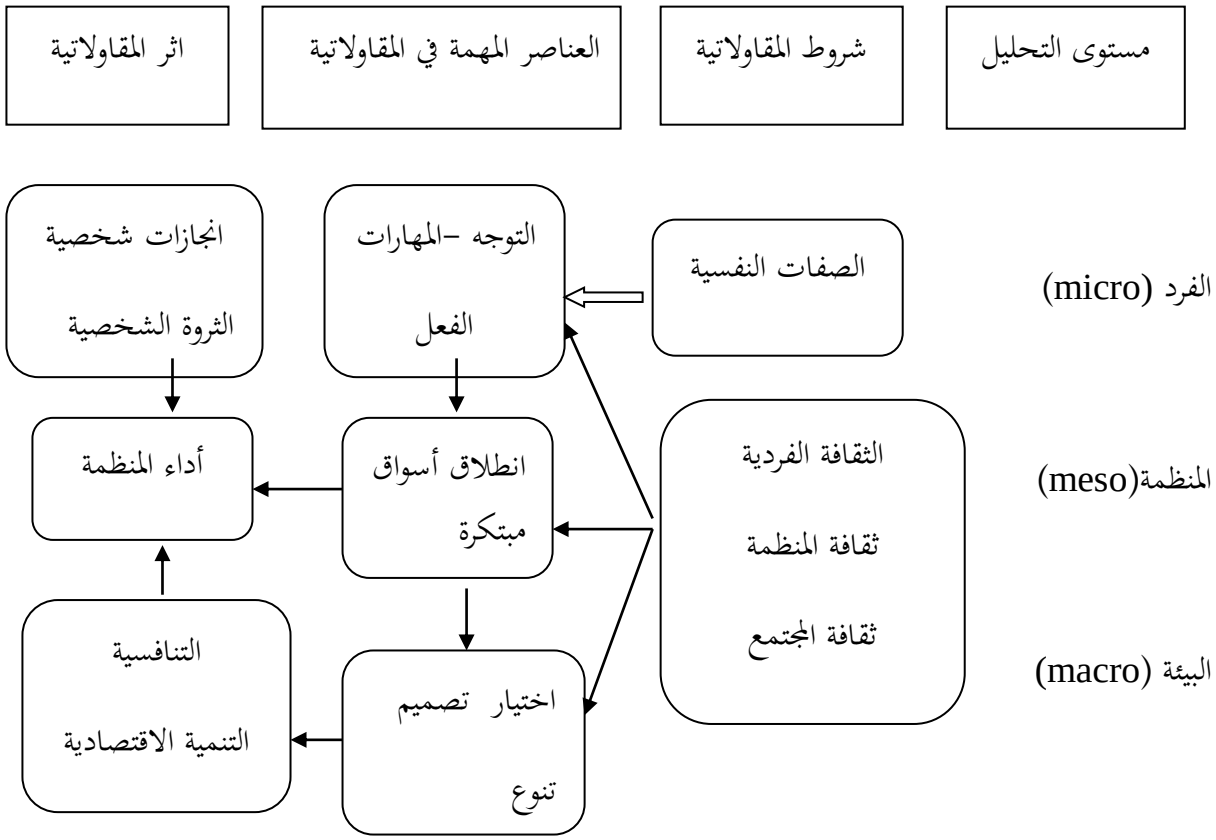
4-8- نموذج Carree و Thurik (2005)

بالنسبة Carreeو Thurik يبدأ نشاط المقاولاتي على المستوى الفردي، ويتجسد فيما بعد على المستوى التنظيمي مع وجود بيئة مواتية. لذلك يحتاج المقاول إلى بيئة عمل محفزة تسمح له بتحويل قدراته وطموحاته

[85] Merlant, P. "Au commencement était le verbe". Autrement; Novembre, 1985; 74: pp.2024.
[86] Emile- Michel Hernandez, L'entrepreneuriat: Approche Théorique, Editions L'Harmattan, Paris, 2001.
[87] Belley, A "Les milieux incubateurs de l'entrepreneurship", Fondation de l'entrepreneurship, Québec, 1987.

(الخصائص النفسية بما في ذلك المواقف والمهارات) إلى أفعال. ترتبط نتائج هذا الحدث المقاولاتي على المستوى التنظيمي بشكل عام بالإبداع أو بالابتكار، هذا الأخير له تأثير على مستوى الإنجاز الشخصي وعلى الأداء التنظيمي وعلى التنمية الاقتصادية.[88]

الشكل رقم 9: نموذج Carree و Thurik (2002)



Source : Carree, M. A., & Thurik, A. R. (2010). The impact of entrepreneurship on economic growth. In *Handbook of entrepreneurship research* (pp. 557-594). Springer, New York, NY.

[88]Khan, Y. (2018). The Effectiveness of Entrepreneurial Activities for Economic Development: A Route to Innovation and Job Generation.2(2): 32-40

4-9- نموذج Ahmad و Hoffman(2007)

قدم Ahmad و Hoffman(2007) نموذجا يقسمان من خلاله العملية المقاولاتية إلى ثلاثة مجموعات رئيسية تعتبر بمثابة محددات النشاط المقاولاتي، والتي تؤثر في الاقتصاد من خلال تحقيق النمو وخلق مناصب الشغل وخلق الثروة، وهذا الذي يوضحه الشكل التالي:

الشكل رقم10: نموذج Ahmadو Hoffman (2007)

Source : Julien, P. A., & Cadieux, L. (2010). *La mesure de l'entrepreneuriat: rapport d'étude*. Institut de la statistique du Québec.p 41.

الجدول رقم 4: محددات المقاولاتية وفق نموذج Ahmadو Hoffman (2007)

الإطار القانوني	البحث والتطوير تكنولوجيا	قدرة المقاولاتية	الثقافة	الحصول على التمويل	ظروف السوق
حواجز الدخول إلى السوق	الاستثمار في عملية البحث والتطوير	التكوين والخبرة المقاولاتية	الميل للمخاطرة	الحصول على قروض	
حواجز النمو	العلاقة بين المؤسسات والجامعات	التعليم المقاولاتي	مواقف اتجاه المقاولين	المستثمر	
قانون الإفلاس	الشبكات	البنيات الأساسية للمقاولاتية	الرغبة في إنشاء مؤسسة	الحصول على رأسمال استثماري	قوانين منع الاحتكار
الأمن –الصحة الأنظمة الحكومية	عملية نقل تكنولوجيا	الهجرة	الثقافة المقاولاتية	الحصول على صيغ أخرى للتمويل	المنافسة
القوانين المتعلقة بالمنتجات والخدمات	الوصول إلى التكنولوجيا العالية			البورصة	دخول الأسواق الداخلية
القوانين المتعلقة بالسوق	معايير وأنظمة براءة الاختراع				دخول الأسواق الأجنبية
الهيكل القانوني					تدخل الدولة
الصحة والأمن					مصالح
الضرائب على الدخل والأرباح					
الضريبة على رأسمال					

Source : Julien, P. A., & Cadieux, L. (2010). *La mesure de l'entrepreneuriatrapport d'étude*. Institut de la statistique du Québec.p 43.

يوضح الجدول رقم 04 محددات المقاولاتية والتي تؤثر على كل من القواعد الإدارية وجميع العوامل البيئية الأخرى مثل التقدم التقني، وقدرات المقاولين الحالين أو الجدد وكذا القيم المنقولة على مستوى الأفراد أو البيئة التي يعملون فيها والوصول إلى التمويل وظروف السوق اعتمادا على القطاع الاقتصادي.[89]

5- محددات المقاولاتية

نظرا لأهمية المقاولاتية ودورها الاقتصادي والاجتماعي باعتبارها المحرك الأساسي لعجلة التنمية الاقتصادية والاجتماعية،عن طريق خلق الثروة، وتوفير مناصب عمل، وتشجيع الابتكارات.[90] ونظرا لتنوع خصائص المقاولاتية وديناميكياتها ومحدداتها ومظاهرها من منطقة إلى أخرى يتزايد الاهتمام بالعوامل التي تؤثر على النشاط المقاولاتي في كل منطقة.[91]وهذا من اجل صياغة برامج وسياسات تعزز وتزيل العراقيل التي تواجه المقاولاتية في كل اقليم.

تقدم الدراسات البحثية في هذا السياق ثلاث مناهج رئيسية تتعلق بمحددات المقاولاتية.[92]سنحاول في هذا الجزء التطرق إليها.

- **النهج الاقتصادي**: والذي يبين بأن العوامل الاقتصادية هي التي تحدد مزاولة النشاط المقاولاتي ومن أهم رواده Audretsch &Thurik(2001)[93]؛ Parker(2004)[94]؛Wennekersوآخرون (2002)[95].

- **النهج النفسي**: يركز فقط على السمات النفسية للأفراد وينظر إليها على أنها هي المحدد الأساسي للمقاولاتية ومن أهم الباحثين في هذا نذكر Carsrud & Johnson(1989)[96] ؛Stewart (1999)[97]؛ Frese & Gielnik(2014)[98].

[89]Julien, P. A., & Cadieux, L. (2010). La mesure de l'entrepreneuriat: rapport d'étude. Institut de la statistique du Québec.
[90] Blanchflower, D. (2000), "Self-employment in OECD countries", Labour Economics, Vol. 7, pp. 471-505
[91]Desai, S. (2011). Measuring entrepreneurship in developing countries. In Entrepreneurship and economic development (pp. 94-107). Palgrave Macmillan, London.
[92] Sayed, O., Slimane, S.B. (2014), An appraisal of the determinants of entrepreneurship in developing countries: The case of the middle east, North Africa and selected gulf cooperation council nations. Asian Journal of Social Science, 4, 63-74
[93]Audretsch, D. B., & Thurik, R. (2001). Linking entrepreneurship to growth.
[94]Parker, S. C. (2004). The economics of self-employment and entrepreneurship. Cambridge university press.
[95]Wennekers, S., Uhlaner, L., & Thurik, R. (2002). Entrepreneurship and its conditions: a macro perspective. International Journal of Entrepreneurship Education (IJEE), 1(1), 25-64.
[96]Carsrud, A. L., & Johnson, R. W. (1989). Entrepreneurship: a social psychological perspective. Entrepreneurship & Regional Development, 1(1), 21-31.
[97]Stewart Jr, W. H., Watson, W. E., Carland, J. C., & Carland, J. W. (1999). A proclivity for entrepreneurship: A comparison of entrepreneurs, small business owners, and corporate managers. Journal of Business venturing, 14(2), 189-214.
[98]Frese, M., & Gielnik, M. M. (2014). The psychology of entrepreneurship. Annu. Rev. Organ. Psychol. Organ. Behav., 1(1), 413-438.

- **النهج المؤسساتي**: وهي التي تأخذ بعين الاعتبار العوامل الاجتماعية والثقافية التي تحدد قرار الفرد كي يصبح مقاولا، ومن مؤسسي هذا النهج Shapero&Sokol (1982)[99]؛ Aldrich & Zimmer(1986)[100] ؛ Veciana (2008)[101].

قام Mazzarol (1999) بتصنيف محددات المقاولاتية الى صنفين، يتمثل الاول في المحددات الفردية، وتتمثل أساسا في الخصائص الشخصية وسمات المقاول. والصنف الثاني يتمثل في المحددات البيئية، وتكمن في تأثير العوامل الاجتماعية والثقافية والسياسية والاقتصادية على النشاط المقاولاتي.[102]

5-1- المحددات الفردية:

لايمكننا الحديث عن المقاول دون ذكر نقاط القوة التي تقوده أو تدفعه اتجاه النشاط المقاولاتي، فقد لعبت الدوافع والخصائص الفردية والصفات المرتبطة بشخصية الفرد دورًا كبيرًا في بناء شخصية المقاول.

5-1-1- دوافع الإنشاء:

يعد تحديد دوافع مزاولة النشاط المقاولاتي أمرا صعبا، وذلك لاختلاف شخصيات وأهداف وتوجهات الأفراد.

- **تعريف الدوافع**:تعرف على أنها مجموع العوامل التي تؤثر على قرار الشخص نحو تحقيق أهدافه وإنشاء مؤسسة جديدة، ومع ذلك تمكن الباحثون من تحديد بعض الدوافع التي تؤثر على قرار الفرد لإنشاء مؤسسة جديدة.

يوجد نوعان من الدوافع منها ما هو خارجي ومنها ما هو ذاتي، الخارجية تكون ناتجة عن عوامل خارج نطاق الفرد، في حين أن الدوافع الذاتية تخص الفرد.

- **الدوافع الذاتية**: يرى Emin(2003) أن الرغبة والاستعدادلإنشاء مؤسسة جديدة عاملان أساسيان لتنفيذ هذه العملية.[103] فكل نشاط أو فعل يمارسه الأفراد إلا وله خلفيات، وتحركه قوى داخلية أو ذاتية، ويتطلب الاستعداد والتهيؤ لتجسيد الفكرة وتحويلها على ارض الواقع.

[99]Shapero, A., & Sokol, L. (1982). The social dimensions of entrepreneurship. University of Illinois at Urbana-Champaign's Academy for Entrepreneurial Leadership Historical Research Reference in Entrepreneurship.
[100]Zimmer, C. (1986). Entrepreneurship through social networks. The art and science of entrepreneurship. Ballinger, Cambridge, MA, 3, 23.
[101]Veciana, J. M., & Urbano, D. (2008)."The Institutional Approach to Entrepreneurship Research: An introduction", International Entrepreneurship and Management Journal, Vol 4(4), p. 365–379.
[102]Mazzarol, T., Volery, T., Doss, N., & Thein, V. (1999). Factors influencing small business start-ups. International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research.
[103]Emin, S. (2003). L'intention de créer une entreprise des chercheurs publics: le cas français (Doctoral dissertation, Université Pierre Mendès France (Grenoble)).

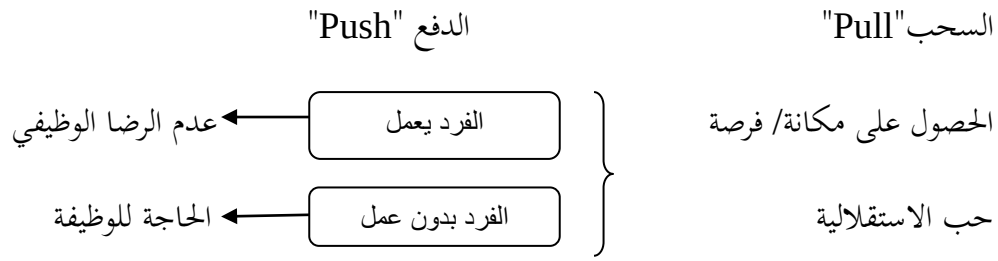
بين Rauchو Frese (2002)أن من بين دوافع الفرد ليكون مقاولا هو الرغبة في تحصيل الثروة، وتلبية الحاجيات، وتحقيق الاستقلالية.[104]وأظهرت أبحاث كل من Boydو Vozikis (1994) أن الكفاءة الذاتية للفرد ترتبط ارتباطًا إيجابيًا بدافع ممارسة النشاط المقاولاتي.[105]وأشار Shapero(1982) أن الدافع يكون ناتجا عن الرغبة في المسؤولية والبحث عن الاستقلالية، ويمكن أن ينطوي أيضًا على الحاجة إلى الإنجاز والتغيير.[106] وكشفت دراسات أخرى أن المستوى التعليمي والخبرة المكتسبة لها تأثير ايجابي على الدوافع.[107]بحيث يكتسب الفرد خبرات ومؤهلات تسهل له ممارسة النشاط المقاولاتي وتكسر حاجز الخوف.

- **الدوافع الخارجية:** وفقا ل Morrison و Alison (2001)تتأثر أفكار وتصرفات وأفعال الأفراد بطريقة مباشرة أو غير مباشرة بالبيئة التي يعيشون فيها.[108]هذا من جهة، ومن جهة أخرى توصل Beauce(1993) إلى أن العوامل الاجتماعية والاقتصادية تساعد على دمج وتأقلم المؤسسة مع بيئتها، وكذالك تواجد الأفراد في بيئة مقاولاتية جيدة يؤثر بشكل كبير عليهم، ويدفعهم إلى إنشاء مؤسساتهم.[109] ويكون هذا عن طريق الاحتكاك بالمقاولين، وكسب الخبرة، أو وجود أحد الأقارب والأصدقاء له صفة المقاول، وكذا توفر مناخ ملائم لممارسة الأعمال، أو العمل في مؤسسة سابقا، كل هذا تعتبر من الدوافع الخارجية التي تحرك رغبة الفرد في ولوج عالم المقاولاتية.

  - **نموذج السلوكي للدوافع** " Push & Pull ": تهتم الدراسات بتحديد وإدراج هذه الدوافع في الأدبيات، ومن أهم النماذج التي تفسر هذه الدوافع هو النموذج السلوكي "Push & Pull" الذي طورهJohnsonوDarnel (1976). ويشير هذا النموذج إلى وجود ديناميكيتين تقترحان أن إنشاء المؤسسات يمكن أن تفرضه الاستمرارية بالضرورة أو وجود فرصة يقرر من خلالها الفرد استغلالهاأيقوى الدفع وقوى الجذب.[110]

[104]Rauch, A., & Frese, M. (2000). Psychological approaches to entrepreneurial success: A general model and an overview of findings. International review of industrial and organizational psychology, 15, 101-142.
[105]Boyd, N. G., & Vozikis, G. S. (1994). The influence of self-efficacy on the development of entrepreneurial intentions and actions. Entrepreneurship theory and practice, 18(4), 63-77.
[106] Shapero A. etal (1982), The social dimensions of entrepreneurship, Encyclopedia of entrepreneurship, Englewood Cliffs: Prentice Hall, chap. IV, IV (1982), pp. 72–90.
[107]Rauch, A., & Frese, M. (2000). Psychological approaches to entrepreneurial success: A general model and an overview of findings. International review of industrial and organizational psychology, 15, 101-142.
[108] Morrison, Alison. 2001. «Entrepreneurs transcends time: a biographical analysis», Management decision, vol. 39, no 9, p 784-791.
[109]Bolduc, C. (1993). Les modèles beaucerons d'entrepreneurship: un facteur explicatif de développement régional?. Université du Québec à Chicoutimi.
[110]Giacomin, O., Guyot, J. L., Janssen, F., & Lohest, O. (2006). Logique d'action des primo-créateurs d'entreprise en Région wallonne: Identité et dynamiques push-pull. In L'internationalisation des PME et ses conséquences sur les stratégies entrepreneuriales. 8ème Congrès International Francophone en entrepreneuriat et PME.

الشكل رقم 11: النموذج السلوكي "Push & Pull".



Source : Michel, M. (2015). Motivations d'entreprendre: une analyse comparative entre entrepreneurs sociaux et lucratifs. [Mémoire]. Université Catholique de Louvain, Louvain-la-Neuve. p.28.

من خلال هذا النموذج هناك عاملان يشكلان ديناميكية "الدفع" الناتجة عن الحاجة للوظيفة وعدم الرضا الوظيفي، إذ أن الفرد يقرر أن يصبح مقاولا لسببين: الأول هو الحاجة لكسب وظيفة، وهذا يعتبر دافع اقتصادي، والثاني هو عدم الرضا عن العمل الذي يشغله وهو دافع نفسي. وتعتمد ديناميكية "الجذب" على أن الفرد يريد أن يصبح مقاولا لوجود دافع حب الاستقلالية، والثاني وجود فرصة أعمال يحاول من خلالها الفرد استغلالها لتحقيق المنافع. إلا انه في الأخير لا يوجد إطار نظري أو تجريبي يحدد بوضوح جميع عوامل الدفع والجذب.

ويطلق عليها العوامل السياقية، وهي العوامل التي تحدث انقطاعًا في المسار الشخصي أو المهني للفرد يدفعه إلى مزاولة النشاط المقاولاتي دون نية مسبقة،قد تكون موجبة "عوامل جذب" أو سلبية "عوامل دفع".[111]تكمن "عوامل الجذب" في التعامل مع مقاول أو شريك محتمل، أو اكتشاف فرص وما إلى ذلك، وتتمثل العوامل السلبية في البطالة، والتسريح من العمل، وظروف العمل غير المرضية أو طلاق. ومن هذا تعتبر العوامل السياقية من المحددات الأساسية للمقاولاتية، إذ يمكنها أن تخلق أو تسهل أو تحد من تطلعات المقاولين والنوايا والفرص.[112]ومع ذلك تم إيلاء القليل من الاهتمام لدور العوامل السياقية في إنشاء المؤسسات الجديدة لا سيما في الاقتصاديات البلدان النامية.[113]

[111]Shapero, A. (1975). The displaced, uncomfortable entrepreneur. Psychology today, 9(6), 83-88.
[112]Lüthje, C., & Franke, N. (2003). The 'making'of an entrepreneur: testing a model of entrepreneurial intent among engineering students at MIT. R&d Management, 33(2), 135-147.
[113]Bruton, G. D., Ahlstrom, D., & Obloj, K. (2008). Entrepreneurship in emerging economies: Where are we today and where should the research go in the future. Entrepreneurship theory and practice, 32(1), 1-14.

5-1-2- الخصائص الفردية

يقولLenwin (1935) أن السلوك هو نتيجة التفاعل بين البيئةالتي يعيش فيها الفرد وشخصيته (السمات الفردية).[114] حيث ركزت الأبحاث والدراسات السابقة على المقاول، محاولة بذلك تحديد السمات الشخصية التي تميز المقاول عن غير المقاول، وفحص تأثير هذه الخصائص على إنشاء المؤسسات.وبناءا على هذا سنحاول توضيح تأثير الخصائص الفردية والسمات الشخصية على ممارسة المقاولاتية.

أشار Ajzen(1991) أن المحددات الفرديةتتمثل أساسا في العناصر التالية: العمر، الجنس، والثقة بالنفس، والقدرة على المخاطرة، والإبداع، والقدرة على التكيف، والتحكم في المصير، والقدرة على العمل.[115]ويمكن أن تكون هذه السمات فطرية أو مكتسبة، سنحاول في هذا الجزء استعراض الخصائص الفردية أو السمات الشخصية التي تبني شخصية المقاول.

- **الجنس**: أشار Blackburn وKovalainen (2009) إلى أهمية النوع البشري (الجنس) في التأثير على طموحات وتوقعات وسلوك المقاول.[116] حيث كان هناك العديد من الدراسات التجريبية التي تدرس العلاقة بين الجنس وممارسة النشاط المقاولاتي، وتوصلت في معظمها إلى أن الرجال أكثر توجها نحوالمقاولاتية من النساء، على سبيل المثالBlanchflower (2000)[117]و Wong (2004)[118] وKlyver و Nielsen(2013)[119]ودراسةKoellinger,Minniti,Schade (2013).[120] ويعود السبب في ذلك على حسب Marlowو McAdam (2013) إلى خوف المرأة من الفشل وعدم تقبل المخاطرة.[121] وفي الوقت نفسه من المهم التأكيد على دور العوامل الثقافية وأعراف المجتمع والتي غالباً ما تربط إنشاء مشروع بخصائص الذكور، مما يؤدي إلى رسم صورة نمطية سلبية للمقاولة النسوية، وهذا وفقا لدراسة كل من Ahl(2006).[122] وGupta (2009).[123]وبطبيعة الحال، وفي الاتجاه المعاكس، ليس هذا بدليل قاطع على عدم انتشار المقاولة النسوية في الوقت الحاضر، حيث أشارAmbepitiya (2016) إلى ارتفاع عدد

[114] Lewin, K. (1935). A dynamic theory of personality. New York: McGraw - Hill.
[115]Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. Organizational behavior and human decision processes, 50(2), 179-211.
[116]Blackburn, R., & Kovalainen, A. (2009). Researching small firms and entrepreneurship: Past, present and future. International Journal of Management Reviews, 11(2), 127-148.
[117]Blanchflower, D. G. (2000). Self-employment in OECD countries. Labour economics, 7(5), 471-505.
[118]Wang, C. K., & Wong, P. K. (2004). Entrepreneurial interest of university students in Singapore. Technovation, 24(2), 163-172.
[119]Klyver, K., Nielsen, S. L., & Evald, M. R. (2013). Women's self-employment: An act of institutional (dis) integration? A multilevel, cross-country study. Journal of Business Venturing, 28(4), 474-488.
[120]Koellinger, P., Minniti, M., & Schade, C. (2013). Gender differences in entrepreneurial propensity. Oxford bulletin of economics and statistics, 75(2), 213-234.
[121]Marlow, S., & McAdam, M. (2013). Gender and entrepreneurship. International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research.
[122] Ahl, H. (2006), "Why research on women entrepreneurs needs new directions", Entrepreneurship Theory & Practice, Vol. 30 No. 5, pp. 595-621.
[123] Gupta, V.K., Turban, D.B., Wasti, S.A. and Skidar, A. (2009), "The role of gender stereotypes in perceptions of entrepreneurs and intentions to become an entrepreneur", Entrepreneurship Theory & Practice, Vol. 33 No. 2, pp. 397-417.

المؤسسات التي تديرها النساء بشكل مطرد، وأصبحت المرأة في الوقت الحاضر تملك ثلث الشركات في العالم.[124]وبشكل خاص في قطاع الخدمات والأنشطة التجارية.

- **السن (العمر)**: أشارZhang (2018) إلى وجود العديد من الدراسات التي بحثت في العلاقة بين السن والمقاولاتية، والتي تباينت في نتائجها.[125]حيث توصل كل من Levesque وMinniti (2006) في دراسة لهما أن الرغبة والتوجه المقاولاتي ينقص بتقدم العمر.[126]وأثبتت دراسةFung (2001) بأن كبار السن يترددون في الاستثمار، خوفا من العوائد الغير المؤكدة،وعدم القدرة على تحمل المخاطر، وبالتالي هم أقل رغبة في مزاولة النشاط المقاولاتي من الشباب.[127]وفي الجهة الأخرى، توصلت دراسةLee وVouchilas(2016) إلى أن فرص تنظيم المشاريع تزيد يتقدم السن.[128] وهو ما يتوافق مع نتائج دراسة Calvo (1980) والتي جاءت في نفس السياق،وفسر ذلك بحدوث تراكم رأس المال البشري والاجتماعي ومادي بمرور الزمن وتقدم السن. [129]بالإضافة إلى دراسة Liles (1981)[130]و Hisrichو Brush(1986)[131]والتي أثبتت أن الأفراد الذين تتراوح أعمارهم مابين 25 و 30 عامًا أكثر نشاطًا واستعدادًا للمخاطرة، وفي نفس الوقت لديهم خبرة وقدرة كافية لبدء نشاط مقاولاتي.عكس ذلك لم يجدEvans (1990) أي اثر للسن على ممارسة العمل لحساب الخاص(المقاولاتية).[132]ووافقه في ذلك Pruett (2009) وآخرون في دراسة أجريت على 1000 طالب جامعي في الولايات المتحدة الأمريكية وإسبانيا والصين أفادوا بعدم وجود علاقة مهمة بين العمر والنية المقاولاتية[133].

[124]Ambepitiya, K. R. (2016). The role of women entrepreneurs in establishing sustainable development in developing nations. World Review of Business Research, 6(1), 161-178.
[125]Zhang, T., & Acs, Z. (2018). Age and entrepreneurship: nuances from entrepreneur types and generation effects. Small Business Economics, 51(4), 773-809.
[126]Levesque, M., & Minniti, M. (2006). The effect of aging on entrepreneurial behavior. Journal of business venturing, 21(2), 177-194.
[127] Fung, H.H., Lai, P. and Ng, R. (2001), "Age differences in social preferences among Taiwanese and Mainland Chinese: the role of perceived time", Psychology and Aging, Vol. 16 No. 2, pp. 351-356
[128]Lee, M. O., & Vouchilas, G. (2016). Preparing to age in place: Attitudes, approaches, and actions. Housing and Society, 43(2), 69-81.
[129]Calvo, G. A., & Wellisz, S. (1980). Technology, entrepreneurs, and firm size. The Quarterly Journal of Economics, 95(4), 663-677.
[130] Liles, P.R. (1981), "Who are entrepreneurs?", in Gorb, P., Dowell, P. and Wilson, P. (Eds), Small Business Perspectives, Institute for Small Business, London, pp. 33-50
[131] Hisrich, R. and Brush, C. (1986), The Woman Entrepreneur: Starting, Financing and Managing a Successful New Business, Lexington Books, D.C. Heath and Company, Toronto.
[132]Evans, D. S., & Leighton, L. S. (1990). Some empirical aspects of entrepreneurship. In The economics of small firms (pp. 79-99). Springer, Dordrecht.
[133]Pruett, M., Shinnar, R., Toney, B., Llopis, F., & Fox, J. (2009). Explaining entrepreneurial intentions of university students: a cross-cultural study. International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research.

5-1-3-السمات الشخصية

- **الحاجة للانجاز** :عرفها McClelland(1961) على أنها رغبة الفرد في القيام بعمل جيد،ليس للحصول على الاعتراف الاجتماعي أو المكانة، وإنما لتحقيق شعور داخلي للانجازات الشخصية.[134]ويؤكد أن المقاولاتية هي وظيفة شخصية، وان الأفراد الذين يتمتعون بقدر عال من الحاجة للانجاز هم من يحملون صفة المقاول،ونتيجة لذلك فإنهم يضعون أهدافًا أعلى، ويخوضون مخاطر محسوبة، ويزداد احتمال اختيارهم للمهام المبتكرة والصعبة إلى حد ما، والتي تكون في متناولهم، وتشكل تحديًا في نفس الوقت. وفي دراسة أجراها McClelland (1965) وجدأنالأفراد الذين لديهم درجة عالية من الحاجة للانجاز أنجزوا مشاريع مقاولاتية دون الآخرين.[135]ووجد كل من Lynn (1969)[136]وDurand(1975)[137]علاقة ايجابية بين عامل الحاجة للانجاز والمقاولاتية. فكلما أحس الفرد بهذه الخاصية كانت له رغبة أقوى في المقاولة، وجاءت نتائج دراسةFerreira وآخرون (2012)التي أجروها بين طلاب المدارس الثانوية على نفس المنوال.138وكذا دراسة Marques(2012) التي أجراها في المدارس البرتغالية.[139]ودراسة Hansemark(1988).[140]ودراسة Littunen (2002).[141]وعلى عكس النتائج المذكورة أعلاه، أثبتت دراسةGilmore (1971)أن الحاجة للانجاز ليست بالضرورة عامل في بناء شخصية المقاول.[142]وافقه في ذلك Davidsson و Wiklund(1999) واللذان توصلا إلى أن سمة الحاجة للانجاز دورها ليس مهما في تحديد سلوك المقاول.[143]

- **الميل إلى المخاطرة** هو سمة أخرى ترتبط غالبًا بالمقاول، تشير إلى ميل الأفراد إلى المخاطرة في ظل عدم اليقين.وبالرغم من الدور الهام للمخاطر في بناء قرار إنشاء مؤسسة جديدة، كان هناك القليل من الدراسات التجريبية للعوامل السياقية المختلفة التي قد تؤثر على قرارات المشاريع الجديدة المحفوفة بالمخاطر.عبر Yatesو Ston(1992)عن المخاطر بحجم الخسارة التي يمكن أن تترتب على قرار إنشاء مؤسسة،ويعكس بناء المخاطر

[134] McClelland, D.C. (1961), The Achieving Society, D Van Nostrand, Princeton, NJ.

[135] McClelland, D.C. (1965), "N achievement and entrepreneurship: a longitudinal study", Journal of Personality and Social Psychology, Vol. 1 No. 4, pp. 389-392.

[136]Lynn, R. (1969). An achievement motivation questionnaire. British Journal of Psychology, 60(4), 529-534.

[137]Durand, D. E. (1975). Relation of achievement and power motives to performance among black businessmen. Psychological Reports, 37(1), 11-14.

[138] Ferreira, J.J., Raposo, M.L., Rodrigues, R.G., Dinis, A. and do Paco, A. (2012), "A model of entrepreneurial intention: an application of the psychological and behavioural approaches", Journal of Small Business and Enterprise Development, Vol. 19 No. 3, pp. 424-44.

[139] Marques, C.S., Ferreira, J.J., Gomes, D.N. and Rodrigues, R.G. (2012), "Entrepreneurship education: how psychological, demographic and behavioural factors predict the entrepreneurial intention", Education+Training, Vol. 54 Nos 8/9, pp. 657-672.

[140] Hansemark, O.C. (1998), "The effects of an entrepreneurship programme on need for achievement and locus of control of reinforcement", International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research, Vol. 4 No. 1, pp. 28-50.

[141] Littunen, H. (2000), "Entrepreneurship and the characteristics of the entrepreneurial personality", International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research, Vol. 6 No. 6, pp. 295-309.

[142]Gilmore, J. B. (1971). An investigation of selected entrepreneurial models' ability to predict successful entrepreneurial activity (Doctoral dissertation, The University of Oklahoma.).

[143]Davidsson, P., & Wiklund, J. (1999). Theoretical and methodological issues in the study of firm growth. Jönköping International Business School, Working Paper Series, 6.

ثلاثة جوانب أساسية تكمن فيالخسائر المحتملة، أهمية تلك الخسائر،عدم التأكد من تلك الخسائر.[144]حاول كل من Masters وMeier (1988) التعبير عن الميل للمخاطرة بطرح السؤال التالي: "هل العوائد والمكافئات تتناسب مع المخاطر؟".[145]بمعنى ما هي احتمالية الحصول على العوائد بعد استغلال الفرص وتجسيدها على أرضية الواقع في ظل المخاطر. وينظر Wärneryd(1988) للمقاول أنه أكثر عرضة للمخاطر من الغير.[146] كما كان هناك إجماعا على أن تحمل المخاطر هو شرط أساسي لكي يصبح الفرد مقاول. ووفقا ل Brockhaus(1980) تتعدد هذه المخاطر ما بين مالية ومهنية وعائلية ونفسية.[147] استعرض Stewartو Roth (2001) الدراسات التي تناولت المخاطرة، ووجدوا أن الأفراد الذين يتحملون المخاطر يميلون نحو النشاط المقاولاتي، في حين أن أولئك الذين لا يتحملون المخاطرة يختارون الوظيفة المستقرة.[148]

الجدول الموالي يوضح السمات الشخصية للمقاول، وأهم الدراسات التي عبرت عنها من طرف عدة باحثين.

الجدول رقم 5: السمات الشخصية الرئيسية للمقاول

الفترة الزمنية	الباحث	السمات الشخصية الرئيسية
1848	Mill	المخاطرة
1917	Max Weber	مصدر السلطة الرسمية
1934	J. Schumpeter	دافع الابتكار
1954	Sutton	الرغبة في القيام بالواجبات
1959	Hartman	مصدر السلطة الرسمية
1961	C. McClelland	المخاطرة والحاجة للانجاز
1963	Davids	الطموح والرغبة في الاستقلالية والوفاء بالالتزامات والثقة بالنفس
1971	Hornaday	حاجة للانجاز،ذاتية، عدوانية، سلطة، الابتكار والاستقلال
1974	Liles	الحاجة للانجاز

Source :Xu, X. (2020). *Introduction to Entrepreneurship: Methodologies and Practices p50.*

[144] Yates, J.F., Stone, E.R., 1992. The risk construct. In: Frank Yates, J. (Ed.), Risk Taking Behavior. Wiley, West Sussex, UK.
[145]Masters, R., & Meier, R. (1988). Sex differences and risk-taking propensity of entrepreneurs. Journal of small business management, 26(1), 31.p2
[146]Wärneryd, K. E. (1988). The psychology of innovative entrepreneurship. In Handbook of economic psychology (pp. 404-447). Springer, Dordrecht.
[147] Brockhaus, R.H. (1980), "Risk-taking propensity of entrepreneurs", Academy of Management Journal, Vol. 23 No. 3, pp. 509-520.
[148]Stewart Jr, W. H., & Roth, P. L. (2001). Risk propensity differences between entrepreneurs and managers: A meta-analytic review. Journal of applied psychology, 86(1), 145.

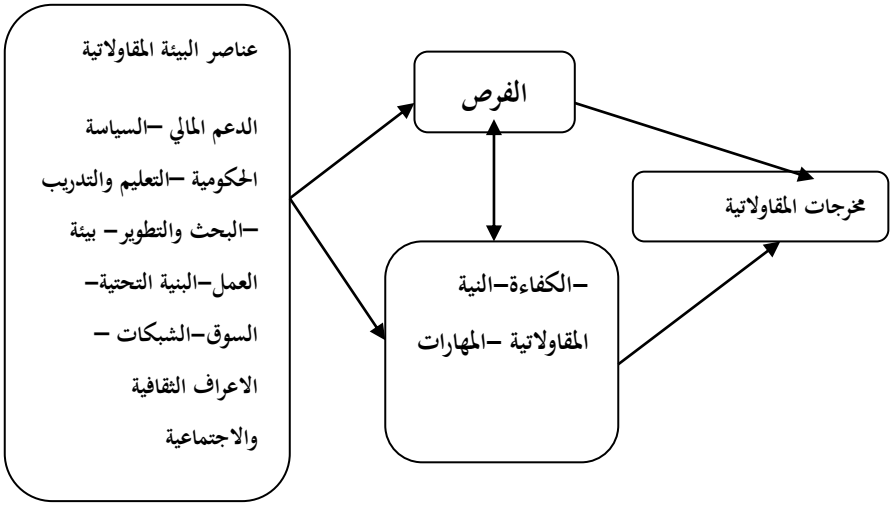
5-2- المحددات البيئية:

لطالما كانت أدبيات المقاولاتية مهتمة بالسؤال ما هي العوامل التي تؤثر على النشاط المقاولاتي؟.حاولت البحوث الإجابة عن هذا السؤال من جانب تأثير سمات الشخصية على إنشاء مؤسسة جديدة، ومع مطلع الثمانينيات تم الاعتراف بأن البيئة الخارجية تلعب أيضًا دورًا هاما في عملية إنشاء مؤسسة جديدة من قبل الباحثين الذين يتبنون نهجًا أكثر شمولية لدراسة المقاولاتية، من خلال دراسة تأثير الأفراد والعوامل البيئية. ترتبط هذه الأخيرة بالسياق الذي يعيش فيه المقاول،وتتكون من العوامل السياسية والاقتصادية والاجتماعية والثقافية، التي تعزز تأسيس وتطوير المؤسسات الجديدة.[149] أشار Baelz(1977) إلى أن معظم تصرفات الأفراد تتأثر إلى حد كبير بالوضع أو البيئة التي يعيشون فيها، والطبقة الاجتماعية التي ينتمون إليها، والنظام الاجتماعي الذي يعملون فيه، والشعائر الدينية التي يؤمنون بها.[150] من بين المؤشرات البيئية التي تساهم عادة في اتخاذ قرار ممارسة النشاط المقاولاتي قد تشمل عدة عوامل مثل توفر رأس المال، ووجود مقاولون ذوي الخبرة، واليد العاملة المؤهلة، وإمكانية الوصول إلى الموردين، إمكانية الوصول إلى العملاء، أو الأسواق الجديدة، والتأثيرات الحكومية، وتوافر الأراضي أو المرافق، وإمكانية الوصول إلى وسائل النقل، وتوافر الخدمات الداعمة وظروف المعيشة.[151]

- **البيئة المقاولاتية :**بناءا على بيانات المرصد العالمي للمقاولاتية(GEM)تتكون البيئة المقاولاتية من العناصر التالية: الدعم المالي، والسياسات الحكومية، والتعليم والتدريب، البحث والتطوير، وبيئة الأعمال، والبنية التحتية،السوق، والأعراف الثقافية والاجتماعية، والتي لها تأثير ملحوظ على النشاط المقاولاتي.

[149] Boutillier, s. Et d. Uzunidis, (1999), la légende de l'entrepreneur: le capital social, ou comment vient l'esprit d'entreprise, paris: éditions la découverte & syros.
[150]mat, a. B. C., & bin mansor, n. (2010). The significance of psychology and environment dimensions for malaysian muslim women entrepreneurships venturing. Journal of human sciences, 7(1), 253-269.
[151]ronstadt, r. (1984). Ex-entrepreneurs and the decision to start an entrepreneurial career. Frontiers of entrepreneurship research, 437, 460.

الشكل رقم 12: نموذج GEM المفاهمي للبيئة المقاولاتية



Source : Gao, J .et al. (2006). Global entrepreneurship monitor China report.

5-2-1- العوامل الاقتصادية:

تتعلق العوامل الاقتصادية بتوافر الموارد البشرية والتقنية والمالية والمعلوماتية التي تعتبر مهمة للغاية لبدء النشاط المقاولاتي،وبعبارة أخرى يمكن أن تكون صعوبة الوصول إلى هذه الموارد عقبة أمام إنشاء مؤسسات جديدة، بحيثتمارس البيئة الاقتصادية تأثيرا مباشرا على المقاولاتية.[152]فقد تكون اللوائح الحكومية، والضرائب، والقوانين لها تأثير على المقاول، فمثلا تؤدي الزيادات الضرائب على مصادر الدخل الأخرى توجه الأفراد نحو النشاط المقاولاتي. وفقا ل Hayton وآخرون (2002) ان دور العوامل الاقتصادية يكمن في توفير مناخ ملائم لممارسة الاعمال .من خلال توفر الشبكات والتكنولوجيا والبنى التحتية.[153]

تعد إمكانية الوصول إلى التمويل أحد الأمور المهمة في إنشاء المؤسسات، وكذلك عنصر أساسي في ممارسة النشاط المقاولاتي. وقد تستخدم الدولة العديد من الوسائل لتوفير السيولة النقدية كتقديم الإعانات الحكومية أو وضع تحفيزات جبائية من اجل تعزيز المقاولاتية في البلد.[154]وتوصل Payne (1995) إلى أن الدعم المالي من الحكومة وتشجيعها للمقاولين له تأثير إيجابي على اقتصاد الدولة.[155] وفي نفس السياق توصلت

[152]Naji, A. (2019). Factors Influencing Entrepreneurship Development. Retrieved from.
[153] Hayton, J. C., Goerge, G., & Zahra, S. A., 2002, "National culture and entrepreneurship: A review of behavioral research". Entrepreneurship Theory and Practice, Vol. 26, Issue 4, pp. 33-52.
[154]Obaji, N. O., & Olugu, M. U. (2014). The role of government policy in entrepreneurship development. Science Journal of Business and Management, 2(4), 109-115.
[155]Payne, L., & Bartell, E. (1995). Bringing business back in: Business-state relations and democratic stability in Latin America. Business and Democracy in Latin America, 257-90.

Klapperوآخرون (2011) أن سهولة الوصول إلى الموارد المالية لها تأثير إيجابي على المقاولاتية، كما وجدت أن التطور المالي يرتبط ارتباطًا إيجابيًا بمعدلات الدخول وكثافة الأعمال، ما يشير إلى أن زيادة فرص العمل والوصول الأفضل إلى التمويل مرتبطان بالقطاع الخاص.[156] وهذا باعتبار أن المال عصب أي نشاط مقاولاتي، وسهولة الوصول إليه تساعد في تجسيد المشروع ومزاولة هذا النشاط.ويدعم Leibenstein (1968) فكرة أن التطور المالي المرفوق بتطور النظام الائتماني يشجع تمويل المشاريع المقاولاتية.[157] وفي الجهة المقابلة، يعتبر صعوبة الحصول على التمويل عائقا أمام تطور المقاولاتية، وهذا تبعا لدراسة Volery وآخرون (1997)[158]Kouriloff; (2000)[159]. فيما ما يتعلق بالموارد البشرية وجد كل من Audretschو Fritsch (1994) أن المقاولين يفضلون التواجد في المناطق التي تزخر باليد العاملة المؤهلة دون المناطق التي هي عكس ذلك.[160] حيث أن وجود اليد العاملة المؤهلة والمناسبة في منطقة معينة تعزز النشاط المقاولاتي فيها.

5-2-2- السياسات والتنظيمات الحكومية:

أظهرت العديد من الدراسات الحديثة المساهمة الفعالة والايجابية للمقاولاتية في تحقيق الأهداف الاقتصادية و الاجتماعية للدولة، ويمكن للحكومات أن تؤثر على آليات السوق وتجعلها تعمل بكفاءة عن طريق إزالة الظروف التي تخلق عيوب السوق والجمود الإداري، ويمكنها كذالك إنشاء "ثقافة مؤسسية" تمكن المؤسسات من المخاطرة المعقولة والسعي لتحقيق الأرباح، وفي المقابل فان فرض إتباع العديد من الإجراءات الإدارية، وتقديم التقارير إلى العديد من المؤسسات، وتضييع المزيد من الوقت والمال في تلبية المتطلبات الإجرائية يعيق المقاولين الراغبين في مزاولة أنشطتهم.[161] نتيجة لذلك ترتكز المناقشات السياسية على فكرة أن الحكومات التي تسعى لرفع اقتصادياتها يجب أن تقلل من القيود المفروضة على المقاولين.[162]كتسهيل وتخفيف إجراءات بدأ النشاط التجاري.

5-2-3- العوامل الاجتماعية والثقافية :

أشار الباحثون إلى أهمية العوامل الاجتماعية والثقافية في قرار إنشاء مؤسسات جديدة، بحجة أن المقاولاتية جزء لا يتجزأ من السياق الاجتماعي.[163]يشير Steyaert(2007) أن الاختلاف في ممارسة النشاط المقاولاتي يمكن

[156] Klapper, L.,Love, I. (2011). "The Impact of the Financial Crisis on New Firm Registration", Economic Letters, Vol 113, p. 1-4.
[157] Leibenstein, H. (1968). "Entrepreneurship and development", American Review of Economics, p. 72-83
[158] Volery T. Doss T. Mazzarol T. and Thein, V. [1997]. "Triggers and Barriers Affecting Entrepreneurial Intentionality: The Case of Western Australian Nascent Entrepreneurs", Paper Presented at 42nd ICSB World Conference, 21-24, June, 1997, San Francisco
[159] Kouriloff, M. [2000]. "Exploring Perceptions of a Priori Barriers to Entrepreneurship: a Multi Disciplinary Approach", Entrepreneurship: Theory & Practice, winter, p. 59-79.
[160]Audretsch, D. B., & Fritsch, M. (1994). The geography of firm births in Germany. Regional studies, 28(4), 359-365.
[161]Dana, L. P. (1990). Saint Martin/Sint Maarten: a case study of the effects of culture on economic development. Journal of small business management, 28(4), 91.
[162]Minniti, M. (2008). The role of government policy on entrepreneurial activity: productive, unproductive, or destructive?. Entrepreneurship theory and Practice, 32(5), 779-790.
[163]Aldrich, H. E. (1986). Entrepreneurship through social networks. The art and science of entrepreneurship, 3-23.

فهمه بشكل أفضل من خلال النظر في البيئة الاجتماعية التي يتم فيها إنشاء المؤسسة، لأنه بالإضافة إلى النشاط الاقتصادي فإن المقاولاتية هي ظاهرة اجتماعية.[164] ويقصد بالعوامل الاجتماعية والثقافية العناصر المرتبطة مباشرة بالبيئة التي يعيش فيها الأفراد، والتي يمكن أن تمارس تأثير ايجابي أو سلبي على رغبة الفرد في التوجه نحو المقاولاتية، ومن بين هذه العناصر نجد الأسرة، والمدارس، والجامعات، والمجتمع، والمؤسسات، المهن الأخرى، الأقاليم.[165] حاولت العديد من الدراسات إلقاء الضوء على دور وأهمية هذه العوامل فيما يتعلق بقرار إنشاء المؤسسات. حيث أشار Audet وآخرون (2004) بأن ظهور المقاولون لا يمكن أن يتحقق بدون التأثير الثقافي لبيئتهم.[166]ولذا أولى كل من المقاولين وصانعي السياسات العامة اهتمامًا متزايدًا بالعوامل السياقية التي يتم فيها النشاط المقاولاتي، فعلى سبيل المثال تركز المنظمات الدولية مثل منظمة التعاون الاقتصادي والتنمية (OECD)[167] والاتحاد الأوروبي (EU)[168] على المحددات البيئية للمقاولاتية، وخاصة العوامل الاجتماعية والثقافية التي تؤثر على الفرد لكي يكون مقاولا. وبالتالي فان الأفراد والمنظمات يؤثرون ويتأثرون بسياقهم الاجتماعي. توصل Lee, S. وآخرون (2004) إلى وجود علاقة بين الخصائص الاجتماعية الإقليمية ورأس المال البشري وإنشاء المؤسسات الجديدة.[169] ويعتمد نموذجهم على حقيقة أن التنوع والإبداع الاجتماعي لهما تأثير إيجابي على النشاط المقاولاتي، ويشيرون إلى أنه ينبغي المزيد من الاهتمام بالسياق الاجتماعي الذي يحدث فيه نشاط المقاولاتي.وجدت أبحاث كل من Krueger و Brazeal(1994) أن البيئة التي يعيش فيها الأفراد والدعم السياسي والاجتماعي الذي يحضون به أمرًا بالغ الأهمية لتعزيز النشاط المقاولاتي.

- **العائلة والأصدقاء:** تلعب عائلة وأصدقاء المقاول دورًا حاسمًا في اتخاذ قرار إنشاء مؤسسة جديدة.و يشير Muhanna (2007) إلى أنال الأفراد الذين يكون أقاربهم وأصدقائهم رواد أعمال هم أكثر عرضة لأن يكونوا مقاولين.[170]ويوضح أن العيش في بيئة اجتماعية مع العديد من المقاولين يسمح للأفراد باعتبارهم قدوة في تحقيق النجاح، ومن ثم الاقتداء بهم. ويمكنهم أيضًا الاستفادة من خبرات ونصائح هؤلاء الأشخاص خلال عملية إنشاء مؤسساتهم. علاوة على ذلك، يمكن أن يتجلى دور الأسرة والأصدقاء من خلال تشكيل مجمعات، بالإضافة إلى

[164]Steyaert, C. (2007). 'Entrepreneuring'as a conceptual attractor? A review of process theories in 20 years of entrepreneurship studies. Entrepreneurship and regional development, 19(6), 453-477.
[165]Fayolle, A. (2003). Le métier de créateur d'entreprise. Ed. d'Organisation.
[166]Audet, J., Riverin, N., & Tremblay, M. (2005). L'influence de la culture d'un pays sur la propension entrepreneuriale de ses citoyens(le cas du Canada).
[167] OECD (2000) OECD Employment Outlook. Paris: OECD.
[168] European Commission (2004) Action Plan: The European Agenda for Entrepreneurship. Brussels: Commission of the European Communities.
[169]Lee, S. Y., Florida, R., & Acs, Z. (2004). Creativity and entrepreneurship: A regional analysis of new firm formation. Regional studies, 38(8), 879-891.
[170]Muhanna, E. (2007). Conceptual analysis of determinants of entrepreneurship: A South African perspective. Problems and Perspectives in Management, (5, Iss. 1), 95-102.

هذه الأدوار أكد Verstraete و Saporta (2006) على أهمية الأسرة كمصدر من مصادرالتمويل للمقاول المحتمل.[171]

- **التعليم**: ذكر Collins (1964) أن الدراسات الأولية أثبتت وجود علاقة سلبية بين المستوى التعليمي والمقاولاتية.[172] بحيث أن ممارسة النشاط المقاولاتي يكون من طرف الأفراد الذين لا يملكون مستوى تعليم عالي. مثل ما توصل إليه Castagnetti (2011) واثبت وجود علاقة سلبية بين التعليم والمقاولاتية، وفسر ذلك بأن التعليم العالي قد يولد خيارات أخرى كالاهتمام بالوظائف الحكومية وتفضيل العمل بأجرة على ممارسة النشاطات الحرة.[173] وهذا مايتوافق مع دراسة Blanchflower واخرون (2001)[174]. في حين أن الأبحاث والدراسات الحديثة جاءت عكس ذلك، حيث توصل Orser(2012) إلى وجود علاقة ايجابية بين المستوى التعليمي والمقاولاتية، خاصة بين فئة النساء.[175] وأشار Wilson(2007) إلى دور التعليم المقاولاتي في رفع الكفاءات وكسب الثقة في النفس مما يسهل إدراك الفرص وزيادة النشاط المقاولاتي.[176] ويزود التعليم الأفراد بالمهارات والمعرفة اللازمة لخلق نشاط مقاولاتي. لاحظ كل من Aurifeilleو Hernande (1991) أن الأفراد ذوي مستوى التعليم العالي هم أكثر عرضة ليصبحوا مقاولين.[177] ويشيرا إلى أن المدارس والجامعات هي مصدر مهم لانتشار المعرفة وأنها تمنح الناس المهارات والقدرات في مجال معين وتشجعهم على إنشاء مشاريع جديدة. كما يبين Peterman (2000) أن التعليم المقاولاتي يزيد من الجدوى المتصورة لبدء عمل تجاري ويزيد من الاهتمام بالنشاط المقاولاتي.

- **الخبرات المهنية ومعرفة المقاولين**: إن من أهم المحددات التي تمت دراستها في العديد من الأبحاث هي الخبرة السابقة للمقاول، وقد صور Ardichivili وآخرون (2003) أهمية الخبرة السابقة في تطوير المعرفة بأحوال السوق والعملاء، وفي التعرف على الفرص الناجحة،ويبينون أن معظم الأفكار التي تقود إلى إنشاءالمشاريعناتجة عن الخبرة السابقة.[178]بشكل عام ينشئ المقاولون أعمالهم بعد أن عملوا في مؤسسات واكتسبوا مهاراتهم وخبراتهم،سواء تعلقت بالمنتج أو النشاط أو التكنولوجيا المستخدمة،كما يكتسب الفرد فرصة لتطوير العلاقات مع

[171]Verstraete, T., & Saporta, B. (2006). Création d'entreprise et entrepreneuriat. Editions de l'ADREG, 2006, 518p.
[172]Collins, O. F., Moore, D. G., & Unwalla, D. B. (1964). The Enterprising Man, Michigan State University. East Lansing.
[173]Castagnetti, C., & Rosti, L. (2011). Who skims the cream of the Italian graduate crop? Wage employment versus self-employment. Small Business Economics, 36(2), 223-234.
[174]Blanchflower, D. G., Oswald, A., & Stutzer, A. (2001). Latent entrepreneurship across nations. European Economic Review, 45(4-6), 680-691.
[175]Orser, B., Riding, A., & Stanley, J. (2012). Perceived career challenges and response strategies of women in the advanced technology sector. Entrepreneurship & Regional Development, 24(1-2), 73-93.
[176]Wilson, F., Kickul, J., & Marlino, D. (2007). Gender, entrepreneurial self–efficacy, and entrepreneurial career intentions: Implications for entrepreneurship education. Entrepreneurship theory and practice, 31(3), 387-406.
[177]Aurifeille, J. M., & Hernandez, E. M. (1991). Détection du potentiel entrepreneurial d'une population étudiante. Economies et sociétés, (17), 39-55.
[178]Ardichvili, A., Cardozo, R., & Ray, S. (2003). A theory of entrepreneurial opportunity identification and development. Journal of Business venturing, 18(1), 105-123.

صاحب العمل والزملاء ذوي الخبرة. و أشارHsu(2007) إلى أن دور الخبرة المهنية يكمن في التقليل من المخاطر.[179]

- **المنطقة (الإقليم)**: كان هناك مجال بحث هام لدراسة تأثير المنطقة على إنشاء وتطوير المشاريع الناجحة، بحيث أن الإقليم أو المنطقة التي يعيش فيها المقاول أو المقاول المحتمل تلعب دورا هاما في قرار إنشاء المؤسسة.[180]و يمكن أن تشكل مناخا مناسبا لممارسة النشاط المقاولاتي.قد يكون للأقاليم العديد من الخصائص التي تجذب المقاولين المحتملين وتشجعهم على إنشاء مشاريعهم وتتمثل هذه الخصائص في البنية التحتية المناسبة، ومزايا التكتلات الإقليمية،كما يؤثر الموقع الحضري ووجود العديد من المؤسسات الصناعية على إنشاء المشاريع الجديدة،و كذلك وجود الجامعات،المؤسسات المالية وهياكل الدعم.[181]وبالتالي فإن كل هذه الخصائص التي تميز إقليما ما تؤثر بشكل خاص على المقاولاتية لأنها تسهل عملية تأسيس المشاريع الجديدة، وتزيد من احتمالية نجاح الابتكار والمقاولاتية.

[179]Hsu, D. H. (2007). Experienced entrepreneurial founders, organizational capital, and venture capital funding. Research policy, 36(5), 722-741.
[180]Fayolle, A. (2003). Le métier de créateur d'entreprise. Ed. d'Organisation.
[181]Selmi, I., & Haddad, S. (2013). Environmental determinants of entrepreneurship. Encyclopedia of Creativity, Invention, Innovation and Entrepreneurship. Nueva York: Springer Reference.

خاتمة الفصل

أصبحت المقاولاتية مجال بحث قائما بذاته، يشمل العديد من التخصصات وفقا لتوجهات الباحثين، وبذلك تعددت الصور التي تعبر عن هذه الظاهرة، حيث تظهر المقاولاتية في صورة الابتكار، او فرص الاعمال، او خلق للقيمة، او انشاء مؤسسات الجديدة، واخذ المقاول حيزا واسعا في الفكر المقاولاتي من خلال الدور الذي يقوم به في الاقتصاد وفقا للمقاربة الوظيفية، كما اهتمت المقاربة النفسية بخصائص المقاول و وما يميزه عن الآخرين وبينت الصفات والسمات الشخصية الت يجب ان تتوفر في المفاول كالحاجة للانجاز والميل للمخاطرة ومالى ذلك من الصفات التي تبني شخصية المقاول، ووصفت المقاربة العملية المقاولاتية بمراحلها المختلفة، من بداية الفكرة الي النية الى الحدث المقاولاتي ، ووضع الباحثون عبر مر الزمن العديد من النماذج التي تفسر النشاط المقاولاتي وتبين عملية انشاء المؤسسات الجديدة، كما لم يهمل الباحثون العوامل التي تؤثر على المقاولاتية،سواءا المتعلقة بالفرد او بالبيئة التي يمارس فيها النشاط والتي تبقى غير مضبوطة نظرا لاختلاف شخصيات وسمات المقاولين والتطورات التي تمس بيئة الاعمال الدولية.

الفصل الثاني

الدراسات السابقة

الفصل الثاني: الدراسات السابقة

المقدمة الفصل:

شهدت الفترة الأخيرة اهتمام الباحثين بالمحددات الفردية والبيئية للمقاولاتية، وحاولت البحث في العوامل التي تفسر لماذا يمارس بعض الأفراد النشاط المقاولاتي دون الآخرين في بعض البلدان أو المناطق في وقت معين من الزمن. وتؤكد الأدبيات والدراسات التجريبية أن السمات الشخصية والفردية، والعوامل الاقتصادية، والسياسية، والتنظيمية، والاجتماعية، والثقافية تؤثر على المقاولاتية على حسب المنطقة والأفراد وهي تختلف باختلافهما.

سنحاول في هذا الفصل عرض المرجعيات الأدبية السابقة وما توصلت إليه الأبحاث في مجال تأثير العوامل البيئية والشخصية على النشاط المقاولاتي في العديد من المناطق. ومعالجتها على المستوى الجزئي الذي يخص الافراد او المقاولين، وعلى المستوى الكلي باستخدام المتغيرات الاقتصادية الكلية للمنطقة. مع محاولة بناء نموذج الدراسة من خلال الدرسات السابقة التطبيقية والنظرية.

1-الدراسات السابقة

1-1-محددات المقاولاتية على المستوى الجزئي.

➢ **دراسة Hove, B وآخرون(2021)**[182] والتي كان هدف منها محاولة تحديد العوامل التي تؤثر على قرار مزاولة النشاط المقاولاتي في زيمبابوي لدى الأفراد الذين ينتمون إلى أسرة مقاولة من خلال البحث في العناصر التالية:

- تأثير العوامل الاجتماعية والاقتصادية والتعليمية والخلفية العائلية للفرد على قرار إنشاء المؤسسات .
- تحديد الدوافع التي تحفز الفرد على مزاولة النشاط المقاولاتي.
- تأثير البيئة الاقتصادية الكلية على المقاولاتية.

تم استخدام عينة تتكون من 200 مقاول ومن أسرة مقاولة ومن خلال تحليل البيانات باستخدام اختبار التباين الأحادي (ANOVA) تم التوصل إلى النتائج التالية:

- الخلفية العائلية تشكل الدافع أساسي لمزاولة النشاط المقاولاتي
- المستوى التعليمي والطبقة الاجتماعية وماضي الطفولة عوامل مهمة في بناء شخصية المقاول
- محاولة تحقيق الذات وتوفير الحماية الاقتصادية للأفراد والحاجة إلى إنجاز الأعمال والحاجة إلى بناء مؤسسات ، وتشكيل الرأس المال الاجتماعي كلها دوافع تؤثر على النشاط المقاولاتي .
- البيئة الاقتصادية لا تؤثر بشكل كبير على النشاط المقاولاتي .

وفي الأخير أوصت الدراسة ينشر التعليم المقاولاتي ووضع برنامج تطوير المقاولة العائلية من اجل توارث مهنة المقاولاتية.

➢ **دراسة AbbasiوJafari (2021)**[183]والتي قام الباحثان من خلالها بدراسة وصفية تحليلية باستخدام عينة تتكون من240 شخص من منطقة (Kadkan) الريفية لمعرفة العوامل التي تؤدي إلى خلق النشاط المقاولاتي الريفي في هذه المنطقة،وتم طرح الفرضيات التالية:

[182]Hove, B., Kamoyo, M., Ruvinga, D. T., & Manuel, N. (2021). The Influence of Family Background and Motivation on Entrepreneurship Development in Zimbabwe.

- هناك ارتباط بين الخصائص الشخصية للقرويين وخلق النشاط المقاولاتي.
- توجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين التسويق وخلق النشاط المقاولاتي.

شملت متغيرات الدراسة السمات الشخصية (المثابرة، الاستشارة، روح المقاولاتية)،التسويق، التنمية، رأس المال. أظهرت نتائج الدراسة أن السمات الشخصية هي عوامل أساسية تدفع الأفراد نحو المقاولاتية، وان العلاقة بين التسويق والمقاولاتية ليست قوية، كما للمقاولاتية تأثير إيجابي على الجوانب الاقتصادية والاجتماعية والمؤسسية والثقافية، مما يؤدي إلى تحسين الثقافة والهوية الوطنية وتنويع الخدمات والأنشطة الزراعية والصناعية والريفية، والحفاظ على البيئة الريفية، والحد من الهجرة نحو المدن، وكذلك توفير العمالة والرفاهية والتنمية في القرى الريفية.

➢ **دراسة اوبختي وآخرون(2020).**[184] حاولت هذه الدراسة التعرف على كيفية تأثير الثقافة المقاولاتية على إنشاء المؤسسات المصغرة للشباب المقاول لولاية تلمسان، شملت العينة 65 مقاول مدعم من طرف وكالة و ANJEM.تم طرح الإشكالية التالية: كيف يمكن للثقافة المقاولاتية أن تساهم بشكل فعال في إنشاء المؤسسات المصغرة في الجزائر؟. للاجابة على هذه السؤال تم طرح الفرضيات التالية:

- الشباب الممول من طرفANJEM بتلمسان يمتلك ثقافة مقاولاتية.
- الروح المقاولاتية تعتبر محدد رئيسي في تشكيل الثقافة المقاولاتية للشباب المتوجه نحوANJEM.
- توجد علاقة ارتباط ذات دلالة إحصائية عند مستوى معنوية α=5%بين أبعاد الثقافة المقاولاتية (البعد العائلي، البعد الثقافي، السياسة الحكومية، التكوين، روح المقاولاتية) وإنشاء المؤسسة عبر الوكالة.

توصلت نتائج الدراسة إلى أن المحيط العائلي للشباب له تأثير كبير في نشر الثقافة المقاولاتية، كما للتكوين والتعليم اثر كبير في تحفيز الشباب ودفعهم نحو النشاط المقاولاتي، في حين أن الروح المقاولاتية ليست محددا أساسيا في تشكيل الثقافة المقاولاتية، والدولة لها دور بارز في دعم وتنمية الثقافة المقاولاتية، إلا أن هذا الدور لازال غير فعال، نظرا لعدم فعالية السياسات المتبعة.

[183]Abbasi, M., Jafari, H., & Alizadeh, K. (2021). Factors That Influence Rural Entrepreneurship: Case-Study Evidence from Torbat-E Heydarie, Kadkan District. Propósitos y Representaciones, 9(SPE2), 960.

[184]اوبختي نصيرة واخرون (2020) دور الثقافة المقاولاتية في إنشاء المؤسسات المصغرة في الجزائر– دراسة حالة مقاولي الوكالة الوطنية لتسيير القرض المصغر بتلمسان مجلة العلوم الاقتصادية و والتجارية وعلوم التسيير (13)العدد(3)744-758

- **دراسة Dvouletý, O (2020)**[185]حاولت هذه الدراسة معرفة المحددات الفردية التي تقود للعمل للحساب الخاص في كل من (جمهورية التشيك والمجر وبولندا وسلوفاكيا) بالاعتماد على البيانات المأخوذة من المرصد العالمي للمقاولاتية لمسح السكان لسنة 2013. وتم استخدام نماذج الانحدار اللوجستي متعدد المتغيرات لاكتشاف الفروقات بين العاملين لحسابهم الخاص (اثر من 3.5سنة في النشاط) والموظفين باستخدام المتغيرات التالية: الوضعية المهنية، السن، التعليم، الثقة في النفس، عدد أفراد الأسرة، البلد.أظهرت النتائج أن هناك تأثير قوي وإيجابي للثقة في النفس على احتمالية أن يصبح الفرد مقاول. وكان هناك اختلاف في تأثير المتغيرات المتبقية على حسب كل دولة. حيث أن النساء الذين يعملن لحسابهن الخاص في جمهورية التشيك والمجر وسلوفاكيا أكثر مقارنة بالرجال، وتم الحصول على المعامل ذي الدلالة الإحصائية فقط في حالة سلوفاكيا. عندما يتعلق الأمر بالسن، تشير النتائج التي تم الحصول عليها إلى ارتباط إيجابي في الغالب (باستثناء بولندا) ومع ذلك تم العثور على المعامل ذي الدلالة الإحصائية فقط لجمهورية التشيك. كما أن ليس للتعليم اثر مباشر باستثناء جمهورية التشيك، حيث نجد علاقة إيجابية وذات دلالة إحصائية. أما فيما يخص عامل عدد أفراد الأسرة، كان هناك علاقة سلبية في جمهورية التشيك، وبولندا، بينما في سلوفاكيا والمجر، كان هناك ارتباطًا إيجابيًا.

- **دراسة Arrak, K وآخرون (2020)**[186]كان الهدف من هده الدراسة فهم ما إذا كانت الثقافة الإقليمية من بين المحددات التي تؤثر على السلوك المقاولاتي في ألمانيا، تم استخدام عينة تتكون من 4019 فرد تتراوح أعمارهم بين 18و64 عامًا، من بينهم 401 مقاول. وتم الاعتماد على نهج متعدد المستويات يجمع بين البيانات الفردية على المستوى الفردي (العمر، الجنس، التعليم، دخل الأسرة والخوف من الفشل) مع مؤشرات الأبعاد الثقافية المحدثة بناءً على نهج Hofstede الأصلي على المستوى الإقليمي، مع طرح الفرضيات التالية:

  - هناك علاقة سلبية بين مسافة القوة (السلطة) والمقاولاتية في مراحلها الأولى.
  - توجد علاقة سلبية بين مسافة القوة وتأسيس ملكية الأعمال.
  - هناك علاقة سلبية بين تجنب عدم اليقين والمقاولاتية.
  - هناك علاقة إيجابية بين تجنب عدم اليقين وملكية الأعمال.
  - هناك علاقة إيجابية بين جنس الذكر والمقاولاتية.

[185]Dvouletý, O., & Orel, M.(2020). Individual Determinants of Entrepreneurship in Visegrád Countries: Reflection on GEM Data from the Czech Republic, Hungary, Poland and Slovakia.Entrepreneurial Business and Economics Review.p1-17
[186]Arrak, K., Kaasa, A., & Varblane, U. (2020). Regional cultural context as a determinant of entrepreneurial behaviour: The case of Germany. The Journal of Entrepreneurship, 29(1), 88-118.

- هناك علاقة سلبية بين جنس الذكر وملكية الأعمال.
- هناك علاقة إيجابية بين الفردية والمقاولاتية.
- هناك علاقة سلبية بين الفردية وتأسيس ملكية الأعمال.

تشير النتائج إلى أن السياق الثقافي الإقليمي هو محدد مهم لسلوك المقاولاتي، بحيث أن الأبعاد الثقافية لها تأثيرات مختلفة، ويختلف التأثير أيضًا عبر المراحل العملية المقاولاتية، وان تجنب عدم اليقين في منطقة ما يؤثر إيجابا على المقاولاتية في مرحلتها الأولى، في حين يبدو أن ملكية الأعمال الراسخة تتشجع بسبب انخفاض مستوى مسافة القوة . أما على المستوى الفردي، فان الفئة العمرية مابين 55-64 هي الأقل احتمالا للانخراط في المقاولاتية في المراحل الأولى، ويلعب التعليم الجامعي دورا مهما في زيادة هذا الاحتمال. أما ما يخص النوع البشري، لم يكن مهمًا في المراحل الأولى، ولكنه كان مهمًا في كبريات المؤسسات، حيث كان الرجال أكثر من النساء.وتزيد احتمالية أن تصبح مقاولا مع تقدم العمر وارتفاع المستوى التعليمي.

- **دراسة Sedkaoui, S (2019)**[187] حاولت من خلالها تشخيص النظام البيئي المقاولاتي في الجزائر، وتحديد العوامل التي تؤثر على النشاط المقاولاتي، قامت بتوزيع استبيان على عينة قدرها 53 مقاولا من أصحاب المؤسسات الصغيرة والمتوسطة. توصلت نتائج الدراسة إلى أن التمويل العائلي للمشروع له اثر ايجابي قوي على إنشاء المؤسسات، كما أن غالبية المشاريع ممولة من طرف أفراد العائلة بنسبة51%. يليها التمويل الشخصي بنسبة 25%. في حين أن هيئات الدعم والبنوك لا تمول سوى 15%و9% على التوالي، وهو ضعيف جدا. أما فيما يخص دور التعليم في المقاولاتية فليس له أي تأثير. وكذلك من بين العوامل نجد أن النوع البشري من محددات المقاولاتبية في الجزائر حيث أن غالبية مقاولين من الذكور، ويبقى عامل الخبرة المهنية السابقة مهما جدا وله تأثير قوي على إنشاء المؤسسات وهذا بنسبة 71.70 %. كما خلصت الدراسة إلى وجود معوقات وعراقيل تثبط من إرادة المقاول وفي مقدمتها مشكل الوصول إلى التمويل والإجراءات الإدارية المعقدة والنظام الضريبي المتبع.

- **دراسة Himrane, M (2018)**[188] جاءت هذه الدراسة لاكتشاف العوامل التي تعيق أو تعزز المقاولة النسوية في المغرب عن طريق عينة تتكون من 92 امرأة مقاولة، وتم طرح الإشكالية التالية: ما هي العوامل التي تعزز أو تمنع إنشاء المؤسسات الجديدة من قبل النساء في المغرب؟. تم الاعتماد على المحددات الفردية

[187]Sedkaoui, S. (2019). An Empirical Analysis Of The Algerian Entrepreneurship Ecosystem: Entrepreneurship Ecosystem In Algeria. In Handbook Of Research On Ethics, Entrepreneurship, And Governance In Higher Education (Pp. 476-497). IGI Global.

[188]HIMRANE, M. (2018). L'analyse Des Déterminants De L'entrepreneuriat Féminin Au Maroc. Revue Africaine De Management, 3(2).

كالسمات الشخصية ودوافع الإنشاء، والمحددات الاقتصادية، التنظيمية، والثقافية. وفقا لنتائج الدراسة فان العوامل الشخصية (تطوير الذات والاستقلالية والتحكم) لها تأثير قوي في دفع النساء نحو المقاولاتية، في حين أن العوامل الاقتصادية والعوامل التنظيمية والاجتماعية والثقافية لها تأثير ضعيف على قرار إنشاء المشاريع.

- **دراسة Păunescu, C وآخرون (2018)**[189] قدمت هذه الورقة البحثية أدلة على العوامل التي تحدد الرغبة المقاولاتية وقرار إنشاء المؤسسات الجديدة في رومانيا، بالاعتماد على بيانات Amway Global لسنة 2016. وباستخدام نموذج الانحدار الخطي المتعدد. توصلت نتائج الدراسة إلى وجود علاقة إيجابية ومهمة بين الاستقرار الاجتماعي الأسري والبيئي، والرغبة المقاولاتية، وهو نفس الشيء بالنسبة إلى الجدوى، في حين كان هناك ارتباط سلبي لكل من متغير العمر والثقة في اكتساب عملاء والنشاط المقاولاتي، أما فيما يخص المستوى التعليمي ومستوى الدخل الشهري والوضعية المهنية ليس لهم تأثير مهم على الرغبة المقاولاتية. ومن خلال هذا توصل الباحثون إلى أهمية ودور البيئة الاجتماعية في تحفيز الرغبة المقاولاتية وقرار إنشاء المؤسسات الجديدة.

- **دراسة Okeke, A & Onwumere, J (2017)**[190] قامت هده الدراسة بفحص المحددات الاجتماعية والاقتصادية لقرار ممارسة النشاط المقاولاتي بين المقاولين الزراعيين في منطقة Yam بنيجيريا. وتم جمع البيانات من 288 مقاول زراعي عن طريق المقابلة. تشير النتائج إلى أن العمر، والمستوى التعليمي، وسنوات الخبرة المهنية، وهدف تحقيق الربح، والاستقلال المالي، والتقاعد، والانتماء إلى أسرة مقاولة يؤثران بشكل كبير على قرار مزاولة النشاط المقاولاتي في هذه المنطقة. حيث أن تقدم العمر والانحدار من عائلة مقاولة يؤثران سلبا على قرار أن يصبح الفرد مقاولا، في حين أن المستوى التعليمي له تأثير ايجابي على النشاط المقاولاتي بحيث أن التحصيل العلمي يزيد من المهارات وهو نفس الأثر بالنسبة للخبرة المهنية المكتسبة، خاصة إذا كانت في نفس القطاع، كما أن دافع تحقيق الأرباح والاستقلال المالي والحصول على التقاعد لهم اثر ايجابي على قرار ممارسة المقاولة الزراعية. وفي الأخير أوصت الدراسة بنشر ثقافة المقاولة الزراعية وتقديم قروض للمزارعين.

- **دراسة بعيـــط امال (2017) :**[191] وهي عبارة عن أطروحة دكتوراه تطرقت الي برامج مرافقة المقاولاتية في الجزائر محاولة بذلك تحليل مدى نجاعة برامج المرافقة المقاولاتية في الجزائر، باستخدام المنهج الوصفي التحليلي. تم طرح الإشكالية التالية: مامدى نجاعة برامج مرافقة المقاولاتية المنتهجة من طرف الدولة في إنشاء المؤسسات الصغيرة والمتوسطة. وللوصول إلى أهدافها طرحت الفرضيات التالية:

---

[189] Păunescu, C., Popescu, M. C., & Duennweber, M. (2018). Factors determining desirability of entrepreneurship in Romania. Sustainability, 10(11), 3893.

[190] Okeke, A. M., & Onwumere, J.(2017)Socio-Economic Determinants of Entrepreneurship Decision among Yam Agribusiness Entrepreneurs in Benue State, Nigeria. International Journal of Environment, Agriculture and Biotechnology, 2(4), 238885.

[191] أمال بعيط 2017 برامج المرافقة المقاولاتية في الجزائر–واقع و أفاق - دراسة حالة: باتنة لولاية أطروحة دكتوراه جامعة باتنة

- هناك علاقة ايجابية بين برامج المرافقة والدعم المقاولاتي وزيادة إنشاء المؤسسات الصغيرة والمتوسطة.
- رغم الدور الفعال لآليات التمويل المصغر، ونظام الحاضنات في الجزائر، إلا أن غياب التنسيق و التجانس فيما بينها يحد من تحقيق أهدافها التنموية.

خلصت الدراسة إلى الدور الإيجابي والفعال الذي تلعبه هيئات الدعم في إنشاء مؤسسات صغيرة ومتوسطة، إلا أن عدم التجانس وغياب التكامل فيما بينها يحد من تحقيقها لأهدافها التنموية، وأوصت الدراسة بتفعيل دور هذه الهيئات من خلال إتباع سياسة شاملة يشارك فيها الجميع، تقوم أساسا على نشر الثقافة المقاولاتية، وتجنيد مختلف وسائل السياسة العمومية وعلى رأسها نظام التعليم ووسائل الإعلام، وتحفيز الفاعلين الاقتصاديين على المساعدة على إنجاحها.

- **دراسة خميس والزعارير (2017)**[192] كان الهدف منها التعرف على معوقات ومحددات المقاولاتية في هذه المنطقة، وجاءت إشكالية الدراسة على النحو التالي: ما هي المحددات والعراقيل التي تواجه مشروعات ريادة الأعمال في منطقة تبوك؟. وتم صياغة الفرضيتين التاليتين:

- لا تواجه مشروعات ريادة الأعمال في تبوك أي مشكلات أو محددات متعلقة بالتمويل.

- تواجه مشروعات الريادية في تبوك محددات مرتبطة بالتسويق والأمور التشغيلية والفنية بسبب التدريب والاعتماد المتزايد على العمالة الأجنبية في مشروعات ريادة الأعمال.

تم أخذ عينة تتكون من 270 مقاول. توصلت نتائج الدراسة إلى أن مجتمع ريادة الأعمال في تبوك يتكون في معظمه من الشريحة العمرية ما بين 35-55 عام، مما يدل على صعوبة ممارسة النشاط المقاولاتي للشباب دون هذا العمر، أما فيما يخص المستوى العلمي فمعظم أفراد العينة ذو مستوى علمي ثانوي أو جامعي. ودلت النتائج على أنه ليس للأسرة أي أثر في التوجه نحو المقاولاتية. وحسب الدراسة فان من أهم المشاكل التي تعيق النشاط المقاولاتي تتمحور حول مايلي:

- مشكل التسويق، ويرجع هذا إلى نقص الخبرة في هذا المجال،وارتفاع تكاليف الإشهار.
- مشكل الوصول إلى التمويل، لعدم توفر الضمانات وعدم كفاية التمويل وضعف مستوى دراسات الجدوى المالية.
- المشاكل المتعلقة بنقص الخبرات الإدارية وتقنيات التسيير، والاعتماد على الأجانب في هذا الشق.

[192] خميس، أحمد سعد محمد& ,الزعارير، عبد الباقي عبد الله. (2017). محددات ريادة الأعمال في تبوك: مقترحات وحلول في ضوء مشروعات الريادة للعام Arab 2014 . Journal of Science and Research Publishing, 17(39), 1-23

في الأخير أوصت الدراسة بضرورة تقديم مساعدات في مجال التسويق، وتقديم الدعم المالي لأصحاب المشاريع، وتقديم الاستشارات المالية والمحاسبية لرواد الأعمال.

- **دراسة Gbadeyan, R وآخرون (2017)**[193] حاولوا من خلالها معرفة تاثير العوامل الاقتصادية والاجتماعية علي النشاط المقاولاتي في بلدة غانا وللوصول الي هدا قام الباحثون بطرح الفرضيات التالية:

- الأوضاع الاقتصادية السائدة لها تأثير مباشر وقوي على المقاولاتية.
- المقاولاتية لها تأثير قوي على الأداء المقاولاتي.
- التنظيمات والمعتقدات والدين والقيم الاجتماعية الأخرى ليس لها تأثير قوي على المقاولاتية.

تم توزيع استبيان على عينة قدرها 181 مقاول،وباستخدام المنهج الوصفي، وتحليل النتائج بطريقة SEM-PLS أثبتت الدراسة أن الذكور الذين كان لهم قابلية تحمل المخاطرة اكبر من الإناث، كما أن غالبية المقاولين يثبتون مستوى التعليم الثانوي بنسبة38.67%، والجامعي بنسبة 30.94 %وهذا يدل على أن التعليم عامل أساسي في بدء المقاولاتية في هذه المقاطعات. وتم اكتشاف أن معظم المقاولين يبدؤون أعمالهم التجارية بعد سن الثلاثين، وأن 39.78/ يمتلكون خبرة مهنية من 5 الى 10 سنوات. أما من ناحية الملكية فاغلبها ملكية فردية. وتوصلت الدراسة إلى أن الوضع الاقتصادي (بيئة الأعمال، السياسات الاقتصادية) له تأثير مباشر وقوي على المقاولاتية، ووجود علاقة ضعيفة بين المقاولاتية والأداء المقاولاتي المعبر عنه بالمبيعات والابتكار والإبداع. وتم التوصل إلى أن العوامل الاقتصادية لها تأثير قوي على النشاط المقاولاتي، علاوة على ذلك العوامل الاجتماعية والثقافية هي الأخرى لها تأثير قوي ومباشر على المقاولاتية. أوصت الدراسة أن تخفض الحكومة سعر الفائدة لجعل الاقتراض مرنًا لأصحاب المشاريع في غانا، والشروع في تخفيض معدلات الضريبة لتشجيع المقاولاتية.

- **دراسة قوجيل (2016)**[194] عبارة عن أطروحة دكتوراه حاول من خلالها تحليل وتقييم اثر سياسة الدعم المعتمدة من طرف الدولة على بروز النشاط المقاولاتي في الجزائر. قام الباحث بإجراء دراسة ميدانية على عينة تتكون من 118 مقاول في عدة ولايات جزائرية، حاول إثبات صحة الفرضيات الآتية:

- السياسات الحكومية لدعم المقاولاتية في الجزائر لا تؤثر بشكل فعال في البروز المقاولاتي.
- ثقافة المقاولاتية في الجزائر لا تساهم بشكل فعال في البروز المقاولاتي.
- البيئة التشريعية والاقتصادية في الجزائر لا تشجع على البروز المقاولاتي.
- هيئات الدعم والمرافقة المقاولاتية في الجزائر لا تؤثر بشكل فعال في البروز المقاولاتي.

[193]Gbadeyan, R. A., Oppong, N. Y., & Oduro, S. (2017). Effects of Socio-Economic Factors on Entrepreneurship Activities in Cape Coast, Ghana. Journal of Entrepreneurship and Business, 5(1), 39-51.

[194]قوجيل, محمد, & يوسف قريشي(2017). دراسة وتحليل سياسات دعم المقاولاتية في الجزائر رسالة دكتوراه جامعة ورقلة.

أظهرت نتائج الدراسة أن سياسات دعم المقاولاتية في الجزائر لا تؤثر بشكل فعال على بروز النشاط المقاولاتي في الجزائر، مع وجود علاقة ذات دلالة إحصائية بين عوامل الدعم الاجتماعي والثقافي وبين البروز المقاولاتي في الجزائر، وهي علاقة قوية موجبة وصلت إلى 0.51%. ووجود علاقة موجبة قوية ذات دلالة إحصائية بين البيئة التشريعية والاقتصادية وبين البروز المقاولاتي. ولايوجد علاقة ذات دلالة إحصائية بين هيئات الدعم والمرافقة والبروز المقاولاتي، وفي الأخير اثبتت الدراسة عدم نجاعة وفعالية أجهزة الدعم والمرافقة.

- **دراسة Castaño, M وآخرون (2015)**[195] حاولت معرفة أثر العوامل الاجتماعية والثقافية والاقتصادية على المقاولاتية في بعض الدول الأوروبية (15 دولة) ودول أمريكا اللاتينية (12دولة) باستخدام طريقة المربعات الصغرى، وبالاعتماد على بيانات المرصد العالمي للمقاولاتية لسنة 2012. تم توصل إلى أن العوامل الاجتماعية (الحكم الراشد، الحرية الاقتصادية) تؤثر إيجابا علي النشاط المقاولاتي في كلتا المجموعتين، ويبقى التأثير في الدول الأوروبية اكبر منه في أمريكا اللاتينية، وكذالك نفس التأثير الايجابي للعوامل الثقافية (قمع الفساد، التعليم). أما بالنسبة للعوامل الاقتصادية (السياسات الاقتصادية، الأداء الاقتصادي، الابتكار، الانفتاح)كان الأثر ايجابي في دول أمريكا اللاتينية اكبر منه في الدول الأوروبية، نظرا للأداء الاقتصادي العالي في هذه البلدان.

- **دراسة بن حبيب وآخرون (2015)**[196] بعنوان المحددات الفردية للمرأة المقاولة قراءة نظرية وتجريبية. حاولت الدراسة معرفة العوامل التي تساهم في إنشاء المؤسسات من طرف المرأة،قدرت العينة ب 290 طالبة، وبالاعتماد على المتغيرات التالية متغيرات: الشخصية، الدوافع، الإدراك، المخاطرة. وتم طرح الإشكالية التالية: كيف تساهم العوامل الفردية في التأثير في نوايا المرأة لإنشاء المؤسسة. توصلت نتائج الدراسة أن للشخصية دور في تفسير المواقف والمعتقدات، وتبين أن المواقف والمعتقدات لا تعكس طموح المرأة الجزائرية للتوجه نحو المقاولاتية، مما ينجر عنه التأثير السلبي للشخصية على النشاط المقاولاتي للمرأة، والادارك له تأثيرا سلبيا على مواقف ومعتقدات الطالبات في إنشاء المؤسسات، وهو نفس الشيء بالنسبة للدوافع، في حين أن المخاطر لها تأثير ضعيف على الموافق والمعتقدات للطالبات. وأثبتت الدراسة أن العوامل البيئية هي المحدد الرئيسي للمقاولة النسوية في الجزائر وخاصة الأسرة والتي لها تأثير قوي وتعتبر عائقا أمام المرأة الجزائرية المقاولة.

- **دراسة Figueiredo,V & Brochado, A (2015)**[197] حاولت هذه الدراسة تقييم المحددات الرئيسية للمقاولاتية في البرتغال. تم جمع البيانات من عينة قدرها 2000 شخص ممن قاموا بإنشاء مؤسسات جديدة، أو هم في طريق الإنشاء، واعتمد الباحثان علي المتغيرات المستقلة التي تعمل كمتغيرات توضيحية من

[195]Castaño, M. S., Méndez, M. T., & Galindo, M. Á. (2015). The effect of social, cultural, and economic factors on entrepreneurship. Journal of business research, 68(7), 1496-1500

[196]بن حبيب عبد الرزاق, بن أشنهو سيدي محمد, & بودية محمد فوزي. (2015). المحددات الفردية للمرأة المقاولة قراءة نظرية وتجريبية. les cahiers du mecas, 11(1), 121-136.

[197]Figueiredo, V., & Brochado, A. O. (2015). Assessing the main determinants of entrepreneurship in Portugal. Tourism & Management Studies, 11(1), 182-190.

الموقف اتجاه المقاولاتية وهي: العمر، الجنس، مستوى الدخل، المهنة درجة المعرفة والمهارات والخبرة في مجال المقاولاتية، المستوى التعليمي، المخاطرة، والعلاقات مع المقاولين الآخرين، والسلوك الشخصي نحو الابتكار الفردي (الميل للابتكار).توصلت نتائج الدراسة إلى أن الذكور ذوي السن الذي يتراوح مابين 25-34 عاما هم أكثر فئة التي تتوجه نحو المقاولاتية. وتم الحصول على علاقة ايجابية ذات دلالة إحصائية لكل من مهارات تنظيم المشاريع، والسلوك الشخصي نحو الابتكار الفردي، والعمر، والدخل، ومستوى التعليم والخبرة المهنية. كما كان دور معرفة المقاولين الآخرين اثر إيجابي على احتمالية المشاركة في الأنشطة المقاولاتية.

- **دراسة Nikolic (2015)**[198] حاول من خلالها الباحث إثبات أن الرأس المال الاجتماعي والثقافة والمؤسسات هي عوامل تؤثر على المقاولاتية الممثلة في مؤشر العمل للحساب الخاص، في البلدان الفقيرة للفترة (2005-2014). تم الاعتماد على المتغيرات التالية حقوق الملكية، معدل بدء الأعمال التجارية، حرية التجارة، الإلمام بالقراءة والكتابة، الثقة. توصلت نتائج الدراسة إلى وجود علاقة سلبية بين حقوق الملكية والعمل لحساب الخاص ونفس الشيء بالنسبة لمتغير الثقة، هذا من جهة ومن جهة أخرى وجود علاقة ايجابية بين مؤشر حرية التجارة ومعدل الإلمام بالقراءة والكتابة، مما يعني أن هذان العاملان يساعدان على زيادة العمل لحساب الخاص.

- **دراسة Abderrezak, B. H وآخرون (2014)**[199] كان الهدف من هذه الدراسة توضيح كيف تؤثر العوامل الفردية والبيئية على مواقف الطالباتاتجاه المقاولاتية والنية المقاولاتية باستخدام نموذج Fishbeinو Ajzen (1975). قدرت عينة الدراسة ب 290 طالبة في مرحلة التخرج. تمثلت العوامل الفردية في الشخصية،الإدراك، المخاطرة، والدوافع. أما العوامل البيئية فقد تم الاعتماد علي العناصر التالية: الوسط البيئي،الأسرة، المؤسسات وأجهزة الدعم، التكتلات، الثقافة، الدين، وسائل الإعلام.وتم طرح الفرضيات التالية:

- يوجد علاقة سببية بين العوامل البيئية والمواقف والمعتقدات للمرأة اتجاه المقاولاتية.
- يوجد علاقة سببية بين العوامل الفردية والمواقف والمعتقدات للمرأة اتجاه المقاولاتية.
- يوجد علاقة سببية بين المواقف والمعتقدات للمرأة اتجاه المقاولاتية والنية المقاولاتية.

توصلت نتائج الدراسة إلى وجود علاقة عكسية بين كل من الشخصية والإدراك والدوافع على مواقف ومعتقد الطالبات نحو النشاط المقاولاتي، اما المخاطر ليس لها أي تأثير على المواقف والمعتقدات للطالبات. وهذا كله يدل

[198]Nikolic, D. (2015). Social Capital, Culture, and Institutions as Determinants of Entrepreneurship in a Development Context. Undergraduate Economic Review, 12(1), 14.
[199]Benhabib, A., Merabet, A., Benachenhou, M., Grari, Y., Boudia, F., & Merabet, H. (2014). Environmental and individual determinants of female entrepreneurship in Algeria: applying the structural equation modeling. Entrepreneurial Business and Economics Review, 2(1), 65.

على أن العوامل الفردية تؤثر سلبيا علي النشاط المقاولاتي. أما فيما يخص العوامل البيئية فقد تم توصل إلى عدم وجود أي تأثير لوسائل الإعلام على النية المقاولاتية، في حين أن التجمعات والنوادي والتكتلات والأصدقاء والثقافة والدين لهم اثر ايجابي على المواقف اتجاه المقاولاتية. أما مؤسسات وأجهزة الدعم ليس لها تأثير قوي على النية المقاولاتية. وللأسرة تأثير قوي وسلبي على مواقف الطالبات اتجاه المقاولاتية. وفي الأخير أوصت الدراسة بضرورة تعزيز دور وسائل الإعلام في نشر الروح المقاولاتية وتفعيل دور هيئات الدعم والمرافقة لتشجيع المقاولة النسوية في الجزائر.

- **دراسة Kane, N وآخرون (2014)**[200] حاولت هذه الدراسة تحديد ومقارنة العوامل التي تؤثر على المقاولاتية لدى الشباب في دولة موريتانيا والسنغال. تتكون عينة الدراسة من 250 مقاول ومقاول محتمل من موريتانيا و185 من السنغال. وتم طرح الفرضيات التالية:

فرضيات تتعلق بالمحددات الفردية:

- حب الاستمرارية والبقاء يؤثر بشكل إيجابي على المقاولاتية لدى الشباب.
- هناك خلفيات تزيد من إمكانية تنظيم المشاريع المقاولاتية.

الفرضية التي تتعلق بالعوامل التنظيمية هي كالتالي:

- تؤثر إدارة الموارد على النشاط المقاولاتي لدى الشباب.

الفرضيات التي تتعلق بالعوامل الاجتماعية والثقافية والبيئية:

- يؤثر دعم الأسرة بشكل إيجابي على المقاولاتية لدى الشباب.
- كلما كانت هناك نظرة ايجابية للبيئة المؤسساتية، أدى ذلك لاختيار الشباب المسار المقاولاتي.

اظهرت النتائج أن حب البقاء والاستمرارية عامل مهم في ممارسة المقاولاتية في كل من البلدين، وأن العوامل الاجتماعية والديموغرافية (العمر، والوضعية المهنية، والحالة الأسرية، والدخل، والشهادات، والشبكات) والمحددات السياقية (الدولة، والوضع الاقتصادي) تؤثر بشكل إيجابي على إنشاء المؤسسات من قبل الشباب في كل من البلدين. كما تُظهر النتائج أيضًا أن العوامل الاجتماعية والثقافية المرتبطة بالنشاط المقاولاتي مثل مرونة تنظيم

[200]Kane, N. O. D., Sy, T., Massing, F. P. N., & Liboudou, L. (2014). Les déterminants de l'Entrepreneuriat des Jeunes en Afrique de l'Ouest: le cas de la Mauritanie et du Sénégal.

المشاريع، والتحفيز، والوضع الاجتماعي للمقاول، واستخدام المصادر الشخصية والعائلية لتمويل المشاريع تؤثر بشكل كبير على المقاولاتية في موريتانيا وسنغال.

- **دراسة Davari, A وآخرون (2014)**[201] كشفت هذه الدراسة عن العوامل التي تؤثر على المقاولاتية في إيران، وحاول من خلالها الباحثون الإجابة عن ثلاثة أسئلة رئيسية:

  - هل محددات المقاولاتية في الدولة في مستوى مقبول ومناسب؟.
  - هل تختلف أهميتها عن بعضها البعض؟.
  - هل يوجد ارتباط بين هذه المحددات؟.

للإجابة عن هذا تم توزيع استبيان على عينة قدرها 125مقاول من أصحاب المؤسسات الصغيرة المتوسطة وخبراء في مجال الصناعة، وتم الاعتماد على المتغيرات التالية: الإجراءات التنظيمية،حالات الأسواق، الوصول إلى التمويل، البحث والتطوير والتكنولوجيا، القدرة على تنظيم المشاريع، والثقافة.

توصلت نتائج الدراسة إلى أن كل هذه العوامل والمتغيرات ليست في المستوى المطلوب، ومع ذالك تبقى الإجراءات التنظيمية هي الأفضل في هذا البلد، في حين أن الوصول للتمويل هو اكبر عائق أمام المقاولين، ولا يمكن أن نتحدث عن النشاط المقاولاتي في هذا البلد إلا إذا كانت هذه المتغيرات مجتمعة. أوصت الدراسة بتسهيل الوصول إلى التمويل، وتخفيف إجراءات الحصول على القروض من المؤسسات المالية، ومنح مساعدات حكومية لأصحاب المؤسسات الناشئة، وسن نصوص قانونية وتنظيمية في مجال تنظيم المشاريع، وتسهيل دخول الأسواق المحلية والأجنبية، وإنشاء مجمعات وشبكات لتطوير البحث والابتكار، وحماية حقوق الملكية بغية النهوض بالعمل المقاولاتي وزيادته في إيران.

- **دراسة Berrios-Lugo (2014)**[202] جاءت هذه الدراسة للبحث في العوامل التي تحفز النشاط المقاولاتي، وتم الاعتماد علي ثلاث متغيرات أساسية تمثلت في المحددات الاجتماعية (الثقافة والتعليم)، المحددات الاقتصادية(رأس المال، البحث والتطوير، البنية التحتية التجارية، المنشئات القاعدية، والمحددات المؤسساتية، (السياسات والبرامج الحكومية).

[201]Davari, A., Hozhabri, A. A., Rohani, A., Zehtabi, M., Nargesi, G. R., Zehtabi, M. E., & Farrokhmanesh, T. (2014). Measuring determinants of entrepreneurship development in Iran. In 8th International Conference on e-Commerce in Developing Countries: With Focus on e-Trust (pp. 1-10). IEEE

[202]Berrios-Lugo, J., & Espina, M. I. (2014). Determinant Factors for the Development of Entrepreneurial Activity: A Correlational Study (Factores Determinantes para el Desarrollo de la Actividad Emprendedora: Un Estudio Correlacional). ESIC Market, 147.

تم الاعتماد على عينة تتكون من 189 مقاول (أصحاب مؤسسات ناشئة). وكان الهدف من الدراسة تحديد العلاقة بين المحددات المؤسسية، والاقتصادية والاجتماعية والنشاط المقاولاتي. تم التوصل إلى وجود ارتباطات موجبة بين المحددات الثلاثة والنشاط المقاولاتي، وكان أعلى معامل للمحددات الاجتماعية R=0.59 يليه معامل المحددات الاقتصادية بقيمته R=0.54ثم المحددات المؤسساتية بR=0,51 هذا ما يدل على أهمية كل من العوامل السابقة في تعزيز النشاط المقاولاتي.

- **دراسةالمبيرك وجاسر(2014)**[203]بعنوان النظام البيئي للمقاولاتية في السعودية، وهي عبارة عن دراسة وصفية تحليلية، حاول الباحثان من خلالها معرفة تأثير العوامل البيئية على النشاط المقاولاتي في المملكة العربية السعودية، تم تصنيف هذه العوامل إلى صنفين، المجموعة الأولى لها تأثير مباشر على المقاول والممثلة في رأس المال، حاضنات الأعمال، الأسرة، الأصدقاء. أما المجموعة الثانية هي العوامل البيئية الكلية كالعوامل الثقافية، السياسية والاجتماعية. خلصت الدراسة أن المقاولاتية في المملكة تبقى حديثة وفتية مع وجود بيئة أعمال مواتية ومحفزة على ممارسة النشاط المقاولاتي. وأوصت الدراسة بمواصلة الدعم المادي والمعنوي لاصحاب المشاريع والسعي للنشر الثقافة المقاولاتية، والتعليم المقاولاتي، واستحداث قاعدة بيانات تربط بين المقاولين والأجهزة الحكومية الداعمة.

- **دراسة Belattaf, M (2013)**[204] والتي حاولت البحث في العوامل التي تساعد على إنشاء المؤسسات الصغيرة والمتوسطة في ولاية بجاية، من خلال طرح استبيان على 58 مقاول**،** تم التوصل إلى أن هناك دوافع شخصية واجتماعية، كحب السلطة، ومحاولة تحسين الوضع المادي**،** والرغبة في خلق فرص عمل**،** ومحاولة تنمية المنطقة المتواجدين فيها**،** وكانت هناك عوامل أخرى مثل البيئة الأسرية التي تلعب دورا هاما في أن يصبح الفرد مقاولا**،** بالإضافة إلى عامل توافر الموارد المالية وتنوع مصادرها**،** والخبرات المهنية السابقة**،** والتكوين**،** ووجود بنية تحتية ومنشئات قاعدية تسهل عملية إنشاء المؤسسات. وتوصلت الدراسة من جهة أخرى إلى أن السياسات الحكومية المنتهجة في هذا المجال لا تعزز بشكل كاف ممارسة النشاط المقاولاتي**،** وفي الأخير توصل الباحث أن إنشاء مؤسسة جديدة يعتمد على التكامل المشترك بين الفرد وبيئته.

- **دراسة Wang, L وآخرون (2012)**[205] حاولت هذه الدراسة فحص ومقارنة العوامل البيئية والفردية التي تؤثر على توجهات الأفراد نحو ممارسة النشاط المقاولاتي في كل من الصين والمكسيك والولايات المتحدة الأمريكية. تم توزيع استبيان على987 طالب جامعي. 535 من الولايات المتحدة، 195 من المكسيك،

[203]المبيرك، وفاء، و الجاسر، نورة (2014) النظام البيئي لريادة الاعمال في المملكة العربية السعودية، المؤتمر السعودي الدولي لجمعيات ومراكز ريادة الاعمال، المملكة العربية السعودية.

[204]Belattaf, M., & Nasroun, N. (2013). Entrepreneuriat et création d'entreprises. Facteurs déterminant l'esprit d'entreprise: cas de Béjaïa. Management & sciences sociales, 14(14), 83-98.

[205]Wang, L., Prieto, L., Hinrichs, K. T., & Milling, H. A. (2012). A cross-cultural study of motivation for self-employment: Comparing China, Mexico, and the USA. International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research.

و257 من الصين. أظهرت النتائج أن هناك تفاوت في تأثير العوامل الفردية والبيئية بين الصين والمكسيك والولايات المتحدة الأمريكية، وأظهرت أن عاملي حب الاستقلالية وتحمل المخاطرة هما ابرز الدوافع لمزاولة النشاط المقاولاتي. وعلى وجه الخصوص، يتمتع الطلاب في أمريكا بمستوى عالٍ من المخاطرة، كما أن توفر الدعم القانوني والحكومي والأعراف الاجتماعية والشبكات الاجتماعية للنشاط المقاولاتي تشجع العمل للحساب الخاص، على عكس المؤسسات غير الرسمية. ووفقا لنتائج الدراسة كذلك تبقى بيئة الأعمال في الولايات المتحدة داعمة للمقاولاتية، وأن الولايات المتحدة تشبه المكسيك، ولكنها تختلف عن الصين في المخاطرة. وتبين أن الإطار المؤسساتي في الولايات المتحدة يدعم المقاولاتية بشكل كبير، وكان هناك تشابه قي الدول الثالثة حول مدى تأثير شبكات التواصل الاجتماعي ودعم المؤسسات الحكومية والقانونية على توجهات الأفراد نحو المقاولاتية. وفي الأخير أوصت الدراسة بنشر التعليم المقاولاتي وتحسين مناخ الأعمال وتوفير الدعم الحكومي للشباب المقاول.

- **دراسة Clarysse, B (2011)**[206] والتي جاءت للبحث في تأثير كل من عامل القدرة على تنظيم المشاريع والخبرة المكتسبة والدعم التنظيمي على المقاولاتية للجامعيينمن خلال طرح الفرضيات التالية:

  - الجامعيون لهم قدرة كبيرة على خلق المشاريع المقاولاتية عن طريق التعرف على الفرص.
  - الجامعيون الذين يكتسبون خبرة مهنية هم قادرون على خلق النشاط المقاولاتي.
  - الجامعيون الذين ينشطون في سياق يحفز المقاولاتية لديهم احتمال كبير بان يصبحوا مقاولون.
  - الجامعيون الذين يعملون في جامعات تحتوي على مراكز نقل التكنولوجيا لهم القدرة على بان يصبحوا مقاولين.

تم توزيع استبيان على 2600 باحث أكاديمي في المملكة المتحدة، وتمت الاستجابة من طرف 2194باحث، وبعد تحليل المعطيات التي تم الحصول عليها، تم تأكيد كل من الفرضيات، مما يعني أن السمات الشخصية والمتمثلة في القدرة على تنظيم المشاريع، والخبرة المهنية هما من أهم عوامل التي تدفع إلى خلق النشاط المقاولاتي للأكاديميين، كما نجد أن البيئة الاجتماعية هي بدورها تؤثر، ولكن بدرجة قليلة، وكذلك بالنسبة لمكاتب نقل التكنولوجيا فهي تلعب دورًا هامشيًا وغير مباشر في دفع الأكاديميين لبدء النشاط المقاولاتي.

- **دراسة Alvarez,C وآخرون (2011)**[207] والتي جاءت للبحث في تأثير العوامل البيئية (الثقافية، الاجتماعية، حقوق الملكية، ...الخ)، والخصائص الشخصية(الجنس) على المقاولاتية (عدد المؤسسات) في المناطق

[206]Clarysse, B., Tartari, V., & Salter, A. (2011). The impact of entrepreneurial capacity, experience and organizational support on academic entrepreneurship. Research policy, 40(8), 1084-1093.

الاسبانية (19منطقة) بالاعتماد على بيانات المرصد العالمي للمقاولاتية للفترة (2006-2009). توصلت الدراسة إلى وجود تأثير ايجابي وقوي للمعايير الاجتماعية والثقافية وفرص الأعمال ونظرة المجتمع للمقاول على النشاط المقاولاتي، كما كان هناك تأثير ايجابي غير قوي للعوامل المؤسساتية والممثلة في عامل حقوق الملكية.وكان عدد الرجال أكثر من النساء المقاولات، وتم اكتشاف أن الدعم الحكومي هو العامل أساسي للمقاولة النسوية، في حين أن التعليم الابتدائي والجامعي يؤثر على الذكور بشكل مباشر، وهو أهم عامل لممارسة النشاط المقاولاتي.

- **دراسة Krasniqi, B. A (2009)**[208] حاولت هذه الدراسة معرفة التأثير العوامل البيئية والفردية والعائلية وطبيعة النشاطات على المقاولاتية في كوسوفا، باستخدام نموذج الاختيار الثنائي، وبناءً على إحصائيات أجراها معهد Riinvest في نهاية عام 2002. تكونت العينة من 8552 فرد. تشير نتائج الدراسة أن الجنس من محددات المقاولاتية في كوسوفا، حيث أن نسبة مشاركة الذكور هي الأعلى، وتبين أن للموقع الجغرافي دورا هاما في ذلك، حيث أن سكان المناطق الحضرية والذين ينتمون إلى أسر عريقة، لديهم احتمالية أكبر لممارسة النشاط المقاولاتي، كما تم الوصول إلى وجود تأثير إيجابي وذو دلالة معنوية ضعيفة للعمر، وعدم وجود تأثير مهم للحالة الاجتماعية. أما بالنسبة لطبيعة النشاط فكانت الأنشطة التي تكون فيها تكاليف بدء العمل المنخفضة (الخدمات والتجارة) وتلك القطاعات التي تشهد طلبا متزايدا مثل قطاع البناء (البناء) هي السائدة. في حين أن للتعليم الجامعي اثر سلبي، وان الجامعيين المتخرجين اقل مشاركة في المقاولاتية. وتم استنتاج أن ارتفاع معدلات البطالة في المنطقة تدفع بالأفراد للعمل لحساب الخاص، دون اللجوء للوظائف الحكومية

- **دراسة Coduras (2007)**[209] حاولت تحليل العلاقة بين العوامل البيئية والمقاولاتية المعبر عنها بإجمالي عدد المؤسسات (TEA) على المستوى 17 مقاطعة اسبانية، باستخدام بيانات المرصد العالمي للمقاولاتية لسنة 2006 ، مع إجراء مقارنة بين هذه المقاطعات. تم استخدام المتغيرات البيئة التالية: وجود الفرص، الدعم المالي، السياسة الحكومية (القوانين البيروقراطية) ، التعليم المقاولاتى الجامعي.خلصت الدراسة إلى أن هذه العوامل البيئية لها اثر على زيادة النشاط المقاولاتي من منطقة إلى أخرى وان الاختلاف في مستوى هذا النشاط راجع بالأساس إلى هذه العوامل، وبدرجة كبيرة إلى التعليم المقاولاتي الجامعي، ففي المناطق التي ترتفع فيها نسبة التعليم المقاولاتي كانت نسبة المؤسسات الناشئة مرتفعة، وهذا مع مراعاة وجود فرص عمل، وجودة السياسات والقوانين كما أن الوضع الاجتماعي والطبيعي لكل منطقة يؤثر على المقاولاتية.

[207]Alvarez, C., Urbano, D., Coduras, A., & Ruiz-Navarro, J. (2011). Environmental conditions and entrepreneurial activity: a regional comparison in Spain. Journal of Small Business and Enterprise Development.

[208]Krasniqi, B. A. (2009). Personal, household and business environmental determinants of entrepreneurship. Journal of Small Business and Enterprise Development16.1.p146-166

[209]Coduras, A., Rojas Vázquez, Á., Ruiz-Navarro, J., & Urbano, D. (2007). Environmental factors and entrepreneurship in Spain: a regional comparison. Available at SSRN 2736343.

➢ **دراسة Dubini, P (1988)**[210] اراد الباحث من خلالها تحليل العوامل التي تدفع إلى تنظيم المشاريع المقاولاتية في بعض المناطق الايطالية عن طريق دراسة استقصائية لعينة من 163مقاول. تم طرح ثلاث فرضيات أساسية وهي كالتالي:

- تتعدد دوافع المقاول لإنشاء مؤسسة جديدة.
- يمكن للبيئة أن تلعب دورًا محفزا أو مثبطًا في خلق النشاط المقاولاتي.
- يكون المقاولون أصحاب الدوافع السلبية في بيئة غير ملائمة بينما يفضل المقاولون أن يكونوا في بيئة ملائمة.

توصلت نتائج الدراسة إلى وجود سبع عوامل نفسية تدفع الفرد لممارسة النشاط المقاولاتي وهي: الحاجة للانجاز، والخروج من وضع غير مرضي، والرغبة في الاستقلالية، والعمل الخيري، ومحاولة تحسين الحالة المادية، والتأثر بوجود نماذج لمقاولين ناجحين، وإتباع التقاليد العائلية. كل هذه العوامل تدفع الأفراد إلى إنشاء مؤسسات بنسب متفاوتة. كما كان هناك عوامل بيئية هي الأخرى تحفز الأفراد على إنشاء مؤسساتهم، خاصة تلك التي تهيئ من طرف الحكومات عن طريق السياسات الداعمة. كما أن تمركز المقاولين الراغبين في تحقيق انجازات يكون في البيئة الداعمة في حين أن أصحاب الانتقالات السلبية يكونون في بيئة غير ملائمة، وتلعب السياسات الحكومية دور فعال في تغيير طبيعة البيئة وتحسينها على حسب خاصية المناطق.

1-2- محددات المقاولاتية على المستوى الكلي

➢ **دراسة Uyen,V (2019)**[211] يهدف هذا البحث إلى دراسة مدى تأثير العديد من العوامل على النشاط المقاولاتي في 09 دول آسيوية نامية (أفغانستان والهند وإندونيسيا وكازاخستان وماليزيا ونيبال والفلبين وطاجكستان وتايلاند) للفترة الممتدة مابين 2006-2016. تم تحديد المتغيرات المستقلة كالتالي: النمو الاقتصادي ومعدل النموالسكاني، البطالة، تقلبات الاقتصاد الكلي، مستوى التعليم، التطور المالي، التطور التكنولوجي، مستوى الضرائب، الفساد، الاستقرار السياسي، وتكلفة ممارسة الأعمال. وعبر عن المتغير التابع بكثافة المؤسسات. بعد تحليل البيانات التي تم جمعها من خلال تنفيذ نموذج الانحدار OLS، أظهرت النتائج أن النمو الاقتصادي، معدل النمو السكاني، معدل البطالة والتطور المالي ومستوى الاستقرار السياسي لهم تأثير ايجابي على النشاط المقاولاتي، في حين أن مستوى التعليم ومعدل التضخم ومستوى النظام الضريبي لهم تأثير سلبي على المقاولاتية.

[210]Dubini, P. (1989). The influence of motivations and environment on business start-ups: Some hints for public policies. Journal of business venturing, 4(1), 11-26.
[211]Uyen, V. T. M.(2019) The Determinants Of Entrepreneurship In Developing Countries–A Case Study Of Asia. International Journal Of Social Science And Economic Research ;04(07),5237-5259.

➢ **دراسة Loukil, K (2019)**[212] حاولت هذه الدراسة فحص العوامل المتعلقة بالاقتصاد الكلي التي تؤثر على النشاط المقاولاتي في البلدان الناشئة والنامية(30دولة) للفترة 2004-2012. تم الاعتماد على المؤسسات الجديدة كمتغير تابع ومؤشر يعبر عن المقاولاتية في البلدان المعنية، وتمثلت المتغيرات المستقلة في الناتج المحلي الإجمالي والنمو الديمغرافي ومعدل البطالة والتقدم المالي والحرية الاقتصادية.

توصلت نتائج الدراسة وجود علاقة موجبة بين زيادة عدد المؤسسات الجديدة والناتج المحلي الإجمالي بحيث زيادة هذا الأخير ب10% يؤدي إلى زيادة كثافة المؤسسات ب 3.06% كما أن تأثير النمو السكاني إيجابي ومهم، عند 10٪ يؤدي إلى زيادة الطلب على المقاولاتي ب5.02% في هذه البلدان، وهو نفس العلاقة الايجابية بالنسبة للحرية الاقتصادية، في حين أن البطالة تؤثر سلبا على المقاولاتية، أما التقدم المالي فليس له أي تأثير.

➢ **دراسة Dvouletý,O & Orel,M (2019)**[213] كان الهدف هذه الورقة البحثية دراسة نشاط ومحددات المقاولاتية في الدول الافريقية النامية، والتي تتكون من اثني عشر دولة وهي: (الجزائر، أنغولا، بوتسوانا، بوركينا فاسو، الكاميرون، وغانا والمغرب، ونيجيريا، وجنوب أفريقيا، تونس، أوغندا، زامبيا). للفترة مابين (2001-2016) بالاعتماد علي بيانات المرصد العالمي للمقاولاتية ومؤسسة التراث ومعطيات البنك الدولي. خلصت نتائج الدراسة إلى أن معدلات البطالة تؤثر سلبا على النشاط المقاولاتي في المراحل المبكرة، في حين أن الناتج المحلي له أثر ايجابي، وذلك لتحقيق المزيد من الثروة وفرص العمل، وفيما يخص مؤشر الحرية الاقتصادية ومحاربة الفساد لهما اثر ايجابي، ولكن غير مهم، لأن المزيد من الحرية تسمح بالانخراط في مجال الأعمال بسهولة، كما أن البيئة الأقل فسادا تساعد على ممارسة النشاط المقاولاتي. وفيما يخص عاملي وجود الفرص والخوف من الفشل بينت الدراسة أنه كلما زادت الفرص زاد النشاط المقاولاتي، وكان هناك معامل سلبي للخوف من الفشل، بحيث كلما زاد الخوف من الفشل، تضاءل النشاط المقاولاتي.

➢ **دراسة Roman, A وآخرون (2018)**[214] تهدف هذه الدراسة إلى محاولة تحديد أثر بعض العوامل الاقتصادية (الناتج المحلى الحقيقي للفرد، معدل البطالة، معدل التضخم، الاستثمار الأجنبي المباشر، الوصول للتمويل.) والعوامل الديمغرافية (معدل النمو السكاني) والعوامل الفردية (نماذج للمقاولين الناجحين ، القدرات المتصورة، اكتشاف الفرص) وبيئة الأعمال(تكاليف، وإجراءات بدء النشاط) على إنشاء المؤسسات الجديدة في 18 دولة من الدول الأعضاء المتقدمة والناشئة في الاتحاد الأوروبي خلال الفترة (2003-2015) باستخدام

[212]Loukil, K. (2019). Macroeconomic determinants of entrepreneurship in emerging and developing countries. Business and Economic Research, 9(4), 79-88.
[213]Dvouletý, O., & Orel, M. (2019). Entrepreneurial activity and its determinants: Findings from African developing countries. In Sustainable entrepreneurship (pp. 9-24). Springer, Cham.
[214]Roman, A., Bilan, I., & Ciumaș, C. (2018). What drives the creation of new businesses? A panel-data analysis for EU countries. Emerging Markets Finance and Trade, 54(3), 508-536.

بيانات بانل. تظهر النتائج أن متغيرات الاقتصاد الكلي وعلى وجه الخصوص الناتج المحلي الإجمالي الحقيقي للفرد، والبطالة ومعدل النمو السكاني وتكاليف بدء عمل تجاري هي أهم محددات النية المقاولاتية، وقرار إنشاء مؤسسة جديدة، وذلك بوجود ارتباطات موجبة ومعنوية بين قرار الإنشاء وهذه المتغيرات. وتوصلت الدراسة إلى وجود تأثير ايجابي لأزمة الديون في أوروبا في عام 2010 على المقاولاتية من خلال زيادة الدعم الحكومي للمؤسسات الناشئة.

- **دراسة Brás, G. R & Soukiazis, E (2019)**[215] كان الهدف من هذه الدراسة هو تحليل تأثير مجموعة من العوامل الاقتصادية ومؤسساتية والثقافية والاجتماعية على النشاط المقاولاتي في 26 دولة للفترة (2004-2011) باستخدام بيانات بانل. أظهرت النتائج التي توصلت إليها الدراسة وجود علاقة عكسية بين النشاط المقاولاتى ورأس المال الأولي، حيث يمكن أن يكون هذا العامل عقبة أمام المقاولاتية، في حين أن الحرية النقدية، وقيود الاستثمار المنخفضة، والأسواق المالية الأكثر كفاءة، ومستويات التعليم العالي، كلها عوامل تؤثر بشكل إيجابي على النشاط المقاولاتي.

- **دراسة Rusu, V. D (2017)**[216] حاولت هذه الدراسة البحث على أثر العوامل الاقتصادية (متغيرات الاقتصاد الكلي)، والفردية، ومناخ الأعمال على المقاولاتية في 18 دولة من الاتحاد الأوروبي، خلال الفترة (2002-2015) باستخدام بيانات بانل. أسفرت نتائج الدراسة أن التضخم، والاستثمارات الأجنبية المباشرة، والحصول على الائتمان، ومعدل الضريبة الإجمالي، لها علاقة وطيدة بالمقاولاتية، حيث أثر ارتفاع معدل الضريبة سلبا على المقاولاتية، أما التدفقات الاستثمارية أدت إلى رفع معدلات النمو الاقتصادي، وبالتالي خلق فرص أعمال جديدة وزيادة النشاط المقاولاتي، كان هناك ارتباط قوي للعوامل الفردية مع المقاولاتية، وبالأخص متغير الخوف من الفشل، والنية المقاولاتية، والقدرات، والفرص. وتم الحصول علاقة ذات دلالة معنوية بين مناخ الأعمال (تكلفة إجراءات بدء النشاط ، والوقت اللازم لبدء عمل تجاري، الإجراءات اللازمة لإنشاء مؤسسة جديدة) والمقاولاتية.

- **دراسة Dvouletý,O (2017)**[217] وهي دراسة قياسية باستخدام نماذج بانل جاولت معرفة محددات المقاولاتية في دول الشمال الأوروبي للفترة (2004-2013) وتم طرح الفرضيات التالية:

  - هناك علاقة ايجابية بين معدل البطالة والنشاط المقاولاتي.

[215]Brás, G. R., & Soukiazis, E. (2018). The determinants of entrepreneurship at the country level: A panel data approach. Entrepreneurship Research Journal, 9(4).
[216]Rusu, V. D., & Roman, A. (2017). Entrepreneurial activity in the EU: An empirical evaluation of its determinants. Sustainability, 9(10), 1679.
[217]Dvouletý, O. (2017). Determinants of Nordic entrepreneurship. Journal of Small Business and Enterprise Development.

- هناك علاقة ايجابية بين نصيب الفرد من الناتج المحلي الإجمالي والمقاولاتية.
- تؤثر العراقيل الإدارية سلبا على ممارسة الأعمال.
- وجود علاقة ايجابية بين البحث والتطوير والمقاولاتية.

توصلت نتائج الدراسة إلى وجود علاقة ايجابية بين المقاولاتية والبطالة، من خلال توجه الشباب البطال نحو المقاولاتية (العمل للحساب الخاص)، كما تؤدي زيادة نصيب الفرد من الناتج إلى توسيع النشاط المقاولاتي، في حين أن الاجراءات الإدارية المعقدة تعيق المسار المقاولاتي، وفي الجهة المقابلة لم توجد أي علاقة بين المقاولاتية والبحث والتطوير.

➢ **دراسة Jelilov, G & Onder, E (2016)**[218] حاولت تحليل دور المقاولاتية في التنمية الاقتصادية من خلال إنشاء المؤسسات الصغيرة والمتوسطة في نيجيريا، والعوامل التي تؤثر على النشاط المقاولاتي. جاءت النتائج الرئيسية لهذه الدراسة تبين أن المؤسسات الصغيرة والمتوسطة لعبت ولا تزال تلعب دورا مهما في نمو وتطوير اقتصاديات الدول، خاصة نيجيريا. وتم التوصل إلى أن أداء المؤسسات الصغيرة والمتوسطة في هذا البلد أقل من التوقعات والطموحات بسبب مجموعة من المشاكل من بينها العوامل البيئية، وعدم استقرار الحكومات، والتغييرات المتكررة في سياسة الحكومة. أوصت الدراسة انه يجب على الأفراد الراغبين في إنشاء هذا النوع من المؤسسات ضمان توفر أو امتلاك القدرة الإدارية والفطنة قبل السعي للحصول على الموارد المالية لتطوير المؤسسات.

➢ **دراسة Halicioglu, F (2015)**[219]حاولت هذه الدراسة معرفة ما مدى تأثير البطالة على المقاولاتية (العمل للحساب الخاص) في دول التعاون الاقتصادي والتنمية(OECD). تم استخدام عينة من 28 دولة للفترة الممتدة مابين (1986-2013).خلصت الدراسة إلى وجود علاقة طويلة المدى، وأن ارتفاع معدلات البطالة يؤدي إلى رفع مستوى النشاط المقاولاتي، في كل من (بلجيكا،كندا، السويد، المملكةالمتحدة)وذلك بتوجه الشباب البطال للبحث عن الفرصة البديلة، أوما يعرف بأثر اللاجئ،أما في كل من لوكسمبورغ،اليونان، البرتغال، أدى ارتفاع معدلات البطالة إلى حدوث ركود في الاقتصاد دون زيادة النشاط المقاولاتي.

➢ **دراسة SAYED, O (2014)**[220] والتي حاولت معرفة محددات المقاولاتية في 10 من دول MENA (الجزائر، مصر، العراق، الأردن، عمان، قطر، سوريا، تونس، تركيا، الإمارات العربية المتحدة) للفترة

[218]Jelilov, G., & Onder, E. (2016). Entrepreneurship in Nigeria realities on ground. Pyrex Journal of Business and Finance Management Research, 2(3), 006-009.
[219]Halicioglu, F., & Yolac, S. (2015). Testing the impact of unemployment on self-employment: Evidence from OECD countries. Procedia-Social and Behavioral Sciences, 195, 10-17.
[220] Sayed, O., Slimane, S.B. (2014), An appraisal of the determinants of entrepreneurship in developing countries: The case of the middle east, North Africa and selected gulf cooperation council nations. Asian Journal of Social Science, 4, 63-74

الممتدة بين 2004 و2011. تم استخدام المتغيرات التالية: النمو الاقتصادي، معدل النمو السكاني، البطالة، التعليم، التضخم، التطور المالي، التطور التكنولوجي، الضرائب، مؤشر مكافحة الفساد، الاستقرار السياسي، حماية المستثمرين، تكلفة ممارسة الأعمال التجارية. وبالاعتماد على معطيات بانل توصلت نتائج الدراسة إلى وجود علاقة إيجابية بين النشاط المقاولاتي والتنمية الاقتصادية والنمو السكاني والمستوى التعليمي والتطور التكنولوجي والتطور المالي والتضخم والاستقرار السياسي. وهناك علاقة عكسية بين البطالة والمقاولاتية،كما تؤثر تكلفة ممارسة الأعمال التجارية ومستوى النظام الضريبي والفساد سلبًا على المقاولاتية.

- **دراسة García, A. B (2014)**[221] حاولت هذه الورقة البحث في العوامل التي تحدد النشاط المقاولاتي في عدة مدن يبلغ عددها184 من 20دولة أوروبية خلال ثلاث فترات من1999 إلى2010بمعدل أربع سنوات لكل فترة، وبالاعتماد على 17 متغير تم تحليل المعطيات باستعمال طريقة (OLS). توصلت النتائج إلى أن الاقتصاد المبني على المعرفة وزيادة الطلب على العمل والتعليم العالي وزيادة عدد السكان والقطاع العام للمؤسسات الصغيرة والنقل والاتصالات والسياسات الحكومية لها اثر ايجابي على زيادة مؤشر العمل للحساب الخاص، ومن جهة أخرى فان للتوظيف بالدوام الكامل ومواصلة الدراسة والموقع الجغرافي المنخفض اثر سلبي على النشاط المقاولاتي، إلى جانب هذه التأثيراتنجد أن مدن أوروبا الشرقية لديها معدلات مقاولاتية أعلى، تليها مناطق أوروبا الغربية والشمالية ثم الجنوبية.

- **دراسة Stefanović, S (2012)**[222] كان الهدف من هذه الورقة معرفة ما إذا كان عامل السن والمستوى التعليمي محددات للمقاولاتية (العمل للحساب الخاص) في صربيا للفترة (2004-2011). باستخدام البيانات الإحصائية وتحليلها. توصلت نتائج الدراسة إلى أن الأفراد الذين تتراوح أعمارهم بين 50-54 سنة كانوا الأكثر من يعملون لحسابهم الخاص في جمهورية صربيا، وان نصف العاملين لحسابهم الخاص في جمهورية صربيا يزيد عمره عن 50 عاما.إذ إن إمكانية العمل الحر تزداد مع تقدم العمر، وتشير نتائج الدراسة كذلك إلى أن معدل العمل للحساب الخاص ينخفض مع زيادة مستويات التعليم، وتزيد نسبته في الوظائف الحكومية.

- **دراسة Alvarez, C (2011)**[223] حاولت هذه الدراسة تحليل تأثير العوامل البيئية على النشاط المقاولاتي في دول أمريكا اللاتينية باستخدام البيانات للفترة 2004-2009 بالاعتماد على المتغيرات التالية: الاستقرار السياسي، السيطرة على الفساد، النموذج الأمثل، إجراءات بدء عمل تجاري، الوصول إلى الائتمان

[221]García, A. B. (2014). Analyzing the determinants of entrepreneurship in European cities. Small Business Economics, 42(1), 77-98.
[222]Stefanović, S., & Stošić, D. (2012). Age and education as determinants of entrepreneurship. Facta Universitatis–series Economics and Organization, 9(3), 327-339.
[223]Alvarez, C., & Urbano, D. (2011). Environmental factors and entrepreneurial activity in Latin America. Academia Revista Latinoamericana de Administración, 48, 126-139.

المصرفي، والمهارات أما المتغير التابع الذي يمثل المقاولاتية هو عدد المؤسسات الجديدة لتلك الفترة وتم طرح الفرضيات التالية:

- العلاقة بين المقاولاتية و الاستقرار السياسي تأخذ شكلu.
- العلاقة بين المقاولاتية و محاربة الفساد تأخذ شكلu.

وبالاعتماد على معطيات بانل توصلت نتائج الدراسة إلى وجود علاقة على شكل حرف u بين الاستقرار السياسي ونشاط المقاولاتي، ويرتبط المستوى المنخفض من الاستقرار السياسي الذي يقاس باحتمالية تعرض الدولة لتهديدات عنيفة والتتغيير، بمستوى مرتفع لمعدلات المقاولاتية في البلدان النامية، وخاصة المقاولة الضرورية. في حين أن المؤسسات الرسمية مثل الإجراءات والوقت لبدء عمل تجاري جديد، ومهارات الأعمال التجارية، ليس لها تأثير كبير على المقاولاتية في بلدان أمريكا اللاتينية، وتعتبر المؤسسات الغير الرسمية في بلدان أمريكا اللاتينية أكثر أهمية من المؤسسات الرسمية.

- **دراسة Giannetti, M (2006)**[224] جاءت للبحث في بعض محددات المقاولاتية،كالخصائص الفردية والأعراف الاجتماعية والبيئة الاقتصادية على النشاط المقاولاتي في مقاطعات سويدية للفترة الممتدة بين (1995-2000) باستخدام بيانات LINDA التي توفر معلومات عن العائلات ومستوى الدخل ومصادره، والوضعية الاجتماعية، والاقتصادية. تم استخدام المعلومات 289 مقاطعة مع الاستعانة ببيانات Market Manager التي تهتم بشان الميزانيات والمؤسسات. توصلت النتائج إلى أن الخصائص الفردية تمثل نسبة 78%في أن يصبح الفرد مقاولا، حيث أن الأفراد الذين يحوزون على وظائف ودخول مرتفعة ويعيشون في عائلات ذات دخل مرتفع هم الأقل احتمالا أن يصبحوا مقاولين، كما أن الأفراد ذوي المستوى التعليمي العالي هم الأكثر ميولا نحو المقاولاتية. ويلعب السن دورا هاما، بحيث أنه كلما تقدم الفرد في السن كان سهلا عليه أن يصبح مقاولا حتى السن 39 سنة يقل الاحتمال. وفيما يخص الخصائص الاقتصادية للمنطقة تم استنتاج أن ارتفاع معدلات البطالة يعيق التوجه نحو المقاولاتية، في حين أن ارتفاع الدخل يزيد من احتمالية ممارسة النشاط المقاولاتي. وتشير نتائج إلى أن تقديم نماذج يحتذي بها قد يساهم في تحفيز المقاولاتية بفضل التفاعلات الاجتماعية

- **دراسة Wang, S.W (2006)**[225]حاول من خلالها معرفة العوامل التي تؤثر على إنشاء مؤسسة جديدة في تايوان للفترة (1986-2001). باستخدام بيانات المقطع العرضي، اعتمدت هذه الدراسة على بيانات مجمعة، مطبقة نموذج التأثير الثابت، للتحقيق في تلك العوامل التي تؤثر على تشكيل مؤسسة جديدة.

[224]Giannetti, M., & Simonov, A. (2004). On the determinants of entrepreneurial activity: Social norms, economic environment and individual characteristics. Swedish Economic Policy Review, 11(2), 269-313.
[225]Wang, S. W. (2006). Determinants of new firm formation in Taiwan. Small Business Economics, 27(4), 313-321.

خلصت الدراسة إلى وجود تأثير للمتغيرات التالية: النشاط الصناعي، وتكاليف الإنتاج، وتكاليف رأس المال، وعدد الأشخاص العاملين، ومعدل البطالة، ومعدل النمو الاقتصادي، على النشاط المقاولاتي، خاصة الصناعة حيث بلغ مستوى الثقة 95٪ ومعدل البطالة كان عند مستوى ثقة 90٪ وكان هناك ارتباط إيجابي بين معدل البطالة وعدد المؤسسات الجديدة حسب قاعدة اثر اللاجئ كما كان هناك اثر إيجابي بين معدل النمو الاقتصادي وعدد المؤسسات الجديدة وهو نفس الشيء بالنسبة للنشاط الصناعي.

2- نموذج الدراسة الحالية:

من خلال عرضنا للإطار النظري والدراسات السابقة التي عالجت هذا الموضوع أو احد متغيراته تبين لنا صياغة نموذج يجمع بين المحددات الفردية والبيئية والتي تظم العديد من العوامل وهذا في منطقة معينة.

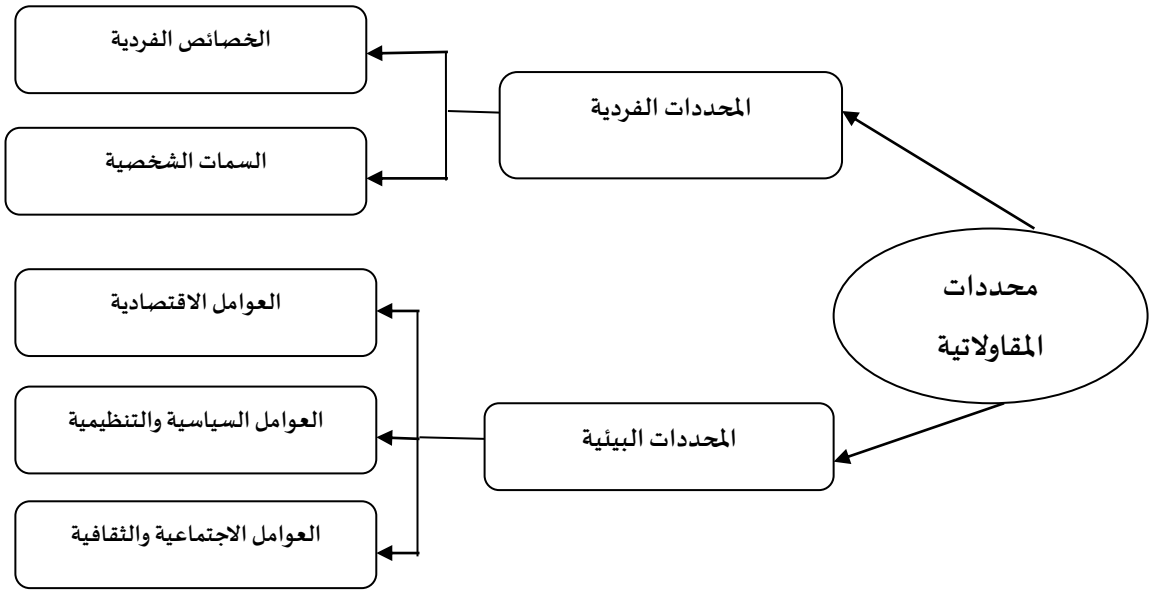
2-1-هدف الدراسة الحالية:

محاولة معرفة محددات المقاولاتية في مناطق الهضاب العليا وتحديد العوامل التي تؤثر على النشاط المقاولاتي.

2-2-نموذج الدراسة:

يوضح الشكل الموالي بناء نموذج الدراسة الحالية والذي يتركب من العناصر التي تتضمنها محددات المقاولاتية.

الشكل رقم 13: نموذج الدراسة



المصدر: من إعداد الباحث بناءا على الدراسات السابقة.

قد تم بناء هذا النموذج واختيار المتغيرات وفقا لدراسات وأبحاث كل من:

- تقارير ودراسات المرصد العالمي للمقاولاتية (GEM).
- دراسة Davidsson, P. (1995) [226]
- أبحاث كل من Scheinberg, S., & MacMillan, I. C (1988).[227]
- دراسة Cuervo, A (2005). [228]

[226]Davidsson, P. (1995). Determinants of entrepreneurial intentions. In RENT XI Workshop.
[227]Scheinberg, S., & MacMillan, I. C. (1988). An 11 country study of motivations to start a business. Babson College
[228]Cuervo, A. (2005). Individual and environmental determinants of entrepreneurship. The International Entrepreneurship and Management Journal, 1(3), 293-311.

خاتمة الفصل

أشارت العديد من الدراسات التجريبية والتحليلية إلى أن الخصائص الفردية مثل النوع البشري والسن والمستوى التعليمي والمخاطرة والمهارات والخوف من الفشل لها تأثير على المقاولاتية، وهي تختلف من شخص لآخر، كما يوجد العديد من العوامل البيئية الاقتصادية، والسياسية والتنظيمية والثقافية والاجتماعية هي الأخرى تؤثر على النشاط المقاولاتي، حسب المكان والزمان وطبيعة هذه العوامل وفي الاخير حاولنا تصميم نموذج الدراسة والذي يتكون من محددات فردية ومحددات بيئية بناءا على ماتوصلت اليه الدرسات السابقة.

الفصل الثالث

الدراسة الميدانية

الفصل الثالث: الدراسة الميدانية

مقدمة الفصل

بينت الدراسات السابقة أن هناك مجموعة من العوامل الفردية والبيئية التي تؤثر على النشاط المقاولاتي في الدول والمناطق، وتم تصنيفها الى محددات فردية تتعلق بالخصائص الفردية والسمات الشخصية التي يتميز بها المقاول أو المقاول المحتمل والدوافع التي تقود إلى إنشاء المؤسسات الجديدة، ومحددات بيئية تتعلق بالوسط الذي ينشط فيه المقاول، ومن اجل تحديد هذه العوامل التي تؤثر على المقاولاتية في مناطق الهضاب العليا، قمنا بدراسة تجريبية تحليلية على مجموعة من المقاولين باستخدام استبيان يشمل على المحددات الفردية والبيئية للمقاولاتية، والاعتماد على الاختبارات الإحصائية الشهيرة لمعرفة هذا التأثير، مع محاولة بناء نموذج يصف العوامل الاساسية المؤثرة، وقبل هذا تم التطرق الى واقع المقاولاتية في الجزائر، وبالأخص في الهضاب العليا بالاعتماد على معطيات مقدمة من طرف هيئات دولية ووطنية.

1-واقع المقاولاتية في الجزائر والهضاب العليا

اهتمت الجزائر بالمقاولاتية مثل باقي دول العالم، وخاصة عقب التخلي عن النظام الاشتراكي وتوجهها نحو اقتصاد السوق، نتيجة للظروف التي أملتها الساحة العالمية، ورغبة منها للخروج من الأزمة الاقتصادية التي كانت تعيشها بسبب تدني أسعار البترول وتفشي ظاهرة البطالة، وتجسد هذا الاهتمام من خلال سن العديد من القوانين والتشريعات التي ترمي إلى تعزيز النشاط المقاولاتي، وتشجيع خلق المؤسسات الصغيرة والمتوسطة، وإنشاء هياكل دعم ومرافقة المقاولين، والتي أسفرت عن إنشاء العديد من المؤسسات الصغيرة والمتوسطة .

1-1-هيئات دعم ومرافقة المقاولاتية في الجزائر

- **الوكالة الوطنية لدعم وتنمية المقاولاتية (ANADE).**

أنشئت هذه الوكالة بمقتضى المرسوم التنفيذي رقم 96-296 المؤرخ في 8 سبتمبر1996 تحت اسم الوكالة الوطنية لدعم تشغيل الشباب[229] (ANSEJ).وأصبحت فيما بعد الوكالة الوطنية لدعم وتنمية المقاولاتية (ANADE) بناءا على ما ورد في المرسوم التنفيذي رقم 20-329 المؤرخ في 22 نوفمبر 2020 والذي يعدل ويتمم المرسوم التنفيذي رقم 96-296 المؤرخ في 8 سبتمبر 1996 والمتضمن إنشاء الوكالة الوطنية لدعم تشغيل الشباب، وتحديد قانونها الأساسي.[230] زيادة عن مهام الوكالة المحددة في قانونها الأساسي،فهي مكلفة أيضا بمايلي:

[229] الجريدة الرسمية للجمهورية الجزائرية رقم 52بتاريخ 1996/09/08

[230] الجريدة الرسمية للجمهورية الجزائرية رقم 70بتاريخ 2020/11/25

- اتخاذ التدابير التي من شأنها تعبئة الموارد الخارجية المخصصة لتمويل المشاريع المقاولاتية لفائدة الشباب.
- إعداد البطاقة الوطنية للنشاطات والمشاريع التي يمكن استحداثها وتحيينها دوريا بمشاركة القطاعات المعنية.
- العمل على تطوير الأنظمة البيئية بناء على الفرص المتاحة لتلبية احتياجات السوق الوطنية.
- القيام بتطوير عملية إنشاء المؤسسات المصغرة ومرافقتها ومتابعتها، ورقمنة آليات إدارة وتسيير الوكالة.
- تبادل الخبرات مع الدول الاجنبية لدعم وترقية المقاولاتية والمؤسسة المصغرة.
- إعداد وتطوير أدوات الذكاء الاقتصادي وفق نهج استشرافي لتحقيق تنمية اقتصادية شاملة.

- **مساهمة وكالة ANADE في دعم المقاولاتية**

يظهر الجدول أدناه مساهمة الوكالة في تمويل المشاريع، وتبين أن قطاع الخدمات حاز على حصة الأسد من تمويلات الوكالة بمجموع 194654 إلى غاية 2016. نظرا لسهولة ممارسة هذا النوع من النشاط وقلة المخاطرة ، مع ملاحظة تناقص هذا النوع من المشاريع من سنة لاخرى، حيث انتقلت من نسبة 69% سنة 2012 إلى 21% سنة 2016. أما قطاع الزراعة فعرف زيادة في عدد المشاريع الممولة. حيث انتقلت من 9% سنة2011 ليصل إلى31% من إجمالي المشاريع الممولة سنة 2016. وكان للقطاعات الأخرى مثل البناء وأشغال العمومية والصناعة والصيانة نصيبا من هذا التمويل.

الجدول رقم6: تطور عدد المشاريع لدى وكالة ANADE

	الزراعةو الصيد البحري	النسبة	الحرف	النسبة	البناء و الأشغال العمومية	النسبة	الصناعة و الصيانة	النسبة	الأعمال الحرة	%	الخدمات	النسبة
نهاية 2010	15171	11%	21979	16%	9818	7%	10807	8%	3648	3%	79080	56%
2011	3686	9%	3559	8%	3672	9%	2118	5%	569	1%	29228	68%
2012	6705	10%	5438	8%	4375	7%	3301	5%	826	1	45167	69%
2013	8225	19%	4900	11%	4347	10%	3333	8%	1042	2%	21192	49%
2014	10487	26%	4255	10%	5106	12%	6614	16%	1450	4%	12944	32%
2015	6862	29%	2170	9%	3838	16%	4913	21%	1205	5%	4688	20%
2016	3479	31%	320	3%	1672	15%	2720	24%	716	6%	2355	21%
المجموع	54615	15%	42621	12%	32828	9%	33806	9%	9456	3%	194654	53%

المصدر: الوكالة الوطنية لدعم وتنمية المقاولاتية بتاريخ 2021/05/21

قامت الوكالة الوطنية لدعم وتشغيل الشباب بتمويل 385166 مشروع، نتج عنها ما يقارب مليون منصب عمل، وكانت أعلى نسبة تمويل في قطاع الخدمات قدرت ب 28% من مجموع المشاريع الممولة، أدى إلى خلق ما يفوت 252 ألف منصب شغل، يليه القطاع الزراعي بـ 58141مشروع نتج عنه 137498منصب عمل، وهذا ما يبينه الجدول أدناه.

الجدول رقم7: عدد المشاريع الممولة من طرف ANSEJ إلى غاية 2019/12/31.

القطاعات	عدد المشاريع	عدد العمال
الزراعة	58141	**137498**
الحرف	43130	**126514**
أشغال عمومية	34889	**101121**
الموارد المائية	560	**2057**
الصناعة	27352	**78721**
الصيانة	10573	**24350**
الصيد البحري	1131	**5549**
العمل الحر	11917	**26714**
الخدمات	108561	**252806**
النقل المبرد	13385	**24132**
النقل البضائع	56530	**96237**
النقل المسافرين	18997	**43698**
المجموع	**385166**	919397

المصدر: وزارة الصناعة والمناجم ، النشرة الرسمية للمعلومات رقم 34 لسنة 2020.

- **الصندوق الوطني للتأمين على البطالة (CNAC)**

تم إنشاء الصندوق بموجب المرسوم التنفيذي رقم 94-188 المؤرخ في 26 محرم 1415هـ الموافق لـ 06 جويلية 1994 المتضمّن القانون الأساسي للصندوق الوطني للتأمين عن البطالة.[231] ويقوم بالمهام التالية:

- نظام التأمين عن البطالة: حسب المرسوم التشريعي رقم 94-09 المؤرخ في 26 ماي 1994 المتضمن الحفاظ على الشغل و حماية الأجراء الذين يفقدون منصب عملهم بصفة لا إرادية.

- جهاز دعم إحداث النشاطات من طرف البطالين ذوي المشاريع البالغين مابين خمسة و ثلاثين *(35)* وخمسين *(50)* سنة. وفقا لما جاء في القانون رقم 04-21 المؤرخ في 17 ذي القعدة 1425هـ الموافق لـ 29 ديسمبر 2004م ، المتضمن قانون المالية لسنة 2005 قانون المالية 2004 المادة 52 منه.[232]

[231] الجريدة الرسمية للجمهورية الجزائرية رقم 44 الصادرة في 07 جويلية 1994

[232] الجريدة الرسمية للجمهورية الجزائرية رقم 85 الصادرة في 29 ديسمبر 2004

- في إطار برنامج محاربة البطالة والإقصاء الاجتماعي، كلف الصندوق الوطني للتأمين عن البطالة سنة 2004 بتسيير جهاز دعم إحداث النّشاطات، و في أواخر شهر جوان 2010 إثر تقويم مساره، اتخذت السلطات إجراءات جديدة لتلبية طموحات الفئة الاجتماعية المعنية ترمي إلى تطوير و نشر الثقافة المقاولاتية.

- تبنى الاستثمارات المنجزة في الميدان على أساس نمط تمويلي ثلاثي يشترك فيه كل من صاحب المشروع والبنكوالصندوق الوطني للتأمين عن البطالة بتكلفة استثمارية لا تتعدّى عشرة *(10)* ملايين ديناراً جزائرياً.[233]

حسب الإحصائيات المدونة في الجدول أدناه، ساهم الصندوق الوطني للتامين على البطالة في تمويل العديد من المشاريع المقاولاتية، وبنسب مختلفة. كما ساهم في خلق العديد من مناصب الشغل، حيث نلاحظ أن اكبر حصة تمويل كانت من نصيب قطاع نقل البضائع بمقدار 45850 مشروع إلى غاية 31 جوان 2019. ومن ثم يليه قطاع الخدمات ب 31348 ،يليه قطاع الفلاحة ب 23144. وجاء قطاع الموارد المائية في ذيل الترتيب ب 347 مشروع فقط. وكان للمرأة المقاولة نصيب من هذا التمويل بنسبة تقدر ب 10,30%. خاصة في عالم الأعمال الحرة بنسبة 47.7 % ، والصناعات التقليدية ب 22,6 % ، وقطاع الخدمات ب 17.2 %. نتج عن هذه المشاريع استحداث مايقارب 32 الف منصب عمل للشباب البطال بما فيها فئة الإناث.

الجدول رقم 8: المشاريع الممولة من CNAC *الى* غاية 2019/12/31

القطاع	القروض الممنوحة	الشغيل	نسبة النساء	القيمته مليون دينار
الفلاحة	23144	55436	%11.1	95134.47
صناعة التقليدية	14383	37553	%22.6	47073.70
البناء و أشغال	8589	27486	%2.5	34966.91
الموارد المائية	347	1174	%5.2	2446.42
الصناعة	11767	34205	%%21.9	54440.93
الصيانة	898	2179	%2.3	2743.92
الصيد البحري	490	1755	%0.4	3391.65
المهن الحرة	1228	2670	%47.7	5219.05
الخدمات	31348	66497	%17.19	112423.75
نقل الاشخاص	12234	18569	%1.2	29008.29
النقل البضائع	45850	69670	%1.52	118392.15
المجموع	**150278**	**317194**	**%10.3**	**505241.25**

المصدر: وزارة الصناعة والمناجم ، النشرة الرسمية للمعلومات رقم 34 لسنة 2020.

[233] المرسوم التنفيذي رقم 10-158 المؤرخ في 20 جوان 2010

- **الوكالة الوطنية للتسيير القرض المصغر(ANJEM)**

أنشئت الوكالة الوطنية لتسيير القرض المصغر (ANGEM) بموجب المرسوم التنفيذي رقم 04-14بتاريخ 22 جانفي 2004 المتعلق بإنشاء وتحديد هياكل الوكالة الوطنية لتسيير القرض المصغر.[234]

تؤدي الوكالة الوطنية للتسيير القرض المصغر(ANJEM) العديد من المهام التي تصب في تطوير المقاولاتية في الجزائر منها: [235]

- دعم وتوجيه ومرافقة المستفيدين من الجهاز في إنشاء مشاريعهم، لاسيما فيما يتعلق بالتمويل.
- إبلاغ المستفيدين الذين أهلت مشاريعهم في الجهاز، بمختلف الإعانات الممنوحة.
- متابعة المشاريع مع الحرص على احترام الاتفاقيات والعقود المتعلقة بالوكالة ومساعدتهم لدى المؤسسات والهيئات الأخرى بما في ذلك البنوك.
- الحفاظ على العلاقة المستمرة مع البنوك والمؤسسات المالية فيما يخص تمويل المشاريع، و تنفيذ مخطط التمويل و متابعة آجال التسديد.
- تكوين أصحاب المشاريع فيما يخص تقنيات التمويل والتسيير.
- تنظيم المعارض (معرض – بيع) جهوية ووطنية لمنتجات القرض المصغر.
- التكوين المستمر للموظفين المسؤوليين بتسييرالجهاز.

قامت الوكالة بتمويل ما يقارب مليون نشاط مقاولاتي، ساهم في توفير مايقارب 900الف منصب عمل، وهذا إلى غاية تاريخ 31 ديسمبر 2019. في شتى القطاعات.

---

[234] الجريدة الرسمية للجمهورية الجزائرية رقم 06 بتاريخ 2004/01/25

[235] www.angem.dz/ar/article/objectifs-et-missions بتاريخ 2021/05/16 الموقع الالكتروني للوكالة

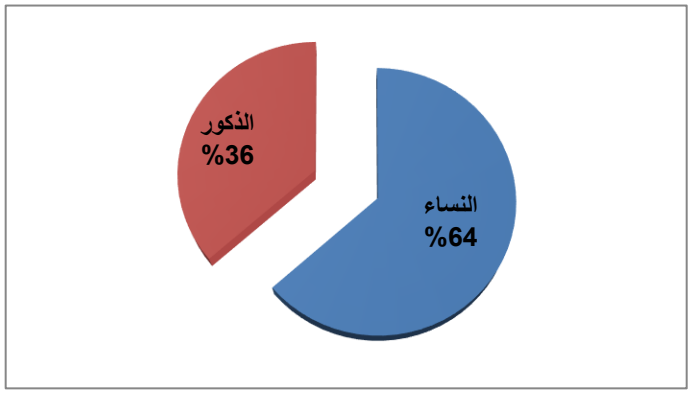
الجدول رقم 9: حصيلة الوكالة الوطنية لتسيير القرض المصغر حتى 2019/12/31

القطاع	عدد القروض الممنوحة	القيمته	النسبة
الفلاحة	125301	8063294457.37	13.62%
الصناعات الصغيرة	364837	17274833907.88	39.66%
البناء و أشغال .ع	79897	6406748306.42	8.68%
الخدمات	182806	16287151951.72	19.87%
الصناعة التقليدية	161857	8859459123.4	17.59%
التجارة	4404	995353071.95	0.48%
الصيد البحري	844	108934313.79	0.10%
المجموع	919985	57995775132.54	%100

المصدر: الوكالة الوطنية لتسيير القرض المصغرANGEM زيارة الموقع ب 2020/03/23.

استحوذت الصناعات الصغيرة على 364837 مشروع، يأتي بعدها قطاع الخدمات الخدمات بـ 19.87% و الصناعات التقليدية ب 17.59%، ويبقى قطاع الصيد البحري في المرتبة الأخيرة.

الشكل رقم 14: توزيع عدد المستفيدين من القروضANGEM حسب الجنس



المصدر: من إعداد الباحث بناءا على معطيات ANGEM ب 2019/10/19

نلاحظ من الشكل أعلاه أن الجهاز يستقطب الفئة النسوية أكثر من الرجال، حيث بلغت نسبة القروض 64% للنساء، مقابل 36% للرجال،ويدل هذا على أن المرأة المقاولة في الجزائر تتجه بقوة نحو وكالة القرض المصغر مقارنة بالأجهزة الأخرى نظرا لملائمة القيمة المالية للقرض، وقلة المخاطر المالية، وكذا التسهيلات وبساطة الإجراءات الإدارية .

- **صندوق ضمان القروض للمؤسسات الصغيرة و المتوسطة FGAR**

انشىء صندوق ضمان القروض للمؤسسات الصغيرة و المتوسطة بموجب المرسوم التنفيذي رقم 02-373 المؤرخ في 06 رمضان 1423 الموافق ل 11 نوفمبر 2002 المتعلق بتطبيق القانون التوجيهي للمؤسسات الصغيرة و المتوسطة المتضمن للقانون الأساسي لصندوق ضمان القروض للمؤسسات الصغيرة و المتوسطة.[236]

الصندوق عبارة عن مؤسسة عمومية تحت وصاية وزارة الصناعة والمناجم، ويتمتع هذا الصندوق بالشخصية المعنوية والاستقلالية المالية. يهدف إلى تسهيل الحصول على القروض متوسطة الأجل التي تدخل في تمويل الاستثمارات الهادفة، وذلك من خلال منح الضمان للمؤسسات التي تفتقر للضمانات العينية اللازمة التي تشترطها البنوك لتقديم القروض[237].

الجدول رقم10: تطور حصيلة صندوق ضمان القروض للمؤسسات الصغيرة والمتوسطة

السنوات	2005	2007	2009	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
الضمانات الممنوحة	85	100	44	138	126	86	169	139	123	153	201	248
مناصب الشغل	3252	8716	1730	4534	3732	3739	4507	3065	2146	3006	4342	7722

المصدر: من إعداد الباحث بناءا على منشورات وزارة المؤسسات الصغيرة والمتوسطة.

يبين الجدول اعلاه أن الجهاز ساهم في خلق 80863 منصب عمل منذ سنة 2005 إلى غاية 2019. وقدم مابين 44 و 248 ضمان ممنوح من سنة 2005 الى غاية 2019 كحد أقصى، بنسب تتراوح مابين 28 %و58 % و هي نسبة ضئيلة مقارنة بعدد المؤسسات المنشاة سنويا في إطار الدعم.

- **الوكالة الوطنية لتطوير الاستثمار ANDI**

تم إنشاء الوكالة الوطنية لتطوير الاستثمار في الجزائر شهر أوت 2001.[238] وقد عوضت وكالة ترقية ومتابعة الاستثمار APSI، التي أنشأت كهيئة حكومية مستقلة بموجب قانون المتعلق بترقية الاستثمار الصادر سنة 1993.[239]

تتمثل مهام الوكالة الوطنية لتطوير الاستثمار في ما يلي: [240]

---

[236] الجريدة الرسمية للجمهورية الجزائرية رقم 74 ب 2002/11/13

[237] الموقع الالكتروني https: //www.fgar.dz/ بتاريخ 2021/05/22

[239] المرسوم 93/12 الصادر في 05/10/ 1993، الجريدة الرسمية للجمهورية الجزائرية، العدد64 ،سنة 1993.

[240] الوكالة الوطنية لتطوير الاستثمار http: //www.andi.dz/index.php/ar/missions-de-l-andi ب2021/05/22.

- تسجيل وجرد الاستثمارات.
- تطوير وترقية الاستثمارات الداخلية والخارجية.
- استغلال الفرص والإمكانيات الإقليمية.
- تسهيل ممارسة الأعمال و مرافقة المشاريع.
- تقديم الدعم المالي للمستثمرين.
- الإعلام والتوجيه للمستفيدين.
- تأهيل المشاريع الواعدة، وإعداد اتفاقية الاستثمار التي تعرض على المجلس الوطني للاستثمار للموافقة عليها.

مع بداية سنة 1993 وإلى غاية نهاية ديسمبر 2001، تم التصريح بـ48231 مشروع استثماري، بالنسبة لوكالة ترقية ومتابعة الاستثمار APSI بتكلفة إجمالية تقدر بـ3623 مليار دج. مع إمكانية خلق 1.718.874 منصب عمل. كما قامت الوكالة الوطنية لتطوير الاستثمار بخلق ما يفوت 64072 مشروع، ساهمت في توفير أكثر من مليون منصب عمل، في العديد من المجالات. ويبين الجدول ادناه عدد مشاريع الوكالة من سنة 2002 إلى غاية سنة2019. نلاحظ أن هناك زيادة في نسبة المشاريع المدعمة من طرف الوكالة من سنة 2002 إلى غاية 2015، وبعد ذلك انخفض عدد المشاريع بسبب حالة الاقتصاد الجزائري في هذه الفترة وقلة الموارد المالية.

الجدول رقم 11: تطور حصيلة الوكالة الوطنية لتطوير الاستثمار

السنوات	عدد المشاريع	النسبة	القيمته	المناصب
2002	495	0.84%	98566	29586
2007	4257	7.23%	664782	86733
2012	4275	10.32%	409855	47040
2015	4773	-0,04%	752087	81305
2016	3653	-23.47%	930427	81004
2017	2916	-20.18%	1283487	94888
2018	2027	-30.49%	848114	73836
2019	1765	14.84%	530291	48784
المجموع	64072	-	13264227	1176447

المصدر: من إعداد الباحث بناءا على منشورات وزارة المؤسسات الصغيرة و المتوسطة.

1-2- البيئة المقاولاتية في الجزائر

تعد البيئة المقاولاتية عاملا هام في تطوير وممارسة النشاط المقاولاتي، حيث يتوقف نمو الأعمال وزيادة الفرص على طبيعة المناخ الأعمال، ومن هنا لابد من معرفة خصائص ومميزات البيئة المقاولاتية في الجزائر بالاعتماد على تقارير والمؤشرات التي يضعها المعهد العالمي للمقاولاتية والتنمية (GEDI) والمرصد العالمي للمقاولاتية GEM.

- **مؤشر (GEI) للمعهد العالمي للمقاولاتية والتنمية (GEDI)**

يبحث المعهد العالمي للمقاولاتية والتنمية (GEDI) في العلاقة التي تجمع بين المقاولاتية والتنمية الاقتصادية في العديد من بلدان العالم. ويصدر هذا الأخير تقريرا سنويا يبين فيه ترتيبالدول (137 دولة) على حسب نوعية وملاءمة مناخ الأعمال ل 137 دولة وفقا لمؤشر (GEI) ، والذي يحتوي على العديد من المؤشرات تشمل 14 محددا محسوبة عن طريق الترجيح بين العوامل الشخصية والبيئة. يبين الجدول أدناه ترتيب دولة الجزائر وفقا لمؤشر (GEI) للسنوات الأخيرة

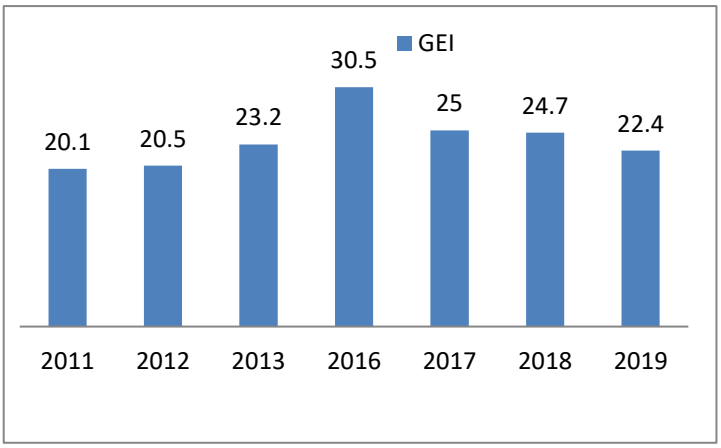
الجدول رقم 12: ترتيب بيئة الأعمال في الجزائر وفقا لمؤشر(GEI)

السنوات	2011	2012	2013	2016	2017	2018	2019
دوليا	--	--	--	132/75	137/73	137/80	137/88
مؤشر المقاولاتية	20.1	20.5	23.2	30.5	25	24.7	22.4

المصدر: من إعداد الباحث اعتمادا على تقارير المعهد العالمي للمقاولاتية والتنمية.

الشكل الموالي يوضح تطور مؤشر (GEI) في الجزائر من سنة 2011 إلى غاية 2019.

الشكل رقم 15: مؤشر(GEI) لبيئة الأعمال في الجزائر



المصدر: من إعداد الباحث اعتمادا على تقارير المعهد العالمي للمقاولاتية والتنمية.

نلاحظ من الشكل أعلاه انه يوجد تطور في مؤشر المقاولاتية في الجزائر، حيث انتقل من 20,1 (من أصل 100 نقطة) سنة 2011 إلى 23,2سنة 2013. وفي سنة 2016 تحصلت الجزائر على 30,5 نقطة نظرا للإصلاحات التي اعتمدتها الدولة للرقي بمجال المقاولاتية وتحسين مناخ الأعمال، ورغم هذا بقيت الجزائر في المراتب الأخيرة، حيث احتلت سنة 2016 المرتبة 75 من أصل 137 دولة عالمية، والمرتبة11من مجموع 15 دولة من دول شمال إفريقيا والشرق الأوسط.في سنة 2017 انخفض المؤشر إلى 25 نقطة، ومن ثم إلى 22,4 سنة 2019. ويرجع هذا إلى عدة أسباب من بينها انخفاض أسعار البترول وغياب الاستقرار السياسي، وهو نفس الشيء بالنسبة للترتيب حيث انتقل من المرتبة 80 سنة 2018 إلى المرتبة 88 سنة 2019. وفقدت خلالها 08 مراتب، وجاءت بعد كل من تونس وقطر والإمارات رغم الإمكانيات المادية والبشرية التي تحوزها الجزائر.

الجدول رقم13: مؤشرات المقاولاتية في الجزائر سنة 2018 وفق (GEDI)

المؤشر	القيمة لسنة2018
الابتكار	0.10
النمو	0.20
دولية الأعمال	0.19
المنافسة	0.16
ابتكار المنتجات	0.31
قبول المخاطر	0.39
شبكات الدعم	0.50
استيعاب التكنولوجيا	0.27
فرص الإنشاء	0.17
مهارات الإنشاء	0.31
الدعم الثقافي	0.30
رأسمال البشري	0.29
تصور الفرص	0.27
رأسمال المخاطر	0.27

المصدر: من إعداد الباحث اعتمادا على تقارير المعهد العالمي للمقاولاتية والتنمية.

يبين الجدول أعلاه مؤشرات بيئة الأعمال في الجزائر لسنة 2018 وفق مؤشر المعهد العالمي للمقاولاتية والتنمية. ومايلاحظ أن شبكات الدعم تحصلت على 0,50 نقطة، وهي تعبر عن العوامل الاجتماعية والتي لها دور كبير في التاثير على الأفراد على ممارسة النشاط المقاولاتي، تأتي بعدها سمة وخاصية تخص المقاولين وهي تحمل المخاطر ب 0,39 نقطة، وتتساوي جميع العوامل الأخرى تقريبا عند النقطة (0,30 و0,27). وحصل متغير المنافسة و فرص الإنشاء على نقاط

متدنية 0,16 و 0,17. نظرا لاحتكار بعض النشاطات المهمة من طرف القطاع العمومي أو أشخاص معينين ومدعمين، وكذا غياب فرص الأعمال نتيجة مناخ الأعمال السيئ، ويبقى مؤشر الابتكار هو الأضعف بقيمة 0,10 النقطة، نتيجة تدني ميزانية البحوث والتطوير بالنسبة للمؤسسات، و نقص الشراكة بين الجامعات والمؤسسات الصناعية في مجال البحوث و التطوير، هذا مايصنف الجزائر في المراتب الاخير في مجال الابتكار في دول افريقيا.[241]

- **المرصد العالمي للمقاولاتية (GEM)**

أنشئ المرصد العالمي للمقاولاتية سنة 1997 في لندن، وهو عبارة عن منظمة دولية مختصة في مجال المقاولاتية، يضم العديد من الخبراء، يهدف إلى تحليل ودراسة النشاط المقاولاتي وتأثيره على اقتصاديات الدول المعنية. ويحدد مختلف أنواع ومراحل المقاولاتية. يرتكز في دراسته على ثلاثة أهداف اساسية :[242]

- قياس الاختلافات النسبية في مستوى النشاط المقاولاتي بين البلدان.
- تحديد العوامل التي تؤثر على الأنشطة المقاولاتية على مستوى الاقاليم والبلدان.
- التعرف على الظروف السياسية الممكنة لتشجيع الأنشطة المقاولاتية

قدم المرصد العالمي للمقاولاتية GEM سنة (2011) بالتعاون مع CREAD ومكتب التعاون الدولي الألماني GIZ، دراسة بعنوان L'entrepreneuriat en Algérie.[243] لمعرفة واقع المقاولاتية في الجزائر، وما مدى مساهمتها في خلق مناصب شغل. اعتمدت الدراسة على إحصاء مختلف النشاطات المقاولاتية في الجزائر، وشملت العينة 3500مقاول تتراوح أعمارهم بين 18و 64 سنة. توصلت الدراسة إلى أن 15,5٪ من الجزائريين يتوجهون نحو النشاط المقاولاتي عبر مراحله المختلفة، مع مشاركة العنصر النسوي والشباب الجامعي، وتوجههم نحو النشاطات ذات الطابع الاستهلاكي، والاعتماد على هياكل الدعم(ANSEJ.CNAC .AMGEM) في تمويل مشاريعهم. وهذا يدل على التطور والاهتمام بالمقاولاتية في الجزائر نسبيا، مع تسجيل نسبة عالية من معدلات التوقف عن النشاط المقاولاتي تقدر ب 9,5 ٪ نتيجة الاخفاقات وسوء التسيير ونقص الخبرة في المجال. وفي الاخير أوصت الدراسة بإعادة النظر في بعض السياسات المنتهجة خاصة في مجال التنظيم والمرافقة.

[241] شليحي الطاهر، سالمي محزة،(2019)، بيئة العمل المقاولاتي كعامل نجاح الشباب الجزائري المقاول، مجلة البشائر الاقتصادية (المجلد الرابع، العدد 3)،ص 450.

[242] محمد قوجيل، (2015) سياسات دعم المقاولاتية في الجزائر، مجلة أداء المؤسسات الجزائرية، العدد ،17ص1-20.

[243][243]GEM; CREAD. (2011). L'entrepreneuriat en Algérie.

الجدول رقم 14: حالة المقاولاتية في الجزائر وفق GEM

السنوات	نسبة المقاولة الناشئة	نسبة ملكية الأعمال الجديدة	النسبة المقاولاتية
2009	%11.3	5.6%	16.7%
2011	5.5%	4.2%	9.7%
2013	%2.2	2.6%	4.9%

المصدر: من إعداد الباحث بناءا على تقارير المرصد العالمي للمقاولاتية

يصف الجدول أعلاه ديناميكيات المقاولاتية في الجزائر حسب مؤشرات للمرصد العالمي للمقاولاتية، وما يلاحظ أن المقاولاتية في الجزائر تبقى فتية وضعيفة، حيث بلغ معدل نشاط المقاولاتي سنة 2013 نسبة 4,9 % بعدما كان يلامس 16,7% سنة 2009، و9,7 %سنة2011. وهذا التراجع له عدة أسباب، في مقدمتها الخوف من الفشل ، وغياب الثقافة المقاولاتية، ومشكل التمويل بناءا على الدراسة التي اشرنا اليها سابقا.

1-3- واقع المؤسسات الصغيرة والمتوسطة في الهضاب العليا.

لا يختلف إثنان حول دور وأهمية المؤسسات الصغيرة والمتوسطة في الاقتصاديات الحديثة للدول، واعتبارها وسيلة لتحقيق الإنعاش الاقتصاد الوطني، وتوفير متطلبات المجتمع، وأداة أساسية لتحقيق التنمية المحلية، وتبقى المؤسسات الصغيرة والمتوسطة احد صور المقاولاتية في الجزائر، حيث تعتمد الدولة على هذا النوع من المؤسسات كآلية لتنويع الصادرات خارج المحروقات، وتحسين الأداء الاقتصادي، وتوسيع النسيج الاقتصادي وخلق مناصب شغل، وتحقيق التنمية الاقتصادية والاجتماعية. وفي هذا المجال وبتاريخ 12ديسمبر2001 سنت الدولة أول قانون يوجه وينظم المؤسسات الصغيرة و المتوسطة، وفي جانفي2017، تم تعديل هذا القانون بما يتماشى مع التطورات الاقتصادية العالمية والاجتماعية وتجسيد توجه الدولة في هذا المجال. نستعرض في هذا الجزء واقع المؤسسات الصغيرة والمتوسطة في الجزائر بصفة عامة وفي مناطق الهضاب العليا بصفة خاصة من خلال مقارنتها مع باقي مناطق الوطن.

الجدول رقم 15: تطور تعداد المؤسسات الصغيرة والمتوسطة في الجزائر للفترة (2000-2019)

السنوات	2000	2001	2003	2005	2008	2010	2013	2017	2019
الم.ص.م الخاصة	179893	179893	207949	245842	392013	618515	777259	1074236	1193096
التطور	-	0	28056	37893	146171	90879	118691	296977	118860
الم.ص.م العامة	788	778	778	874	625	557	557	267	243
التطور	-	10-	0	96	249-	68-	0	-290	24-
المجموع	180681	180671	208727	246716	392638	619072	777816	1074503	1193339
نسبة النمو	-	0.00	13.44	15.40	37.16	18.78	20.40	27.61	9.96

المصدر: من إعداد الباحث بناءا على منشورات وزارة المؤسسات الصغيرة و المتوسطة

يبين الجدول أعلاه تطور عدد المؤسسات الصغيرة والمتوسطة في الجزائر للفترة الممتدة من 2000 إلى غاية 2019 نلاحظ أن المؤسسات الصغيرة والمتوسطة الخاصة أكثر بكثير من المؤسسات العامة، كما أن هناك زيادة في عدد المؤسسات، حيث انتقل العدد من 180681 إلى 1193339 مؤسسة مابين سنة 2000 و2019. بزيادة تفوق المليون مؤسسة خلال فترة (20) عشرون سنة. وهذا راجع إلى سياسة الدولة المتبعة في مجال المؤسسات الصغيرة والمتوسطة، والنظر إليها كمصدر لتنويع الصادرات خارج المحروقات، وخلق مناصب شغل للشباب البطال، والتوجه المتزايد لشباب نحو إنشاء هذا النوع من المؤسسات، وإدماج أصحاب المهن الحرة في منظومة PME. ونمو القطاع الخاص خاصة بعد التخلي على الاشتراكية. رغم كل الإمكانيات المادية والبشرية المسخرة في هذا المجال إلا أن الجزائر خسرت الرهان في إنشاء مليوني مؤسسة صغيرة ومتوسطة والتي أعلنت عنها قبل بداية سنة 2000.

الجدول رقم16: توزيع المؤسسات الصغيرة والمتوسطة حسب قطاع النشاط

قطاع النشاط	عدد المؤسسات الصغيرة والمتوسطة الخاصة			
	2018	النسبة	2019	النسبة
الزراعة والصيد البحري	7068	1.1	7387	1.11
الطاقة والمناجم	2981	0.46	3064	0.46
البناء والأشغال العمومية	185121	28.77	190155	28.32
الصناعة التحويلية	99865	15.52	103621	15.44
الخدمات	348458	54.15	367040	54.67
المجموع	643493	100	671267	100

المصدر: من إعداد الباحث بناءا على منشورات وزارة المؤسسات الصغيرة و المتوسطة.

يبين الجدول أعلاه تعداد المؤسسات الصغيرة والمتوسطة حسب نوع النشاط في الجزائر للفترة 2018-2019، وما يلاحظ جليا سيطرة قطاع الخدمات على باقي القطاعات بنسبة 54% في هذه الفترة، وهذا راجع إلى انخفاض تكلفة إنشاء هذا النوع من المشاريع، وعدم تطلب تقنيات أو مهارات عالية، وقلة المخاطر. يأتي بعده قطاع البناء والأشغال العمومية بنسبة 28%، نظرا للطلب المتزايد على هذا النشاط خاصة من طرف القطاع العمومي لتنفيذ البرامج وإنشاء الهياكل العمومية. ويبقى قطاع الزراعة في المرتبة ما قبل الأخيرة بنسبة 01% رغم شساعة المساحة، وطبيعة التضاريس، وخصوبة التربة حسب الاخصائيين، وهذا راجع إلى إهمال الدولة لهذا القطاع وغياب سياسات ناجعة في مجال الفلاحة والاعتماد على الاستيراد رغم أهمية القطاع وحيويته.

الجدول رقم 17: توزيع المؤسسات الصغيرة والمتوسطة حسب المناطق

	2017		2018		2019	
	العدد	نسبة تمركز	العدد	نسبة تمركز	العدد	نسبة التمركز
الشمال	752.152	%70	794.633	% 70	830.438	% 70
الهضاب العليا	236.391	22%	251.007	% 22	262.340	% 22
الجنوب	85.961	%8	96.174	% 8	100.561	% 8
المجموع	1.074.503	%100	1.141.814	% 100	1.193.339	% 100

المصدر: من إعداد الباحث بناءا على منشورات وزارة المؤسسات الصغيرة و المتوسطة

يتضح من الجدول أعلاه أن عدد المؤسسات الصغيرة والمتوسطة يتزايد بشكل مستمر في المناطق الثلاثة، حيث ارتفع العدد من 752.152 سنة 2017 إلى 830.438 م ص و م سنة 2019 في مناطق الشمال، بفارق يقدر ب 78286 مؤسسة، في حين كانت هناك زيادة تقدر بما يقارب 26 ألف م ص و م في مناطق الهضاب العليا أي ثلث (3/1) ما هو في شمال وهو فارق كبير وكانت نسبة التمركز تساوي 22 % وهذا راجع إلى عدة عوامل نذكر منها ما يلي:

- الكثافة السكانية في الشمال اكبر منها في الهضاب العليا.
- بيئة الأعمال في الشمال مواتية وأفضل من مناطق الهضاب العليا.
- ثقافة إنشاء المؤسسات في الشمال تختلف عنها في الهضاب العليا.
- توجه شباب مناطق الهضاب العليا نحو أنشطة أخرى تتلاءم والموقع الجغرافي كتربية المواشي والفلاحة.

وتبقى الزيادة في الجنوب هي الأقل على الإطلاق بمقدار 14600 مؤسسة، نظرا لصعوبة المناخ وهشاشة البنية التحتية والتهميش الذي يطال هذه المناطق.

يبين الجدول أدناه توزيع المؤسسات الصغيرة والمتوسطة في العديد من الولايات، حسب الجهة لسنوات 2017-2018-2019.

الجدول رقم 18: توزيع المؤسسات الصغيرة والمتوسطة حسب الولايات

الجهة	الولايات	تعداد (2017)	%	تعداد (2018)	%	النمو سنوي	التعداد (2019)	%	النمو سنوي
الشمال	الجزائر	67.839	11.13	71.309	11,08	5,12	74.540	11,10	4.53
	تيزي وزو	36.754	6.00	39.170	6,09	6,57	40.448	6,02	3.26
	وهران	28.683	4.71	29854	4,64	4,08	30.392	4.52	1.80
	قسنطينة	19.309	3.17	20.378	3,17	5,54	21.354	3,18	4.79
	تلمسان	14.784	2.43	15.292	2,38	3,44	15.895	2,37	3.94
	معسكر	9.697	1.60	10.322	1,60	6,45	10.772	1,60	4.36
الهضاب العليا	الجلفة	9.201	1.51	9.702	1,51	5,45	10.143	1,51	4.54
	تيارت	8.253	1.35	8.603	1,34	4,24	8.954	1,33	4.07
	سعيدة	3.624	0.59	3.800	0,59	4,86	3.988	0,59	4.94
	سطيف	27.748	4.55	29.375	0,37	5,86	30.704	4,57	4.52
	باتنة	15.435	2.53	16.805	2,61	8,88	17.972	2,62	6.94
	البرج	13.685	2.24	14.594	2,27	6,64	15.196	2,28	4.12
الجنوب	ايليزي	1.846	0.30	1.944	0,30	5,31	2.033	0,30	4.58
	تمنراست	2.763	0.45	2.867	0,45	3,76	3.021	0,45	5.37
	تندوف	1.958	0.31	2.081	0,32	6,28	2.144	0,32	3.03
	بشار	6.909	1.13	7.143	1,11	3,39	7.304	1,10	2.25
	أدرار	3.888	0.64	4.096	0,64	5,35	4.305	0,64	5.10
	ورقلة	9.328	1.53	9.886	1,54	5,98	10.389	1,53	5.08
	مجموع	609.344	100	643.493	100	5.60	671.267	100	4.32

المصدر: من إعداد الباحث بناءا على منشورات وزارة المؤسسات الصغيرة و المتوسطة

كما اشرنا سابقا أن مؤسسات الصغيرة والمتوسطة تتمركز في المناطق الشمالية بنسبة 70%، وفي مناطق الهضاب العليا بنسبة 22%، وبنسبة 08% في المناطق الجنوبية. في هذا الجدول سنستعرض شيئا بالتفصيل عن عدد المؤسسات الصغيرة والمتوسطة حسب الولايات. فنلاحظ أن أعلى نسبة تمركز كانت في ولاية الجزائر للسنوات الثلاثة الأخيرة بنسبة 11%وهذا راجع إلى كونها عاصمة البلاد، وتوفرها على بنية تحتية وهياكل إدارية تساعد على إنشاء المؤسسات، تليها بعد ذلك ولاية تيزي وزو ووهران وتأتي بعد ذلك احدى ولايات الهضاب العليا وهي مدينة سطيف متقدمة على بعض ولايات الوطن بما فيها الشمالية نظرا انتشار الثقافة المقاولاتية والعمل الحر في أوساط شباب هذه المنطقة، ومن ثم تبقى ولايات الجنوب اقل نسبة وهذا راجع للأسباب سالفة الذكر.

الجدول رقم 19: تعداد المؤسسات الصغيرة والمتوسطة بولايات الهضاب العليا

	الولايات	الم.ص.م	حركة 2019	عدد	

		2018	انشاء	شطب	اعادة النشاط	نمو	الم.ص.م 2019	%
الهضاب العليا الشرقية	تبسة	8472	252	66	76	262	8734	5.91
	باتنة	16805	1136	165	196	1167	17972	12.17
	خنشلة	6945	229	77	85	237	7182	4.86
	سوق أهراس	6122	237	92	70	215	6337	4.29
	أم البواقي	7208	367	125	86	328	7536	5.10
الهضاب العليا الوسطى	سطيف	29375	1293	283	319	1329	30704	20.80
	البرج	14594	655	265	212	602	15196	10.29
	المسيلة	14618	594	108	187	673	15291	10.36
	الجلفة	9702	352	16	105	441	10143	6.87
	الأغواط	6346	205	64	98	239	6585	4.46
الهضاب العليا الغربية	تسمسيلت	3245	235	85	52	202	3447	2.33
	تيارت	8603	275	24	100	351	8954	6.06
	سعيدة	3800	174	40	54	188	3988	2.70
	البيض	3342	114	20	41	135	3477	2.35
	النعامة	2288	167	499	87	245-	2043	1.38
	المجموع	141465	6285	1929	1768	6124	147589	100

المصدر: من إعداد الباحث بناءا على منشورات وزارة المؤسسات الصغيرة و المتوسطة

نلاحظ في الجدول أعلاه أن توزيع المؤسسات الصغيرة والمتوسطة يختلف بين ولايات الهضاب العليا، فنجد أن اغلب المؤسسات تتمركز في منطقة الوسط، خاصة في ولاية سطيف وبرج بوعريريج،وهذا لوجود تجارب مقاولاتية ميدانية ناجحة، وتوفر شبكة تسويقية واسعة، باعتبار هذه المناطق قبلة للزبائن خاصة في مجال الأجهزة الالكترونية والعديد من المنتجات، تأتي بعد ذلك مناطق الشرقية، وتتصدر ولاية باتنة الصدارة ب 17972 مؤسسة خلال سنة 2019. وهذا راجع إلى موقعها الجغرافي ومجاورة الولايات الرائدة في مجال إنشاء المؤسسات الصغيرة والمتوسطة، وتتذيل المناطق الغربية الترتيب، نظرا للموقع الجغرافي وقلة الكثافة السكانية ومزاولة نشاطات أخرى غير إنشاء م ص و م.

2-الدراسة الميدانية

بعد تناول الإطار النظري للفكر المقاولاتي، ونماذج المقاولاتية، وعرض محددات النشاط المقاولاتي بشكل عام، والتطرق إلى الدارسات السابقة في هذا الموضوع مع محاولة بناء نموذج للدراسة، والقيام بتحليل واقع المقاولاتية في الجزائر والهضاب العليا، سنحاول في هذا الجزء دعم التحليلات السابقة من خلال إجراء دراسة ميدانية نحاول من خلالها الإجابة على الإشكالية الرئيسية.

تم بناء الدراسة الميدانية على استبيان تم إعداده من طرف الباحث بناءا على الفرضيات والدراسات السابقة، وبالاستعانة بآراء الأساتذة المختصين في هذا المجال.

تحاول هذه الدراسة معرفة العوامل التي أثرت على قرار إنشاء المؤسسات في الهضاب العليا، وعلى هذا الأساس استهدفت الدراسة الميدانية أصحاب المؤسسات (المقاولين) في العديد من ولايات الهضاب العليا. تم تقسيم هذا الجزء إلى ثلاثة أقسام وهي كالتالي:

- إطار ومنهجية الدراسة الميدانية.
- خصائص عينة الدراسة.
- تحليل ومناقشة نتائج الدراسة.

2-1- إطار ومنهجية الدراسة الميدانية

يستعرض هذا الجزء الحدود الزمنية والمكانية للدراسة، ومجتمع العينة، وبناء الاستبيان، ومن ثم طرح فرضيات الاحصائية البحث بشكل تفصيلي

➢ طريقة جمع البيانات

اعتمدنا في هذا البحث بشكل أساسي على الاستبيان المكون من عدة محاور، وكل محور يتألف من العديد من الأسئلة المغلقة والتي تعبر على طبيعة وأهداف الدراسة والمتغيرات المستخدمة.

➢ المنهجية ومراحل إعداد الاستبيان

نظرا لحداثة الموضوع وتشعبه كانت مرحلة إعداد الاستبيان صعبة ومعقدة واستغرقت مدة طويلة، تم الاعتماد فيها على النظريات والدراسات السابقة ذات الصلة بموضوع البحث، وبناءا على الفرضيات تم صياغة العديد من الأسئلة التي تعبر عن متغيرات الدراسة، مع استشارة الباحثين والمختصين تم الوصول إلى شكله النهائي

➢ الدراسات السابقة المعتمد عليها

يتكون الاستبيان من ثلاثة أقسام:

- ❖ الجزء الأول يخص المعلومات الشخصية (الخصائص الفردية) للمقاول
- ❖ الجزء الثاني يخص السمات الشخصية وتم الاعتماد في هذا الجزء على أعمال كل من Arenius و Minniti (2005) وبحوث Scheinberg و MacMillan (1988).

- الجزء الثالث يخص العوامل البيئية وكانت مبنية على أعمال Gnyawali و Fogel (1994).
- كما تم الاعتماد على دراسات كل من:

- Frenck Lash, frédéric le roy, said yami, l'influence de l'environnement socio-économique sur la création d'entreprise dans le secteur TIC, finance contrôle stratégie- volume 8, N 1, 2005.
- HIMRANE, M. (2018). L'analyse des déterminants de l'entrepreneuriat féminin au Maroc. *Revue Africaine de Management*, *3*(2).

➢ **محاور الاستبيان**

في البداية تم التعريف بالاستبيان الموجه للمقاولين من حيث طبيعة الدراسة وأهدافها والغرض العلمي.اشتمل الاستبيان على أربعة أجزاء.

- **الجزء الأول**: يتعلق بالمقاول ومؤسسته من حيث الجنس، السن، والمستوى الدراسي والحالة قبل إنشاء المؤسسة.وسنة الإنشاء والإطار القانوني، وطبيعة النشاط.
- **الجزء الثاني**: يمثل المتغير التابع وهو قرار إنشاء المؤسسة وتم التعبير عنه بثلاث فقرات وهي:
  - القرار لم يكن مبني الخوف من الفشل.
  - القرار مبني على الاختيارات الشخصية.
  - ناتج عن التأثر بالعلاقات مع الغير.
- **الجزء الثالث**: تم التطرق في هذا المحور الى الدوافع التي تقود الفرد إلى ممارسة النشاط المقاولاتي كاستغلال الفرص، وتحقيق الذات، والرغبة في تحقيق متطلبات المجتمع، ومحاولة الاستفادة من الامتيازات التي تقدمها الدولة لمقاولي هذه المنطقة، وتجسيد المعارف، ودافع ربح المال، والبحث على مكانة في المجتمع، والاستقلالية في العمل، والخروج من البطالة.
- **الجزء الرابع**: يتعلق بالمحددات البيئية وهي عبارة عن العديد من العوامل المرتبطة بالبيئة التي يعيش فيها المقاول والتي قام بإنشاء مؤسسته في وسطها.ونذكر منها مايلي:

- **العوامل الاقتصادية:** كل ما يتعلق بالبيئة الاقتصادية مثل مؤسسات المالية ومصادر التمويل والتموين وسوق العمل.

- **العوامل السياسية والتنظيمية:** كل ما يتعلق بالقوانين والتنظيمات الحكومية في مجال المقاولاتية مثل هياكل الدعم وقوانين الملكية والإجراءات الإدارية في مجال الاستثمار وإنشاء المؤسسات والتحفيزات الجبائية وبرامج التعليم وكذا الاستقرار السياسي للبلاد.

- **العوامل الاجتماعية والثقافية:** كل ما يتعلق بالبيئة الاجتماعية للمقاول وكذا الثقافة المقاولاتية مثل معرفة والتعامل مع مقاولين وطبيعة نشاط الأسرة والموقع الجغرافي وثقافة المجتمع وتعاليم الدين ودور وسائل الإعلام والتعليم الجامعي والمهني.

❖ **الجزء الخامس** جاء ليبين أهم العراقيل والصعوبات التي تقف عائقا في طريق إنشاء المؤسسة مثل صعوبة الحصول على القروض الفساد الإداري والرشوة انعدام شبكات التواصل وهشاشة البنية التحتية ووجود معوقات اجتماعية إضافة إلى عامل الخبرة المهنية.

➢ **الاختبارات الخاصة بأداة القياس (الاستبيان)**

❖ **صدق المحتوى:**

بعد إعداد الشكل الظاهري للاستبيان تم عرضه على الأستاذ المشرف وعلى أساتذة مختصين في هذا المجال من كلية العلوم الاقتصادية والعلوم التجارية والتسيير لجامعة معسكر وجامعة خميس مليانة وبعد دراسة وتمحيص وإجراء تعديلات على حسب ما يتوافق والعينة المستهدفة وبأخذ أراء بعض المقاولين تم ضبط الشكل النهائي للاستبيان.

❖ **ثبات الأداة**

ويقصد به أن النتائج المتوصل إليها تؤدي إلى نتائج مماثلة عندما يعيد نفس الشخص إجراء استبيان في ظل نفس الظروف.

يعد اختبار ألفا كرونباخ هو اختبار مناسب يستخدم لتقدير الثبات من خلال الاتساق الداخلي عندما تكون درجة موثوقية كبيرة (أي متسقة).

ولمعرفة العوامل التي تؤثر على المقاولاتية في الهضاب العليا، تم وضع محددات فردية تتعلق بالخصائص الفردية والسمات الشخصية ودوافع الإنشاء، ومحددات بيئية شملت العوامل الاقتصادية، السياسية، والتنظيمية، والثقافية والاجتماعية، كما تم

تحديد المشاكل والصعوبات إلى تحد من النشاط المقاولاتي في هذه المناطق. وصياغة العديد من الأسئلة لقياس المحددات، وتم وضع سلم ترتيبي بالأرقام لكل احتمال أو إجابة باستخدام مقياس سلم لكارت الخماسي الموضح في الجدول أدناه.

الجدول رقم20: يوضح مقياس لكارت الخماسي

التصنيف	غير موافق بشدة	غير موافق	محايد	موافق	موافق بشدة
الدرجة	1	2	3	4	5

المصدر: وليد الفرا، تحليل البيانات باستخدام SPSS، الندوة العالمية للشباب ، 2010ص 7.

بالاستعانة ببرنامج SPSS قمنا بحساب معامل الثبات لفقرات الاستبيان، والذي ظهر انه عالي نسبيا حسب الجدول التالي:

الجدول رقم 21: نتائج اختبار ألفا كرونباخ لأبعاد الدراسة

المحاور	عدد الفقرات	معامل الثبات الفا كرونباخ
قرار الإنشاء	3	0.361
دوافع الإنشاء	13	0.716
العوامل الاقتصادية	9	0.661
العوامل السياسية والتنظيمية	10	0.712
العوامل الاجتماعية والثقافية	12	0.708
المشاكل والصعوبات	7	0.667

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج الاستبيان

الجدول رقم 22: نتائج اختبار ألفا كرونباخ

عدد العناصر	معامل الثبات ألفا كرونباخ
62	0.825

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج الاستبيان

- **مجتمع وعينة الدراسة**

نستعرض في هذا الجزء الحدود الزمنية والمكانية للدراسة، وكذا الفئة المستهدفة وعينة الدراسة.

❖ حدود الدراسة:

- **الحدود المكانية:** تقيدا بعنوان البحث، شملت الدراسة مناطق الهضاب العليا في الجزائر، وبالإشارة من المشرف قمنا باختيار الولايات التالية: ولاية سعيدة– ولاية النعامة– ولاية البيض– ولاية الجلفة.

- **الحدود الزمنية:** بعد ضبط الاستبيان في شكله النهائي تم توزيعه على العينة المعنية ابتداءا من نوفمبر 2020 والى غاية نهاية ابريل 2021 أي ما يقارب 06 أشهر نظرا لبعد الولايات وإقناع المقاولين بالإجابة.

❖ مجتمع الدراسة:

شملت الدراسة عددا من المقاولين القاطنين بمناطق الهضاب العليا والذين يمارسون عدة أنشطة كالفلاحة والصناعة وقطاع الخدمات وتكنولوجيات الإعلام والاتصال والتجارة والبناء والأشغال العمومية.

❖ عينة الدراسة:

حاولنا استهداف عينة كبيرة من المقاولين وفي العديد من الولايات، حيث قمنا بتوزيع مايقارب 200 استبيان، إلا أن عدم تجاوب بعض المقاولين، وعدم الرد، حصلنا على 117 استبيان في الولايات المذكورة سابقا.

الجدول رقم 23: توزيع الاستبيانات

الولايات	عدد الاستبيانات الموزعة	عدد الاستبيانات المسترجعة	عدد الاستبيانات القابلة للتحليل
ولاية سعيدة	60	50	39
ولاية النعامة	50	45	31
ولاية البيض	50	35	20
ولاية الجلفة	40	30	27
المجموع	200	150	117

المصدر: من إعداد الباحث بناءا على فرز وتصنيف الاستبيان

بعد توزيع 200 ورقة إستبيان وفي العديد من الولايات، مع محاولة إيصال الاستبيان الى عدد كبير من المقاولين إلا أن عدم التجاوب ورفض الاستلام حال دون ذلك. وبالاستعانة بمصالح الإدارة الجبائية وكذا الاتصالات الشخصية مع المقاولين وبمساعدة بعض الزملاء تم استرجاع 150 ورقة. وبعد التحليل وإدخال البيانات تم رفض 33ورقة نظرا لعدم صلاحيتها، كما تبقى عدد الاستبيانات القابلة للتحليل مرضية مقارنة مع عدد الاستبيانات الموزعة بنسبة 58,5 %.

➢ **صعوبات وقيود الدراسة الميدانية:**

هناك العديد من القيود والصعوبات التي واجهتنا في توزيع وجمع الاستبيانات نذكر منها مايلي:

- عزوف المقاولين عن ملء الاستبيان والتحجج بالوقت.
- التصادف مع مقاولين ذو مستوى تعليمي متدني مما صعب عملية الإجابة والتدخل في اغلب الأحيان لشرح المحتوى.
- تذمر المقاولين بسبب طول الاستبيان وتعدد فقراته.
- الخوف من استعمال البيانات لأغراض أخرى.
- بعد المسافة بين ولايات مما حال بيننا وبين الوصول إلى عدد كبير منها لعدد كبير منها.
- صعوبة التواصل مع المقاولين من ولايات الشرقية.
- إضافة إلى مشاكل أخرى مثل التزاماتي المهنية.

ورغم كل هذا حاولنا الوصول إلى عدد معتبر من المقاولين في مناطق الهضاب العليا رغم أقليتها.

2-2-خصائص عينة الدراسة:

➢ **الخصائص المتعلقة بالمقاول**

سنحاول في هذا المطلب دراسة الجنس والعمر والمستوى التعليمي لأفراد العينة.

❖ **توزيع أفراد العينة حسب الجنس:**

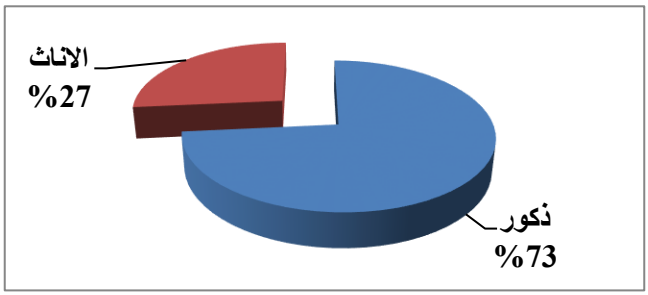
الجدول رقم 24: توزيع أفراد العينة حسب الجنس

النوع	التكرار	النسبة المؤية	النسبة المؤكدة	النسبة التراكمية
ذكر	86	%73.5	%73.5	%73.5
أنثى	31	%26.5	%26.5	%100
المجموع	117	%100	%100	

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج الاستبيان.

نلاحظ من الجدول أعلاه أن نسبة الرجال تمثل 73,5 % وفي المقابل كانت نسبة الإناث تساوي 26,5% وهذا معروف أن الرجال أكثر توجها للمقاولاتية من النساء في الجزائر، نظرا لأعراف المجتمع الجزائري، وحب مكوث المرأة الجزائرية في البيت، أو ممارسة بعض المهن كالتعليم أو الإدارة العمومية، وكذا خوف المرأة من المخاطرة، وهذا ما تؤكده دراسة المرصد العالمي للمقاولاتي 2011.

الشكل رقم 16: توزيع أفراد العينة حسب الجنس



المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج الاستبيان

❖ **توزيع أفراد العينة حسب السن:**

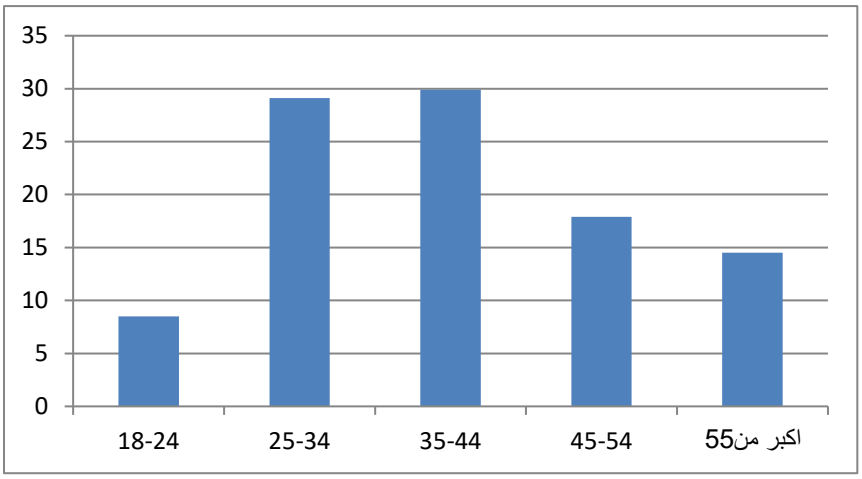
الجدول رقم 25: توزيع أفراد العينة على حسب السن

التعيين	التكرار	النسبة	النسبة المؤكدة	النسبة التراكمية
24-18	10	%8.5	%8.5	%8.5
34-25	34	%29.1	%29.5	%37.6
44-35	35	%29.9	%29.9	%67.5
54-45	21	%17.9	%17.9	%85.5
أكثر من 54	17	%14.5	%14.5	%100
المجموع	117	%100	%100	

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج الاستبيان

بالنسبة لعامل السن (العمر) ، نلاحظ أن معظم مقاولي العينة تتراوح أعمارهم مابين 25و44 سنة، وهي المرحلة التي تأتي بعد التخرج من الجامعة والنضوج الفكري للفرد، ومن هذا المنطلق يسعى الأفراد إلى إنشاء مؤسساتهم الخاصة، إما تجسيدا لأفكارهم أوخوفا من شبح البطالة الذي أصبح يؤرق فئة الشباب الجامعيين. في حين تبقى الفئة العمرية التي يتراوح سنها مابين 24-18 هي الأقل نسبة بحوالي8,5% ومن المعلوم أن هذه المرحلة هي مرحلة دراسة إما في الثانوي أو الجامعة، وحتى الشباب البطال لايستطيع المغامرة وتحمل المخاطر في هذا السن، وهو نفس الشيء نوعا ما لفئة الكبار في السن،فهم غير قادرين على تحمل المتاعب، كما أن أكثرهم يعتمد على منح التقاعد لتامين عيشه.

الشكل رقم 17: توزيع أفراد العينة على حسب السن



المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج الاستبيان.

❖ **توزيع أفراد العينة حسب المستوى التعليمي:**

الجدول رقم 26: توزيع أفراد العينة حسب المستوى التعليمي

التعيين	التكرار	النسبة	النسبة المؤكدة	النسبة التراكمية
ابتدائي	5	%4.3	%4.3	%4.3
متوسط	16	%13.7	%13.7	%17.9
ثانوي	32	%27.4	%27.4	%45.3
جامعي	64	%54.7	%54.7	100%
المجموع	117	%100	%100	

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج الاستبيان

يظهر لنا الجدول أعلاه أن فئة الجامعيين هي الأكبر في العينة بنسبة 54,7 %، وهذا نظرا لتوجه الشباب الجامعي إلى النشاط المقاولاتي لتجسيد الأفكار والمعارف والخروج من البطالة والوعي الثقافي، تليها فئة الثانويين بنسبة 27,4%، وأقل نسبة هم أصحاب المستوى الابتدائي، وهذا راجع إلى قلة انخراطهم في مجال المقاولاتية.

الشكل رقم 18: توزيع أفراد العينة حسب المستوى التعليمي.

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج الاستبيان.

❖ **توزيع أفراد العينة حسب الحالة المهنية:**

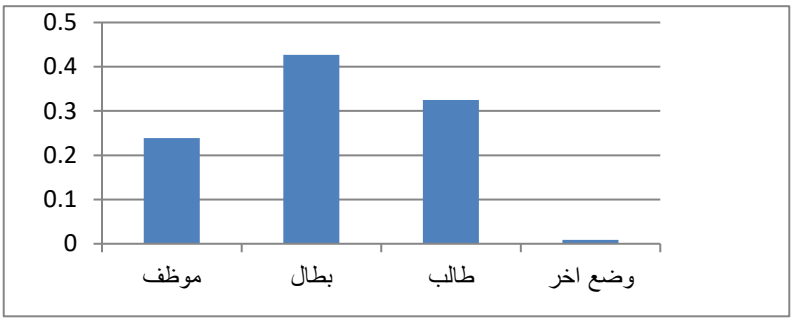
الجدول رقم 27: توزيع أفراد العينة حسب الحالة المهنية

التعيين	التكرار	النسبة	النسبة المؤكدة	النسبة
موظف	28	%23.9	%23.9	%23.9
بطال	50	%42.7	%42.7	%66.7
طالب	38	%32.5	%32.5	%99.1
وضع آخر	1	%0.9	%0.9	100
المجموع	117	%100	%100	

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج الاستبيان

من خلال قراءة أرقام الجدول يتبين أن معظم المقاولين كانوا بطالين قبل إنشاء مؤسساتهم، وهذا بنسبة 42,7 %والسبب الرئيسي الذي دفعهم نحو المقاولاتية هو محاولة الخروج من البطالة، تليها فئة الطلاب بعدد يقدر ب 38 من أصل 117 أي بنسبة 32.5 %، حيث بعد نهاية الدراسة يحاول الأفراد إنشاء مؤسساتهم لتحسين وضعهم المادي أو لتجسيد الأفكار والمعارف المكتسبة على الميدان، تأتي فيما بعد فئة الموظفين بنسبة 23,9 % وهذا راجع إلى عدم الرضا الوظيفي وحب الاستقلالية.

الشكل رقم19: توزيع أفراد العينة حسب الحالة المهنية



المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج الاستبيان

❖ **توزيع أفراد العينة حسب الولايات:**

الجدول رقم 28: توزيع أفراد العينة حسب الولايات

التعيين	التكرار	النسبة	النسبة المؤكدة	النسبة التراكمية
سعيدة	39	33.33%	33.33%	33.33%
البيض	20	17.1%	17.1%	50.4%
الجلفة	27	23.1%	23.1%	73.5%
النعامة	31	%26.5	26.5%	100%
المجموع	117	100%	100%	

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج الاستبيان

يلاحظ انه قد تم اخذ العينة من أربع ولايات من مناطق الهضاب العليا وكانت النسب على النحو التالي: سعيدة 33,33 % – البيض 17,1 % – الجلفة 23,1 % – النعامة 26,5 %

– **توزيع أفراد العينة حسب تاريخ الإنشاء**

يبين لنا الجدول أدناه توزيع أفراد العينة حسب تاريخ الإنشاء وقد اعتمدنا أربع مراحل ومي كالتالي:

المرحلة الأولى: قبل 2000.

المرحلة الثانية: 2000-2005.

المرحلة الثالثة: 2006-2010.

المرحلة الرابعة: ما بعد 2010.

الجدول رقم29: توزيع أفراد العينة حسب تاريخ الإنشاء

المراحل	التكرار	النسبة	النسبة المؤكدة	النسبة التراكمية
قبل 2000	31	%26.5	%26.5	26.5%
2005-2000	25	%21.4	%21.4	%47.9
2010-2006	16	%13.7	%13.7	%61.5
ما بعد 2010	45	%38.5	%38.5	%100
المجموع	117	%100	100%	

المصدر بالاعتماد على نتائج: من إعداد الطالب الاستبيان

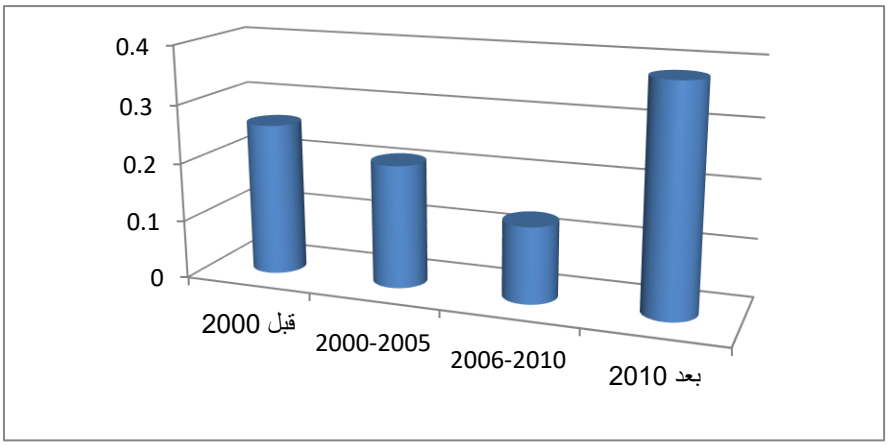
يبين الجدول أعلاه أن مرحلة ما بعد 2010 هي مرحلة ازدهار وتم إنشاء العديد من المؤسسات خلالها حسب العينة المدروسة بنسبة تقدر ب 38,5 % وتتميز هذه المرحلة بما يلي:

- إنشاء العديد من وكالات الدعم والمرافقة مثل ANSEJ –CNAC-ANGEM عبر مختلف ربوع الوطن وتواجدها في مناطق الهضاب العليا.
- منح تسهيلات للحصول على القروض.
- توفر الموارد المالية للدولة نتيجة ارتفاع أسعار البترول.
- زيادة الوعي الثقافي للمجتمع وتشجيع سياسة العمل الحر.

وكانت اضعف نسبة في المرحلة مابين 2006-2010 والتي قدرت ب13,7 %وهذا نتيجة تداعيات الأزمة المالية العالمية وتأثيرها على الاقتصاد الجزائري.

أما مرحلة ما قبل 2000 فهي الأخرى تميزت بأحداث العشرية السوداء وللاستقرار، مما سبب ركود في النشاط المقاولاتي في البلاد بصفة عامة.

الشكل رقم20: توزيع أفراد العينة حسب تاريخ الإنشاء



المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج الاستبيان

❖ **الشكل القانوني للمؤسسات المدروسة**

ينظم القانون التجاري الشكل القانوني للمؤسسات وتختلف إجراءات وطرق الإنشاء من شكل إلى آخر ويبين لنا الجدول أدناه الصفة القانونية للمؤسسات التي أنشاها أصحاب العينة المدروسة.

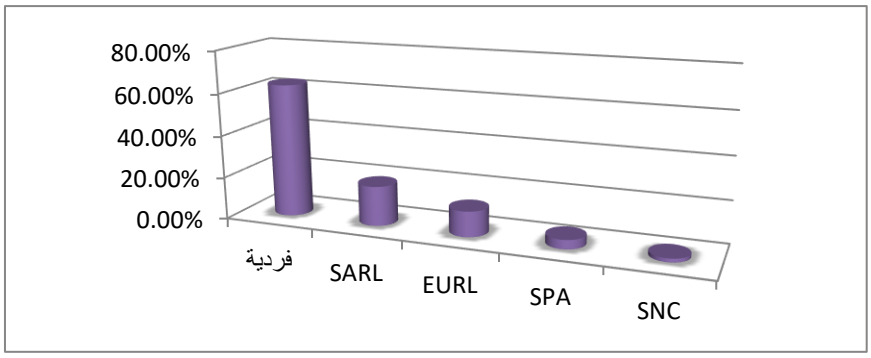
الجدول رقم 30: الشكل القانوني للمؤسسات

النوع	التكرار	النسبة	النسبة المؤكدة	النسبة التراكمية
فردية	74	%63.2	%63.2	%63.2
SARL	22	18.8%	%18.8	%82.1
EURL	14	%12	%12	%94
SPA	5	%4.3	4.3%	%98.3
SNC	2	%1.7	%1.7	100%
المجموع	117	%100	%100	

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج الاستبيان

نلاحظ من الجدول أن أغلبية المؤسسات للعينة المعنية عبارة عن مؤسسات فردية (شخص طبيعي) أي بنسبة 63,2 %وهذا راجع إلى بساطة وسهولة إنشاء هذا النوع من المؤسسات من ناحية القوانين والإجراءات المتبعة وهي في غالب الأحيان مؤسسات صغيرة الحجم. تليها مؤسسات ذات مسؤولية محدودة ب22 مؤسسة من إجمالي 117مؤسسة ثم تأتي مؤسسات ذات الشخص الوحيد بنسبة 12 %ومن ثم شركات المساهمة ب4,3 % وشركات التضامن ب1,7 %وهذا لتعقد إجراءات الإنشاء.

الشكل رقم21: الشكل القانوني للمؤسسات



المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج الاستبيان

❖ **طبيعة النشاط :**

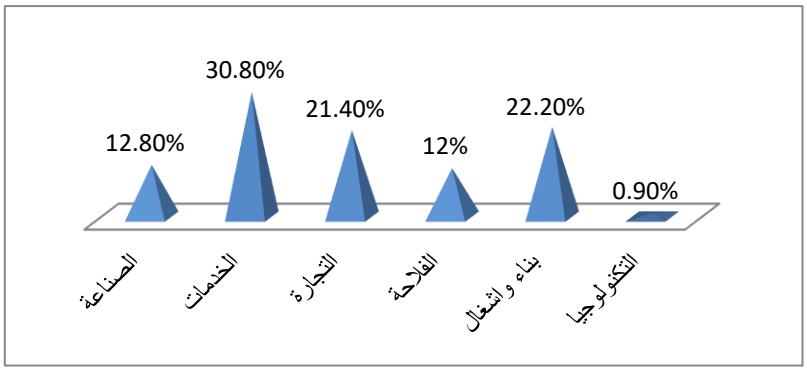
يبين لنا الجدول الموالي طبيعة نشاط المؤسسات حسب العينة، ويلاحظ من خلاله أن المؤسسات الخدماتية تأتي في الصدارة بنسبة 30,8%، ويعتبر هذا النوع من النشاط هو السائد في الجزائر، ويأتي بعد ذلك قطاع الإشغال العمومية والبناء بنسبة 22,2 % وهذا راجع إلى سياسات الدولة في مجال توفير السكن والتهيئة العمرانية مما فتح المجال للمقاولين لممارسة هذا النوع من النشاط، خاصة في السنوات الفارطة. وهي نفس النسبة التي حاز عليها قطاع التجارة. أما قطاع الفلاحة كانت النسبة في حدود 12 % وهي نسبة ضئيلة نظرا للموقع الجغرافي وخصوبة الأرض الزراعية ووفرة المياه الجوفية. أما قطاع تكنولوجيات الاتصال فمن مجموع 117 مؤسسة لم نصادف إلا مؤسسة واحدة فقط.

الجدول رقم31: طبيعة نشاط المؤسسات

لنشاط	التكرار	النسبة	النسبة المؤكدة	النسبة التراكمية
الصناعة	15	%12.8	%12.8	12.8%
الخدمات	36	%30.8	%30.8	%43.6
التجارة	25	%21.4	%21.4	%65.0
الفلاحة	14	%12	%12	%76.9
أشغال عمومية	26	22.2%	%22.2	%99.1
تكنولوجيا الاتصال	01	%0.9	%0.9	%100
المجموع	117	%100	%100	

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج الاستبيان

الشكل رقم 22: طبيعة نشاط المؤسسات



المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج الاستبيان

- **قرار إنشاء المؤسسة:**

في هذه الحالة يعبر على المتغير التابع (المقاولاتية) وتشير اغلب الدراسات السابقة أن قرار إنشاء المؤسسة هو أساس بداية مزاولة النشاط المقاولاتي .

الجدول رقم 32: قرار إنشاء المؤسسة لدى أفراد العينة

العبارة	المقياس	غير موافق تماما	غير موافق	محايد	موافق	موافق تماما	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	الترتيب
لم يكن مبني على الخوف من الفشل	التكرار	32	27	9	22	27	**2.87**	**1.56**	**3**
	النسبة	27.4	23.1	7.7	18.8	23.1			
مبني على اختياراتي الشخصية	التكرار	19	22	10	31	35	**3.35**	**1.48**	**1**
	النسبة	16.2	18.8	8.5	26.5	29.9			
ناتج عن تأثير العلاقات مع الغير	التكرار	26	23	10	25	33	**3.14**	**1.55**	**2**
	النسبة	22.2	19.7	8.5	21.4	28.2			

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج الاستبيان

يظهر الجدول أعلاه أن قرار إنشاء المؤسسة في هذه المناطق يبقى مبني على الاختيارات الشخصية بالدرجة الأولى، حيث كان المتوسط الحسابي يساوي 3,35 % وهو الأعلى, وبانحراف معياري 1,48، وكانت غالب الإجابات محصورة بين موافق وموافق تماما بمجموع 56. يأتي بعد ذلك عامل التأثر بالعلاقات مع الغير بمتوسط حسابي بمقدار 3,14 وانحراف معياري يساوي 1,55 وتشير معظم الإجابات إلى موافق تماما وموافق بنسبة تقدر ب 28,2 و 21,4على التوالي. حيث أن الاحتكاك بالمقاولين وأصحاب الأفكار يؤثر إيجابا ويحفز الفرد على إنشاء مؤسسته. في حين أن الخوف من الفشل لم

يؤثر على قرار وجاءت هذه العبارة في المرتبة الأخيرة بمتوسط يساوي 2,87 وانحراف معياري ب 1,56 وكانت الإجابات تشير إلى غير موافق تماما وغير موافق.

➢ **دوافع إنشاء المؤسسة:** تعد دوافع إنشاء المؤسسة من المحددات الفردية، وهي مجموع العوامل التي تقود الفرد إلى ممارسة النشاط المقاولاتي.

الجدول رقم 33: دوافع إنشاء المؤسسة لدى أفراد العينة

العبارة	المقياس	ضعيف جدا	ضعيف	متوسط	مهم	مهم جدا	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	النتيجة
الاستفادة من امتيازات التي تمنحها الدولة	التكرار	38	16	28	16	19	2.68	1.46	12
	النسبة	32.5	13.7	23.9	13.7	16.2			
تلبية حاجات المنطقة	التكرار	12	11	25	30	39	3.62	1.31	5
	النسبة	10.3	9.4	21.4	25.6	33.3			
تجسيد المعارف التي حصلت عليها في التكوين	التكرار	16	11	26	26	38	3.50	1.38	7
	النسبة	13.7	9.4	22.2	22.2	32.5			
الاستقلالية في العمل	التكرار	19	11	22	28	37	3.45	1.43	8
	النسبة	16.2	9.4	18.8	23.9	31.6			
استغلال الفرص	التكرار	10	22	27	27	31	3.40	1.29	10
	النسبة	8.5	18.8	23.1	23.1	26.5			
ربح المال	التكرار	6	13	21	25	52	3.89	1.23	1
	النسبة	5.1	11.1	17.9	21.4	44.4			
البحث عن مكانة راقية في المجتمع	التكرار	18	12	23	31	33	3.42	1.39	9
	النسبة	15.4	10.3	19.7	26.5	28.2			
تحقيق الذات	التكرار	9	11	29	27	41	3.68	1.25	4
	النسبة	7.7	9.4	24.8	23.1	35			
تقديم خدمات للمجتمع	التكرار	15	14	22	26	40	3.53	1.39	6
	النسبة	12.8	12	18.8	22.2	34.2			
الرغبة في المحافظة علي صفة الأسرة المقاولة	التكرار	31	7	23	28	28	3.13	1.52	11
	النسبة	26.5	6.0	19.7	23.9	23.9			
توفير الحماية والرفاهية للأسرة	التكرار	11	6	27	34	39	3.72	1.24	3
	النسبة	9.4	5.1	23.1	29.1	33.3			
بسبب الفشل في وظيفتي السابقة	التكرار	39	19	23	20	16	2.62	1.44	13
	النسبة	33.3	16.2	19.7	17.1	13.7			
للخروج من البطالة	التكرار	14	7	20	27	49	3.77	1.36	2
	النسبة	12	6	17.1	23.1	41.9			

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج الاستبيان.

بمقارنة المتوسطات الحسابية للدوافع، نلاحظ أن أهم دافع هو محاولة ربح المال، بمتوسط حسابي يقدر ب 3,89 وانحراف معياري يساوي 1,23، وأجاب 52 مقاولا من أصل 117 بعبارة موافق تماما و25 بعبارة موافق، وهذا يعني أن المقاولون ينشئون مشاريعهم بهدف تحقيق الثروة. ويأتي بعد ذلك دافع الخروج من البطالة بمتوسط حسابي يساوي3,77، وانحراف معياري ب 1,36، وحصلت عبارة موافق تماما على 49 صوتا وعبارة موافق على 27 أي بمجموع 76 من اصل 117 ويفسر هذا على أن عينة الدراسة احتوت على عدد كبير من الجامعيين والبطالين، فبطبيعة الحال كان الدافع من إنشاء مشاريعهم هو الهروب من شبح البطالة، وهذا ما يتوافق مع العديد من الدراسات. كما أن محاولة توفير الحماية والرعاية الاجتماعية والمادية للأسرة كان سببا آخر مهما في مزاولة النشاط المقاولاتي، فقد كان المتوسط الحسابي والانحراف المعياري يساوي 3,72 و 1,24 على الترتيب، وسادت عبارة موافق تماما على أفراد العينة وهذا يدعم الدافع الأول والثاني. ولم يكن هناك أي دور للامتيازات التي تمنحها الدولة للمقاولين في هذه المناطق، حيث كان المتوسط الحسابي لهذا الدافع يساوي 2,68 ومعظم أفراد العينة أجابوا بعبارة ضعيف جدا أو ضعيف. وجاء دافع الفشل في الوظيفة السابقة في الأخير بمتوسط حسابي يساوي 2,62 وهذا راجع إلى أن غالبية أفراد العينة لم يمارسوا وظائف من قبل.

- **العوامل الاقتصادية:**

تعتبر العوامل الاقتصادية من المحددات الأساسية للنشاط الاقتصادي في أي بلد، ويبين الجدول الموالي تأثير بعض المتغيرات الاقتصادية على قرار إنشاء المؤسسة في مناطق الهضاب العليا.

حسب نتائج الجدول، فان المنافسة في نفس النشاط لها تأثير قوي وايجابي على قرار إنشاء المؤسسة بمتوسط حسابي يساوي 3,53 وانحراف معياري يساوي 1,34، واليد العاملة المؤهلة هي الاخرى لها تأثير ايجابي على قرار إنشاء المؤسسة بمتوسط حسابي يساوي 3,52 وانحراف معياري 1,37 حيث كلما كان هناك يد عاملة مؤهلة في المجال، ساعد هذا على إنشاء المؤسسة. وتعتبر مصادر التمويل التي يكون مصدرها الأصدقاء أو الأسرة من العوامل الاقتصادية الأساسية التي لها تأثير مهم جدا في مزاولة النشاط المقاولاتى في مناطق الهضاب العليا، بمتوسط حسابي يساوي 3,39. واشار59 مقاول إلى التأثير الايجابي والايجابي للغاية من إجمالي 117 مقاول في هذه الحالة. في حين أن القروض والمؤسسات المالية كان لهما تأثير ضعيف وسلبي، واحتلتا المرتبة ما قبل الأخيرة والأخيرة من مجمل العوامل بمتوسط حسابي يساوي 2,48 و 2,46على التوالي. وهذا راجع إلى عزوف المقاولين عن القروض والمؤسسات المالية نظرا للإجراءات المعقدة من اجل الحصول على القروض من جهة وارتفاع تكاليف الاقتراض من جهة أخرى.

الجدول رقم 34: العوامل الاقتصادية

العبارة	المقياس	سلبي للغاية	سلبي	متوسط	ايجابي	ايجابي للغاية	المتوسط	الانحراف	الترتيب
المؤسسات المالية (البنوك)	التكرار	44	12	20	24	17	2.64	1.51	8
	النسبة	37.6	10.3	17.1	20.5	14.5			
مصادر تمويل	التكرار	17	11	29	29	31	3.39	1.35	3
	النسبة	14.5	9.4	24.8	24.8	26.5			
القروض البنكية	التكرار	47	13	24	20	13	2.48	1.44	9
	النسبة	40.2	11.1	20.5	17.1	11.1			
مستوى أسعار المواد الأولية	التكرار	24	11	42	19	21	3.02	1.34	6
	النسبة	20.5	9.4	35.9	16.2	17.9			
ضمان التموين بالمواد الأولية	التكرار	28	17	41	15	16	2.78	1.32	7
	النسبة	23.9	14.5	35	12.8	13.7			
المنافسة في نفس النشاط	التكرار	14	13	23	31	36	3.53	1.34	1
	النسبة	12	11.1	19.7	26.5	30.8			
زيادة الطلب على السلعة	التكرار	22	17	23	25	30	3.21	1.45	5
	النسبة	18.8	14.5	19.7	21.4	25.6			
خدمة التوزيع	التكرار	17	14	28	29	29	3.33	1.35	4
	النسبة	14.5	12	23.9	24.8	24.8			
اليد العاملة المؤهلة في المجال	التكرار	15	12	25	27	38	3.52	1.37	2
	النسبة	12.8	10.3	21.4	23.1	32.5			

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج الاستبيان

- **العوامل السياسية والتنظيمية :**

وهي عبارة عن مجموعة من العوامل التي تتعلق بالتشريعات والتنظيمات الحكومية،وتعد من العوامل التي تؤثر على النشاط المقاولاتي. ويبين الجدول أدناه كيف أثرت هذه العوامل على إنشاء المؤسسات في الهضاب العليا.

الجدول رقم 35: العوامل السياسية والتنظيمية

العبارة	المقياس	سلبي للغاية	سلبي	متوسط	ايجابي	ايجابي للغاية	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري	النتيجة
هياكل الدعم	التكرار	40	16	25	21	15	2.61	1.43	9
	النسبة	34.2	13.7	21.4	17.9	12.8			
حاضنات الأعمال	التكرار	35	22	32	15	13	2.56	1.33	10
	النسبة	29.9	18.8	27.4	12.8	11.1			
قوانين حماية الملكية	التكرار	26	14	34	25	18	2.95	1.36	6
	النسبة	22.2	12	29.1	21.4	15.4			
سهولة الاستثمار	التكرار	18	16	42	23	18	3.05	1.25	5
	النسبة	15.4	13.7	35.9	19.7	15.4			
التحفيزات الجبائية	التكرار	29	15	36	21	16	2.82	1.35	7
	النسبة	24.8	12.8	30.8	17.9	13.7			
الإجراءات الإدارية لإنشاء المؤسسة	التكرار	10	12	43	33	19	3.33	1.12	3
	النسبة	8.5	10.3	36.8	28.2	16.2			
القوانين الخاصة بالاستيراد	التكرار	24	29	34	22	8	2.66	1.19	8
	النسبة	20.5	24.8	29.1	18.8	6.8			
برامج التعليم المقاولاتي	التكرار	19	16	30	34	18	3.13	1.29	4
	النسبة	16.2	13.7	25.6	29.1	15.4			
دور الحكومة في تنمية هذه المناطق	التكرار	9	15	27	27	39	3.61	1.27	2
	النسبة	7.7	12.8	23.1	23.1	33.3			
الاستقرار السياسي للبلاد	التكرار	8	8	22	30	49	3.88	1.22	1
	النسبة	6.8	6.8	18.8	25.6	41.9			

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج الاستبيان.

يلعب الاستقرار السياسي للبلد دورا هاما في ممارسة النشاط المقاولاتي في هذه المناطق، حيث بلغ المتوسط الحسابي والانحراف المعياري لهذا العامل في العينة المعنية ما يساوي 3,88 و1,22على التوالي، وتبين أن حوالي 49 مقاول أجابوا بان الاستقرار السياسي له اثر ايجابي للغاية في ممارسة النشاط المقاولاتي. ولا يخفى عنا دور الاستقرار السياسي للبلد في تحفيز العمل المقاولاتي وجلب الاستثمارات، كما أن الحالة المعاكسة تعيق النشاط المقاولاتي، ويكون هناك عزوف عن إنشاء مؤسسات نتيجة الخطر المادي والنفسي، وكما تبين من التحليل السابق أن معظم المؤسسات تم إنشاؤها بعد سنة 2010، أي بعد انقضاء العشرية السوداء في الجزائر، والتي أثرت بالسلب على المقاولاتية. ومن بين المحددات الرئيسة للنشاط المقاولاتي في مناطق الهضاب العليا هو دور الحكومة في تنمية هذه المناطق حيث جاء هذا العنصر في المرتبة الثانية بمتوسط حسابي يساوي 3,61 وانحراف معياري يساوي 1,27 كما أن هذا التأثير كان بالإيجاب بحيث عبر حوالي 56 فرد من أصل 117 على ايجابية هذا العامل. وهذا ما يبرره إنشاء صندوق تنمية مناطق الهضاب العليا ودوره في دفع عجلة التنمية وتقليص الفوارق في هذه المناطق.

تعتبر الإجراءات الإدارية هي كذلك من المحددات الرئيسية للنشاط المقاولاتي في الهضاب العليا، وجاءت في المرتبة الثالثة بمتوسط حسابي يساوي 3,33 وانحراف معياري 1,12، وكان لها تأثير متوسط، ومن الملاحظ أن الإجراءات الإدارية المتبعة في مجال إنشاء المؤسسة معقدة ومتعبة نوعا ما نظرا لكثرة عدد الأوراق المكونة للملف أوحتى فترة استخراجها نتيجة للبيروقراطية المنتهجة في الإدارة الجزائرية بصفة عامة. وكان هناك تأثير ضعيف لهياكل الدعم وحاضنات الأعمال على المقاولين بمتوسط حسابي يقدر ب 2,56 و2,61 على التوالي، هذا رغم الإصلاحات، وانتشار وكالات الدعم في الولايات المعنية، إلا انه لم تؤدي دورها. وحتى التحفيزات الجبائية لم تكن محددا قويا حيث بلغ متوسطها الحسابي 2,82.

- **العوامل الاجتماعية والثقافية :** تتعدد العوامل الاجتماعية والثقافية التي تؤثر على إنشاء المؤسسات في الهضاب العليا.

الجدول رقم 36: العوامل الاجتماعية والثقافية

العبارة	المقياس	سلبي للغاية	سلبي	متوسط	ايجابي	ايجابي للغاية	المتوسط	الانحراف	الترتيب
معرفة بعض المقاولين الناجحين	التكرار	28	16	21	21	31	3.09	1.53	8
	النسبة	23.9	13.7	17.9	17.9	26.5			
التعامل مع المقاولين	التكرار	33	15	28	19	22	2.84	1.47	11
	النسبة	28.2	12.8	23.9	16.2	18.8			
الدعم المعنوي من الآخرين	التكرار	13	8	28	35	33	3.57	1.27	3
	النسبة	11.1	6.8	23.9	29.9	28.2			
مكانة المقاولاتية في المجتمع	التكرار	24	10	30	34	19	3.11	1.35	7
	النسبة	20.5	8.5	25.6	29.1	16.2			
تأثير العائلة	التكرار	8	8	40	29	32	3.58	1.16	2
	النسبة	6.8	6.8	34.2	24.8	27.4			
الموقع الجغرافي	التكرار	10	2	21	42	42	3.88	1.17	1
	النسبة	8.5	1.7	17.9	35.9	35.9			
النظر للمقاولاتية كخيار وظيفي	التكرار	24	12	21	37	23	3.19	1.41	6
	النسبة	20.5	10.3	17.9	31.6	19.7			
وسائل الإعلام	التكرار	28	19	33	21	16	2.81	1.35	12
	النسبة	23.9	16.2	28.2	17.9	13.7			
ثقافة المجتمع وتشجيعالمقاولة	التكرار	23	17	35	25	17	2.96	1.31	10
	النسبة	19.7	14.5	29.9	21.4	14.5			
التعليم الجامعي	التكرار	24	9	19	28	37	3.38	1.50	4
	النسبة	20.5	7.7	16.2	23.9	31.6			
التكوين المهني	التكرار	21	6	28	36	26	3.34	1.36	5
	النسبة	17.9	5.1	23.9	30.8	22.2			
تعاليم الدين	التكرار	29	16	19	23	30	3.07	1.53	9
	النسبة	24.8	13.7	16.2	19.7	25.6			

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج الاستبيان

من خلال قراءة المتوسطات الحسابية للعناصر المكونة للعوامل الاجتماعية والثقافية، نلاحظ أن الموقع الجغرافي أهم محدد للمقاولاتية في الولايات المعنية بمتوسط حسابي يساوي 3,88، ولعب دور ايجابي في مزاولة النشاط المقاولاتي. بحيث كانت الإجابات تشير إلى ايجابي وايجابي للغاية لحوالي 84 مقاول من مجموع 117. يأتي بعد ذلك تأثير العائلة والدعم المعنوي من الآخرين على الإنشاء بمتوسط حسابي يقدر ب 3,58و3,57 على التوالي. وكان لكل منهما تأثير ايجابي على حسب العينة المدروسة، وهذا ما يتوافق مع الدراسات السابقة التي تشير ان العائلة لها تاثير على البروز المقاولاتي، كما أن الدعم المعنوي من طرف الأصدقاء والأسرة يعتبر محفز، وهو كذلك للتعليم الجامعي،حيث قدر المتوسط الحسابي ب3,38 .وكانت معظم الإجابات تشير إلى ايجابي وايجابي للغاية بحوالي 65 من أصل 117 مقاول. في حين أن التعامل مع المقاولين كعامل يؤثر على إنشاء المؤسسة جاء في المرتبة ما قبل الأخير بمتوسط حسابي يساوي 2,84وهذا راجع إلى أن جل أفراد العينة كانوا طلاب ولم يحتكوا بالمقاولين. تبقى وسائل الإعلام في الجزائر بعيدة كل البعد على التحفيز المقاولاتي ومن خلال العينة المدروسة، وتبين أن ترتيبها كمحدد وعامل جاء في ذيل الترتيب بمتوسط حسابي يساوي 2,81 وله تأثير سلبي للغاية بنسبة40,1.

- **المشاكل والصعوبات :** هناك العديد من الصعوبات والعراقيل التي تعيق النشاط المقاولاتي وسنحاول في هذا الجزء التعرف على بعض هذه المشاكل في مناطق الهضاب العليا.

الجدول رقم 37: المشاكل والصعوبات

العبارة	المقياس	غير موافق تماما	غير موافق	محايد	موافق	موافق تماما	المتوسط	انحراف	الترتيب
صعوبة الحصول على القروض	التكرار	26	15	21	29	26	**3.11**	**1.46**	**7**
	النسبة	22.2	12.8	17.9	24.8	22.2			
الفساد الإداري والرشوة	التكرار	16	5	4	43	49	**3.88**	**1.36**	**2**
	النسبة	13.7	4.3	3.4	36.8	41.9			
انعدام شبكات التواصل والبنى التحتية	التكرار	16	11	13	36	41	**3.64**	**1.398**	**3**
	النسبة	13.7	9.4	11.1	30.8	35.0			
صعوبة التسويق	التكرار	13	25	21	23	35	**3.35**	**1.392**	**6**
	النسبة	11.1	21.4	17.9	19.7	29.9			
صعوبة التسيير المالي والإداري	التكرار	16	15	14	30	42	**3.57**	**1.43**	**4**
	النسبة	13.7	12.8	12.0	25.6	35.9			
وجود معوقات اجتماعية	التكرار	15	18	15	26	43	**3.54**	**1.44**	**5**
	النسبة	12.8	15.4	12.8	22.2	36.8			
نقص الخبرة والتجربة	التكرار	10	10	7	32	58	**4**	**1.29**	**1**
	النسبة	8.5	8.5	6.0	27.4	49.6			

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج الاستبيان

يوضح لنا الجدول أعلاه أن عامل نقص الخبرة والتجربة اكبر عائق أمام إنشاء المؤسسات في الهضاب العليا، بمتوسط حسابي يساوي 04 وانحراف معياري يساوي 1,29، وكانت معظم الإجابات محصورة بين موافق وموافق بشدة بحوالي 90 مقاول من مجموع 117. وهذا نتيجة انعدام الدورات التكوينية والتدريبية وعدم العمل في المجمعات، وكذا الغياب التام لحاضنات الأعمال. ويعتبر مشكل الفساد الإداري والرشوة هو كذالك عائق أمام المقاولاتية في هذه المناطق، وجاء في المرتبة الثانية بمتوسط حسابي يساوي 3,88 نظرا لتفشي البيروقراطية، وتعدد إجراءات الحصول على الرخص، واستخدام النفوذ والمحسوبية في منح القروض والمشاريع.

كما أن مناطق الهضاب العليا تتميز بانعدام الشبكات والطرقات مما يصعب عملية جلب المادة الأولية، وتبقى حاجزا أمام تطور النشاط المقاولاتي، بالإضافة إلى صعوبة تسويق المنتجات، وكذالك صعوبة التسيير المالي والمادي، ووجود بعض المعوقات الاجتماعية.

وفي الأخير حاولنا تصنيف العوامل حسب الأهمية التي يوليها المقاولون في الهضاب العليا عن طريق الترتيب التنازلي للمكونات بحساب المتوسط وهذا ما يوضح الجدول التالي

الجدول رقم 38: متوسطات والانحرافات لمحاور الاستبيان

المحور	المتوسط الحسابي	الانحراف المعياري
المشاكل والصعوبات	2.00	1.21
العوامل السياسية والتنظيمية	1.649	0.90
العوامل الاجتماعية والثقافية	1.641	0.99
العوامل الاقتصادية	1.61	1.04
دوافع الإنشاء	1.52	0.93

المصدر: من إعداد الطالب بالاعتماد على نتائج الاستبيان

2-3- الاختبارات الإحصائية

2-3-1- تحليل التباين الأحادي One-Way Anova

هو احد الطرق لاختبار معنوية الفرق بين المتوسطات لعدة عينات بمقارنة واحدة، ويعرف أيضاً بطريقة تؤدي لتقسيم الاختلافات الكلية لمجموعة من المشاهدات التجريبية لعدة أجزاء للتعرف على مصدر الاختلاف بينها، ولذا فالهدف هنا فحص تباين المجتمع لمعرفة مدى تساوى متوسطات المجتمع .

في هذه الحالة، تم استخدام ANOVA لاختبار وجود فروق ذات دلالة إحصائية في قرار إنشاء مؤسسة بين فئات مختلفة من متغيرات العوامل التي تم النظر فيها في التحليل، من خلال تطبيق اختبار فرق الدلالة.

فرضيات التباين الأحادي:

- استقلال المتغيرات.
- المتغير التابع يتبع توزيعا طبيعيا.
- المتغير التابع مقاس على الأقل على المستوى الفئوي
- تجانس التباين بين المجموعات.

وعليه لابد من معرفة إذا ما كانت العينات متجانسة التباين أم لا، وذلك من خلال الفرضيات التالية:

H0 فرضية العدم: يوجد تجانس للتباين بين العينات

H1 الفرضية البديلة: لا يوجد تجانس للتباين بين العينات

إذا كانت Sigأقل من 0,05 فإننا نرفض فرضية العدم ونقبل الفرضية البديلة، أي أن التباينات غير متجانسة.

إذا كانت Sigأكبر من 0,05 فإننا نقبل فرضية العدم، ونقول أن التباين غير دال إحصائيا.

بعد ذلك ننتقل إلى اختبار تساوي المتوسطاتانطلاقا من الفرضيات التالية:

$H0: \mu1 = \mu2$ أي أنه لا يوجد فروق بين المتوسطات.

$H1: \mu1 \neq \mu2$ يوجد فروق بين المتوسطات.

إذا كانت Sig أقل من 0,05. نرفض الفرضية الصفرية ونقبل الفرضية البديلة أي عدم تساوي المتوسطات ونقول أن التباين الأحادي ذو دلالة إحصائية.

إذا كانت النتيجة تظهر أن هنالك فروق ذات دلالة إحصائية بين متوسطات المجموعات يجب معرفة سبب هذه الفروق عن طريق الاختبارات البعدية (Hoc Post).

- **تأثير النوع البشري على قرار إنشاء المؤسسة.**

الجدول رقم 39: اختبار تجانس التباين لتأثير النوع البشري على قرار إنشاء المؤسسة.

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig
,015	1	115	,90

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين الجدول أعلاه اختبار (Levene) المستخدم في فحص تجانس التباين، وبما أن هذا الاختبار غير دال إحصائيا (Sig=0,90) ، وهو اكبر من 0,05 ، فهذا يعني أن التباين بين المجموعات متجانس.

– بناء الفرضيات الإحصائية في حالة تحليل التباين الأحادي في اتجاه واحد:

فرضية العدم (H0): لا يوجد تأثير لنوع الجنس على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة (H1): هناك تأثير لنوع الجنس على قرار إنشاء المؤسسة.

كانت نتيجة اختبار ANOVA مبينة في الجدول الأتي:

الجدول رقم 40: نتائج اختبار ANOVA لتأثير النوع البشري في قرار الإنشاء

	Somme des carrés	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Intergroupes	,751	1	,751	,340	,561
Intragroupes	253,881	115	2,208		
Total	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

نتائج جدول ANOVA تبين عدم وجود فروق ذات دلالة احصاءية للمتغير النوع البشري على قرار انشاء المؤسسة في مناطق الهضاب العليا عند مستوى دلالة 0,05 ، لان قيمته الدلالة Sig = 0,561 وبلغت قيمة معامل فيشر المحسوبة F=0,34، وبالتالي نقبل فرضية العدم، أي ليس هناك تاثير للنوع البشري على قرار إنشاء المؤسسة.

- **تاثير السن على قرار إنشاء المؤسسة.**

الجدول رقم41: اختبار تجانس التباين لأثر السن على قرار الإنشاء

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig
,578	4	112	,6790

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين لنا الجدول أعلاه اختبار (Levene)المستخدم في فحص تجانس التباين، وبما أن هذا الاختبار غير دال إحصائيا (Sig=0,67) وهو اكبر من 0,05 فهذا يعني أن التباين بين المجموعات متجانس.

– بناء الفرضيات الإحصائية في حالة تحليل التباين الأحادي في اتجاه واحد:

فرضية العدم (H0): لا يوجد اثر للسن على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة (H1): يوجد اثر للسن على قرار إنشاء المؤسسة.

كانت نتيجة اختبار ANOVA مبينة في الجدول الأتي:

الجدول رقم 42: نتائج اختبار ANOVA اثر السن على قرار الإنشاء

	Somme des carrés	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Intergroupes	7,235	4	1,809	,819	,516
Intragroupes	247,398	112	2,209		
Total	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

من نتائج جدول ANOVA، يتبين عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية، أي ليس هناك تاثير للمتغير التابع على المتغير المستقل عند مستوى دلالة 0,05 ، لان قيمته Sig = 0,561 وبلغت قيمة معامل فيشر المحسوبة F=0,819، وبالتالي نقبل فرضية العدم، ونقول ليس هناك اثر لمتغير السن على قرار إنشاء المؤسسة.

- **تأثير المستوى التعليمي على قرار إنشاء المؤسسة**

الجدول رقم 43: اختبار تجانس التباين لتأثير المستوى التعليمي على قرار إنشاء المؤسسة

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig.
,015	**1**	**115**	**,900**

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين لنا الجدول أعلاه اختبار (Levene)المستخدم في فحص تجانس التباين، وبما أن هذا الاختبار غير دال إحصائيا (Sig= 0,90) وهو اكبر من 0,05، فهذا يعني أن التباين بين المجموعات متجانس.

– بناء الفرضيات الإحصائية في حالة تحليل التباين الأحادي في اتجاه واحد:

فرضية العدم (H0): لا يوجد تأثير للمستوى التعليمي على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة (H1): يوجد تأثير للمستوى التعليمي على قرار إنشاء المؤسسة.

كانت نتيجة اختبار ANOVA مبينة في الجدول الأتي:

الجدول رقم44: نتائج اختبار ANOVAلتأثير المستوى التعليمي على قرار إنشاء المؤسسة

	Somme des carrés	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Intergroupes	,751	1	,751	,340	,561
Intragroupes	253,881	115	2,208		
Total	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

نلاحظ من نتائج جدول ANOVA أنه ليس هناك فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة 0,05. لان قيمة Sig = 0,56، وبلغت قيمة معامل فيشر المحسوبة F=0,340 ، وبالتالي نقبل فرضية العدم، ونقول ليس هناك تأثير للمستوى التعليمي على قرار إنشاء المؤسسة. في مناطق الهضاب العليا للفئة المعنية.

- **اثر طبيعة النشاط على قرار إنشاء المؤسسة.**

الجدول رقم45: اختبار تجانس التباين لأثر طبيعة النشاط على قرار الإنشاء

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig
1,513	**4**	**111**	**0,20**

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين الجدول أعلاه اختبار (Levene)المستخدم في فحص تجانس التباين، وبما أن هذا الاختبار غير دال إحصائيا (Sig= 0,20) وهو اكبر من 0,05 فهذا يعني أن التباين بين المجموعات متجانس.

– بناء الفرضيات الإحصائية في حالة تحليل التباين الأحادي في اتجاه واحد:

فرضية العدم (H0): لا يوجد اثر لطبيعة النشاط على قرار إنشاء المؤسسة

الفرضية البديلة (H1): يوجد اثر لطبيعة النشاط على قرار إنشاء المؤسسة

كانت نتيجة اختبار ANOVA مبينة في الجدول الأتي:

الجدول رقم 46: نتائج اختبار ANOVA اثر طبيعة النشاط على قرار الإنشاء.

	Somme des carrés	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Intergroupes	23,307	5	4,661	2,237	,056
Intragroupes	231,325	111	2,084		
Total	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

من نتائج جدول ANOVA نلاحظ أنه لايوجد فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة 0,05، لان قيمة Sig = 0,56، وبلغت قيمة معامل فيشر F=2.237، وبالتالي نقبل فرضية العدم، أي ليس هناك تاثير لطبيعة النشاط.

- **تأثير الدوافع على قرار إنشاء المؤسسة.**

✓ **تأثير دافع ربح المال على قرار إنشاء المؤسسة.**

الجدول رقم 47: اختبار تجانس التباين لأثر دافع ربح المال على قرار الإنشاء

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig.
2,066	**4**	**112**	**0,09**

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين الجدول أعلاه اختبار (Levene)المستخدم في فحص تجانس التباين، وبما أن هذا الاختبار غير دال إحصائيا (Sig=0,09) وهو اكبر من 0,05 فهذا يعني أن التباين بين المجموعات متجانس.

- **بناء الفرضيات الإحصائية في حالة تحليل التباين الأحادي في اتجاه واحد:**

فرضية العدم (H0): لا يوجد تأثير لدافع الربح على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة (H1): هناك تأثير لدافع الربح على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم48: نتائج اختبار ANOVA لأثر دافع ربح المال على قرار الإنشاء

	Somme des carrés	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Intergroupes	45,176	4	11,294	6,039	,000
Intragroupes	209,457	112	1,870		
Total	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

من نتائج جدول ANOVA، نلاحظ وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة 0,05 . حيث كانت قيمة Sig = 0,00، وبلغت قيمة معامل فيشر المحسوبة F=6,039، وبالتالي نرفض فرضية العدم، ونقبل الفرضية البديلة، ونقول هناك تأثير لدافع ربح المال على قرار إنشاء المؤسسة في مناطق الهضاب العليا.

الفروقات البعدية:

حسب جدول الملحق رقم 01 أفرزت الاختبارات البعدية عن وجود دلالات إحصائية بين مجموعات العينة عندما تعلق الأمر بتأثير ضعيف ومتوسط،ضعيف ومهم جدا، متوسط وضعيف،مهم ومهم جدا،مهم جدا وضعيف ،مهم جدا ومهم.حيث كانت قيمة sig اقل من 0,05.

- ✓ **تأثير دافع الاستفادة من امتيازات التي تمنحها الدولة على قرار إنشاء المؤسسة.**

الجدول رقم 49: اختبار تجانس التباين لأثر دافع الاستفادة من الامتيازات على قرار الإنشاء

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig
6,640	4	112	,000

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين الجدول أعلاه اختبار (Levene) المستخدم في فحص تجانس التباين، وبما أن هذا الاختبار ذو دلالة إحصائية (Sig=0,00) وهو اقل من 0,05، فهذا يعني أن التباين بين المجموعات غير متجانس.

- **بناء الفرضيات الإحصائية في حالة تحليل التباين الأحادي في اتجاه واحد:**

فرضية العدم (H0): لا يوجد تأثير لدافع الاستفادة من الامتيازات على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة (H1): هناك تأثير لدافع الاستفادة من الامتيازات على قرار إنشاء المؤسسة.

كانت نتيجة اختبار ANOVA مبينة في الجدول الأتي:

الجدول رقم50: نتائج اختبار ANOVA لأثر الدافع الاستفادة من الامتيازات على قرار الإنشاء.

	Somme des carrés	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Intergroupes	15,165	4	3,791	1,773	,139
Intragroupes	239,468	112	2,138		
Total	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

حسب نتائج جدول ANOVA، نلاحظ عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية بين المتوسطات عند مستوى دلالة 0,05. حيث كانت قيمة Sig = 0,13، وبلغت قيمة معامل فيشر المحسوبة F=0,13، وبالتالي نقبل الفرضية الصفرية، ونقول ليس هناك تأثير لدافع الاستفادة من الامتيازات التي تقدمها الحكومة لمقاولي مناطق الهضاب العليا على قرار إنشاء المؤسسة.

- ✓ **تأثير دافع الخروج من البطالة على قرار إنشاء المؤسسة.**

الجدول رقم51: اختبار تجانس التباين لأثر دافع الخروج من البطالة على قرار الإنشاء.

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig.
,317	4	112	,8660

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين الجدول أعلاه اختبار (Levene) المستخدم في فحص تجانس التباين، وبما أن هذا الاختبار غير دال إحصائيا Sig = 0,86 وهي اكبر من 0,05 فهذا يعني أن التباين بين المجموعات متجانس.

– بناء الفرضيات الإحصائية في حالة تحليل التباين الأحادي في اتجاه واحد:

فرضية العدم (H0): لا يوجد تأثير لدافع الخروج من البطالة على قرار إنشاء

الفرضية البديلة (H1): يوجد تأثير لدافع الخروج من البطالة على قرار إنشاء المؤسسة

كانت نتيجة اختبار ANOVA مبينة في الجدول الأتي:

الجدول رقم52: نتائج اختبار ANOVA لأثر الدافع الخروج من البطالة على قرار الإنشاء.

	Somme des carrés	Ddl	Carré moyen	F	Sig.
Intergroupes	10,844	4	2,711	1,246	,296
Intragroupes	243,788	112	2,177		
Total	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

حسب نتائج جدول ANOVA فان قيمة الاختبار (F=1,246) وليس له دلالة إحصائية، حيث كانت (Sig=0, 296) وهي اكبر من مستوى المعنوية 0,05. ومنه نقبل فرضية العدم، ونقول ليس هناك تأثير لدافع الخروج من البطالة على قرار إنشاء المؤسسة في مناطق الهضاب العليا للفئة المعنية.

- ✓ **تأثير دافع تحقيق الذات على قرار إنشاء المؤسسة.**

الجدول رقم 53: اختبار تجانس التباين لأثر دافع تحقيق الذات على قرار الإنشاء.

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig.
4,449	4	112	,002

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين الجدول أعلاه اختبار (Levene) المستخدم في فحص تجانس التباين، وبما أن هذا الاختبار ذو دلالة إحصائية Sig= 0,002 فهذا يعني أن التباين بين المجموعات غير متجانس.

– بناء الفرضيات الإحصائية في حالة تحليل التباين الأحادي في اتجاه واحد:

فرضية العدم (H0): لا يوجد تأثير لدافع تحقيق الذات على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة (H1): يوجد تأثير لدافع تحقيق الذات على قرار إنشاء المؤسسة.

كانت نتيجة اختبار ANOVA مبينة في الجدول الأتي:

الجدول رقم 54: نتائج اختبار ANOVA لأثر الدافع تحقيق الذات على قرار الإنشاء

	Somme des carrés	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Intergroupes	44,950	4	11,238	6,002	,000
Intragroupes	209,682	112	1,872		
Total	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

حسب نتائج جدول ANOVA فان قيمته الاختبار (F=6,002) وهو دال إحصائيا،حيث (Sig=0,000) اقل من مستوى المعنوية 0,05, وبالتالي نرفض فرضية العدم، ونقبل الفرضية البديلة، ونقول يوجد فروق بين دافع تحقيق الذات وقرار إنشاء المؤسسة.

الفروقات البعدية: يبين الملحق رقم 02 نتائج اختبار للفروق البعدية لتأثير دافع تحقيق الذات على قرار الإنشاء ونلاحظ ان الفروق دالة احصائيا في المجموعتين متوسط ومهم جدا.ومهم جدا ومتوسط.

- ✓ **تأثير دافع تجسيد المعارف المحصل عليها في التكوين على قرار إنشاء المؤسسة.**

الجدول رقم55 : اختبار تجانس التباين لأثر تجسيد المعارف على قرار الإنشاء

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig
2,496	4	112	0,047

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين الجدول أعلاه اختبار (Levene) المستخدم في فحص تجانس التباين، وبما أن هذا الاختبار ذو دلالة إحصائية Sig=0,04، اقل من 0,05، فهذا يعني أن التباين بين المجموعات غير متجانس.

- **بناء الفرضيات الإحصائية في حالة تحليل التباين الأحادي في اتجاه واحد:**

فرضية العدم (H0): لا يوجد تأثير لدافع تجسيد المعارف المحصل عليها على قرار إنشاء.

الفرضية البديلة (H1): هناك تأثير لدافع تجسيد المعارف المحصل عليها على قرار إنشاء المؤسسة.

كانت نتيجة اختبار ANOVA مبينة في الجدول الأتي:

الجدول رقم 56: نتائج اختبار ANOVA لأثر الدافع تجسيد المعارف المحصل عليهاعلى قرار الإنشاء

	Somme des carrés	Ddl	Carré moyen	F	Sig.
Intergroupes	52,690	4	13,173	7,306	,000
Intragroupes	201,942	112	1,803		
Total	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

حسب نتائج جدول ANOVA فان قيمته الاختبار (F=7,306) ، دال إحصائيا، بحيث (Sig=0,00) اقل من مستوى المعنوية 0,05 ، وبالتالي نرفض فرضية العدم، ونقبل الفرضية البديلة، أي أن هناك فروق بين دافع تجسيد المعارف المحصل عليها وقرار إنشاء المؤسسة.

الفروقات البعدية:

حسب جدول الملحق رقم 03 أفرزت الاختبارات البعدية عن وجود دلالات إحصائية بين مجموعات العينة عندما تعلق الأمر بتأثير ضعيف جدا ومهم جدا، ضعيف ومهم جدا، متوسط ومهم جدا، مهم ومهم جدا، مهم جدا ضعيف جدا، مهم جدا وضعيف، مهم جدا ومتوسط، مهم جدا ومهم .حيث كانت قيمة sig اقل من 0,05.

- ✓ **تأثير دافع الاستقلالية في العمل على قرار إنشاء المؤسسة.**

الجدول رقم 57: اختبار تجانس التباين لأثر دافع الاستقلالية في العمل على قرار إنشاء المؤسسة

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig.
2,551	4	112	0,04

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين الجدول أعلاه اختبار (Levene)المستخدم في فحص تجانس التباين، وبما أن هذا الاختبار ذو دلالة إحصائية Sig=0,04، وهو اقل من 0,05 فهذا يعني أن التباين بين المجموعات غير متجانس.

بناء الفرضيات الإحصائية في حالة تحليل التباين الأحادي في اتجاه واحد:

فرضية العدم (H0): لا يوجد تأثير دافع الاستقلالية في العمل على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة (H1): هناك تأثير دافع الاستقلالية في العمل على قرار إنشاء المؤسسة.

كانت نتيجة اختبار ANOVA مبينة في الجدول الأتي:

الجدول رقم 58: نتائج اختبار ANOVA دافع الاستقلالية في العمل على قرار الإنشاء.

	Somme des carrés	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Intergroupes	24,957	4	6,239	3,043	,020
Intragroupes	229,675	112	2,051		
Total	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

حسب نتائج جدول ANOVA فان قيمته الاختبار (F=6,239) ، وذو دلالة إحصائية بحيث (Sig=0,02) اقل من مستوى المعنوية 0,05، وبالتالي نرفض فرضية العدم، ونقبل الفرضية البديلة، أي أن هناك فروق ذات دلالة احصائية بين دافع الاستقلالية في العمل وقرار إنشاء المؤسسة.

✓ **تأثير دافع استغلال الفرص على قرار إنشاء المؤسسة.**

الجدول رقم 59: اختبار تجانس التباين لأثر دافع استغلال الفرص على قرار إنشاء المؤسسة.

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig.
1,634	4	112	0,171

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين الجدول أعلاه اختبار (Levene) المستخدم في فحص تجانس التباين، وبما أن هذا الاختبار ليس له دلالة إحصائية Sig=0,17 اكبر من 0,05، فهذا يعني أن التباين بين المجموعات متجانس.

– بناء الفرضيات الإحصائية في حالة تحليل التباين الأحادي في اتجاه واحد:

فرضية العدم (H0): لا يوجد تأثير لدافع استغلال الفرص على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة (H1): هناك تأثير لدافع استغلال الفرص على قرار إنشاء المؤسسة.

كانت نتيجة اختبار ANOVA مبينة في الجدول الأتي:

الجدول رقم60: نتائج اختبار ANOVA دافع استغلال الفرص على قرار إنشاء المؤسسة

	Somme des carrés	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Intergroupes	20,807	4	5,202	2,492	,047
Intragroupes	233,825	112	2,088		
Total	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

حسب نتائج جدول ANOVA فان قيمته الاختبار (F=2,492) ذو دلالة إحصائية، بحيث (Sig=0,04)اقل من مستوى المعنوية 0,05, وبالتالي نرفض فرضية العدم ونقبل الفرضية البديلة، ونقول يوجد فروق ذات دلالة إحصائية بين دافع استغلال الفرص وقرار إنشاء المؤسسة.

✓ **تأثير دافع تلبية حاجيات المنطقة على قرار إنشاء المؤسسة.**

الجدول رقم 61: اختبار تجانس التباين لأثر دافع تلبية حاجيات المنطقةعلى قرار الإنشاء

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig
2,242	4	112	0,06

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين الجدول أعلاه اختبار (Levene) المستخدم في فحص تجانس التباين، وبما أن هذا الاختبار ليس له دلالة إحصائية Sig=0,06 وهو اكبر من 0,05، فهذا يعني أن التباين بين المجموعات متجانس.

- **بناء الفرضيات الإحصائية في حالة تحليل التباين الأحادي في اتجاه واحد:**

فرضية العدم (H0): لا يوجد تأثير لدافع تلبية حاجات المنطقة على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة (H1): هناك تأثير لدافع تلبية حاجات المنطقة على قرار إنشاء المؤسسة.

كانت نتيجة اختبار ANOVA مبينة في الجدول الأتي:

الجدول رقم62: نتائج اختبار ANOVA لأثر دافع تلبية حاجات المنطقةعلى قرار الإنشاء

	Somme des carrés	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Intergroupes	39,863	4	9,966	5,197	,001
Intragroupes	214,769	112	1,918		
Total	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

حسب نتائج جدول ANOVA فان قيمته الاختبار (F=5.197) ، دال إحصائيا، بحيث (Sig =0,01) اقل من مستوى المعنوية 0,05 وبالتالي نرفض فرضية العدم ونقبل الفرضية البديلة أي أن هناك تأثير دافع تلبية حاجات المنطقة على قرار إنشاء المؤسسة.

الفروقات البعدية: نتيجة الفروقات البعدية موضحة في الملحق رقم 04

- **تأثير العوامل الاقتصادية على قرار إنشاء المؤسسة.**
  - ✓ **تأثير المؤسسات المالية على قرار إنشاء المؤسسة.**

الجدول رقم 63: اختبار تجانس التباين لأثر المؤسسات المالية على قرار الإنشاء.

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig
3,633	4	112	0,00

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين الجدول أعلاه اختبار (Levene) المستخدم في فحص تجانس التباين، وبما أن هذا الاختبار ذ و دلالة إحصائيا (Sig=0,00) وهو اقل من 0,05 فهذا يعني أن التباين بين المجموعات غير متجانس.

– بناء الفرضيات الإحصائية في حالة تحليل التباين الأحادي في اتجاه واحد:

فرضية العدم (H0): لا يوجد تأثير للمؤسسات المالية على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة (H1): هناك تأثير للمؤسسات المالية على قرار إنشاء المؤسسة.

كانت نتيجة اختبار ANOVA مبينة في الجدول الأتي:

الجدول رقم 64: نتائج اختبار ANOVA تأثير المؤسسات المالية على قرار الإنشاء.

	Somme des Carrés	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Intergroupes	5,451	4	1,363	,612	,654
Intragroupes	249,182	112	2,225		
Total	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

من نتائج جدول ANOVA نلاحظ عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة 0,05 ، قيمة Sig = 0,654 وبلغت قيمته معامل فيشر المحسوبة F= 0,612 وبالتالي ليس هناك أي تأثير للمؤسسات المالية على قرار إنشاء المؤسسة في هذه المناطق للفئة المعنية.

- ✓ **تأثير مصادر التمويل الأخرى(أصدقاء–الأسرة) على قرار إنشاء المؤسسة**

الجدول رقم 65: اختبار تجانس التباين لأثر مصادر التمويل الأخرى على قرار الإنشاء

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig
3,319	**4**	**112**	**,013**

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين الجدول أعلاه اختبار (Levene) المستخدم في فحص تجانس التباين، وبما أن هذا الاختبار ذو دلالة إحصائية (Sig=0,01) اقل من 0,05 ، فهذا يعني أن التباين بين المجموعات غير متجانس.

– بناء الفرضيات الإحصائية في حالة تحليل التباين الأحادي في اتجاه واحد:

فرضية العدم (H0): لا يوجد تأثير لمصادر التمويل الأخرى على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة (H1): هناك تأثير لمصادر التمويل الأخرى على قرار إنشاء المؤسسة.

كانت نتيجة اختبار ANOVA مبينة في الجدول الأتي:

الجدول رقم 66: نتائج اختبار ANOVA لتأثير مصادر التمويل الأخرعلى قرار الإنشاء

	Somme des carrés	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Intergroupes	10,956	4	2,739	1,259	,290
Intragroupes	243,677	112	2,176		
Total	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

حسب نتائج جدول ANOVA ليس هناك فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة 0,05، لان قيمة sig = 0,29 وبلغت قيمته معامل فيشر F =1.259 وبالتالي أي أنه ليس هناك تأثير لمصادر التمويل الأخرى على القرار

- ✓ **تأثير القروض البنكية على قرار إنشاء المؤسسة.**

الجدول رقم 67: اختبار تجانس التباين لأثر القروض البنكية على قرار الإنشاء

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig
1,577	4	112	,185

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين لنا الجدول أعلاه اختبار (Levene)المستخدم في فحص تجانس التباين، وبما أن هذا الاختبار ليس له دلالة إحصائية (Sig= 0,18) وهو اكبر من 0,05 فهذا يعني أن التباين بين المجموعات متجانس.

– بناء الفرضيات الإحصائية في حالة تحليل التباين الأحادي في اتجاه واحد:

فرضية العدم (H0): لا يوجد تأثير للقروض البنكية على قرار إنشاء المؤسسة

الفرضية البديلة (H1): هناك تأثير للقروض البنكية على قرار إنشاء المؤسسة.

كانت نتيجة اختبار ANOVA مبينة في الجدول الأتي:

الجدول رقم 68: نتائج اختبار ANOVA لتأثير القروض البنكية على قرار الإنشاء

	Somme des carrés	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Intergroupes	39,293	4	9,823	5,109	,001
Intragroupes	215,339	112	1,923		
Total	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

تبين لنا النتائج المبينة في جدول ANOVA وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة0,05 ، لان قيمة sig= 0,001 وبلغت قيمته معامل فيشر المحسوبة F= 5.109 وبالتالي هناك تأثير للقروض البنكية على قرار إنشاء المؤسسة.

– الفروقات البعدية: حسب جدول الملحق رقم 05 أفرزت الاختبارات البعدية عن وجود دلالات إحصائية بين المجموعات عندما تعلق الأمر بتأثير سلبي للغاية ومتوسط، ومتوسط وسلبي للغايةحيث كانت قيمة sig اقل من 0,05.

- **تأثير العوامل السياسية والتنظيمية على قرار إنشاء المؤسسة.**
  - ✓ **تأثير الاستقرار السياسي على قرار إنشاء المؤسسة.**

الجدول رقم 69: اختبار تجانس التباين لأثر الاستقرار السياسي على قرار الإنشاء

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig
1,382	4	112	0,24

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين لنا الجدول أعلاه اختبار (Levene) المستخدم في فحص تجانس التباين، وبما أن هذا الاختبار ليس له دلالة إحصائية(Sig=0,24) اكبر من 0,05 ، فهذا يعني أن التباين بين المجموعات متجانس.

- **بناء الفرضيات الإحصائية في حالة تحليل التباين الأحادي في اتجاه واحد:**

فرضية العدم (H0): لا يوجد تأثير للاستقرار السياسي على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة (H1): يوجد تأثير للاستقرار السياسي على قرار إنشاء المؤسسة.

كانت نتيجة اختبار ANOVA مبينة في الجدول الأتي:

الجدول رقم 70: نتائج اختبار ANOVA تأثير الاستقرار السياسي على قرار الإنشاء.

	Somme des carrés	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Intergroupes	19,792	4	4,948	2,360	,058
Intragroupes	234,841	112	2,097		
Total	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

حسب نتائج جدول ANOVA يتبين عدم وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة 0,05، لان قيمة Sig = 0,58 وبلغت قيمته معامل فيشر المحسوبة F= 2.360،وبالتالي ليس هناك أي تأثير للاستقرار السياسي على قرار إنشاء المؤسسة.

- ✓ **تأثير هياكل الدعم على قرار إنشاء المؤسسة.**

الجدول رقم 71: اختبار تجانس التباين لأثر هياكل الدعم على قرار الإنشاء

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig
,529	**4**	**112**	**0,714**

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين لنا الجدول أعلاه اختبار (Levene) المستخدم في فحص تجانس التباين، كانت قيمة (Sig= 0,71) وهي اكبر من 0,05 فهذا يعني أن التباين بين المجموعات متجانس.

– بناء الفرضيات الإحصائية في حالة تحليل التباين الأحادي في اتجاه واحد:

فرضية العدم (H0): لا يوجد تأثير لهياكل الدعم على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة (H1): يوجد تأثير لهياكل الدعم على قرار إنشاء المؤسسة.

كانت نتيجة اختبار ANOVA مبينة في الجدول الأتي:

الجدول رقم72: رقم نتائج اختبار ANOVA تأثير المؤسسات المالية على قرار الإنشاء

	Somme des carrés	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Intergroupes	14,417	4	3,604	1,681	,159
Intragroupes	240,215	112	2,145		
Total	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

تبين نتائج جدول ANOVA وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة 0,05، حيث قيمة sig= 0,159 وبلغت قيمة معامل فيشر المحسوبة F= 1.681. وبالتالي ليس هناك أي تأثير لهياكل الدعم على قرار إنشاء المؤسسة.

- ✓ **تأثير القوانين الخاصة بالاستيراد على قرار إنشاء المؤسسة.**

الجدول رقم 73: اختبار تجانس التباين لأثر القوانين الخاصة بالاستيراد على قرار الإنشاء

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig
1,176	4	112	,325

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين لنا الجدول أعلاه اختبار (Levene) المستخدم في فحص تجانس التباين وبما أن هذا الاختبار ليس له دلالة إحصائية (Sig= 0,325) وهي اكبر من 0,05 فهذا يعني أن التباين بين المجموعات متجانس.

- **بناء الفرضيات الإحصائية في حالة تحليل التباين الأحادي في اتجاه واحد:**

فرضية العدم (H0): لا يوجد تأثير لقوانين الاستيراد على قرار إنشاء المؤسسة

الفرضية البديلة (H1): هناك تأثير لقوانين الاستيراد على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم74: نتائج اختبار ANOVA تأثير قوانين الاستيراد على قرار الإنشاء

	Somme des carrés	Ddl	Carré moyen	F	Sig.
Intergroupes	22,525	4	5,631	2,717	,033
Intragroupes	232,108	112	2,072		
Total	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

من خلال نتائج جدول ANOVA نلاحظ وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة 0,05. بحيث كانت قيمة sig= 0,03، وبلغت قيمة معامل فيشر المحسوبة F= 2.717،وبالتالي هناك تأثير لقوانين الاستيراد على قرار إنشاء المؤسسة.

- **تأثير العوامل الاجتماعية والثقافية على قرار إنشاء المؤسسة.**
  - ✓ **تأثير مكانة المقاول في المجتمع على قرار إنشاء المؤسسة.**

الجدول رقم 75: اختبار تجانس التباين لأثر مكانة المقاول في المجتمع على قرار الإنشاء

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig
2,928	4	112	,024

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين لنا الجدول أعلاه اختبار (Levene) المستخدم في فحص تجانس التباين، وبما أن هذا الاختبار له دلالة إحصائية(Sig=0,02) اقل من 0,05 ، فهذا يعني أن التباين بين المجموعات غير متجانس.

- **بناء الفرضيات الإحصائية في حالة تحليل التباين الأحادي في اتجاه واحد:**

فرضية العدم (H0): لا يوجد تأثير لمكانة المقاول في المجتمع على قرار إنشاء المؤسسة

الفرضية البديلة (H1): هناك تأثير لمكانة المقاول في المجتمع على قرار إنشاء المؤسسة.

كانت نتيجة اختبار ANOVA مبينة في الجدول الأتي:

الجدول رقم 76: نتائج اختبار ANOVA تأثير لمكانة المقاول في المجتمع على قرار الإنشاء

	Somme des carrés	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Intergroupes	4,456	4	1,114	,499	,737
Intragroupes	250,177	112	2,234		
Total	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

نتائج جدول ANOVA تدل على وجود فروق ذات دلالة احصائية عند مستوى دلالة 0 ,05 . كانت قيمة sig= 0,73 وبلغت قيمته معامل فيشر المحسوبة F= 0,499 وبالتالي لايوجد تأثير لمكانة المقاول في المجتمع على قرار إلانشاء

- ✓ **تاثير التعليم الجامعي على قرار إنشاء المؤسسة.**

الجدول رقم 77: اختبار تجانس التباين لأثر التعليم المقاولاتي على قرار الإنشاء

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig
1,129	**4**	**112**	**0,347**

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين لنا الجدول أعلاه اختبار (Levene)المستخدم في فحص تجانس التباين، وبما أن هذا الاختبار ليس له دلالة إحصائية (Sig=0,347) اكبر من 0,05، فهذا يعني أن التباين بين المجموعات متجانس.

بناء الفرضيات الإحصائية في حالة تحليل التباين الأحادي في اتجاه واحد:

فرضية العدم (H0): لا يوجد تاثير للتعليم الجامعي على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة (H1): يوجد تاثير للتعليم الجامعي على قرار إنشاء المؤسسة.

كانت نتيجة اختبار ANOVA مبينة في الجدول الأتي:

الجدول رقم 78: نتائج اختبار ANOVA لأثر التعليم الجامعي على قرار الإنشاء

	Somme des carrés	Ddl	Carré moyen	F	Sig.
Intergroupes	24,784	4	6,196	3,019	,021
Intragroupes	229,848	112	2,052		
Total	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

نتائج جدول ANOVA أعلاه تبين وجود فروق ذات دلالة إحصائية عند مستوى دلالة 0,05، حيث كانت قيمة0,02 =sig، وبلغت قيمة معامل فيشر المحسوبة F= 3.019 وبالتالي يوجد اثر للتعليم الجامعي على قرار إنشاء المؤسسة.

الفروق البعدية:

يبين الملحق رقم 06 نتائج الفروق البعدية بين المجموعات، ونلاحظ أن الفرق في تأثير التعليم الجامعي على قرار الإنشاء يكون في المجموعة سلبي ومهم، مهم وسلبي .

2-3-2- تحليل التباين الثنائي Two Way ANOVA

يفحص لنا هذا الاختبار تأثير متغيرين مستقلين معا على متغير تابع، بحيث تأثيرهما معا قد يختلف عن تأثير كل منهما على حدى، وبهذا فإن وجود متغيرين معا سيحدث اختلاف في التأثير. نسمي العلاقة بين المتغيرين بالتفاعل بينها أي التأثير المشترك على المتغير التابع.

- **تأثير تفاعل نوع الجنس والمستوى التعليمي على قرار إنشاء المؤسسة.**

الفرضية الصفرية: لا يوجد تفاعل بين نوع الجنس والمستوى التعليمي على قرار إنشاء المؤسسة في مناطق الهضاب العليا للفئة المعنية، بمعنى أن تأثير الجنس على قرار إنشاء المؤسسة لا يتأثر بالمستوى التعليمي أيا كان ابتدائي أو ثانوي أو جامعي.

الفرضية البديلة: يوجد تفاعل بين نوع الجنس والمستوى التعليمي على قرار إنشاء المؤسسة بمعنى أن تأثير الجنس على قرار إنشاء المؤسسة يتأثر بالمستوى التعليمي.

الجدول رقم 79: اختبار تجانس التباين لتأثير تفاعل نوع الجنس والمستوى التعليمي على قرار الإنشاء

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig.
,991	**7**	**109**	**,442**

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

انطلاقا من اختبار تجانس تباين تفاعل المستوى التعليمي ونوع الجنس على قرار إنشاء المؤسسة، والتي كانت قيمة Sig=0,442وهي اكبر من 0,05، نقبل الفرضية الصفرية والتي تشير إلى أن البيانات متجانسة.

يبين الجدول الموالي اختبار التباين الثنائي لتأثير كل من نوع الجنس والمستوى التعليمي على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم80: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر تفاعل نوع الجنس والمستوى التعليمي على قرار الإنشاء

Source	Somme des carrés de type III	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Modèle corrigé	19,744[a]	7	2,821	1,309	,253
Constante	386,491	1	386,491	179,351	,000
الجنس	,639	1	,639	,297	,587
المستوى	13,238	3	4,413	2,048	,111
المستوى * الجنس	8,706	3	2,902	1,347	**,263**
Erreur	234,888	109	2,155		
Total	1568,000	117			
Total corrigé	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

نتيجة التفاعل بين نوع الجنس والمستوى التعليمي غير دالة إحصائيا، حيث كانت قيمة sig=0,26 وهي اكبر من 0,05 وبالتالي نقول انه ليس هناك أي تأثير لتفاعل نوع الجنس والمستوى التعليمي على قرار إنشاء المؤسسة.

- **تفاعل دوافع إنشاء مؤسسة.**

✓ **تأثير تفاعل دافع الاستفادة من الامتيازات التي تمنحها الدولة وتلبية حاجات المنطقة على قرار إنشاء المؤسسة.**

الفرضية الصفرية: لا يوجد تفاعل بين دافع الاستفادة من الامتيازات التي تمنحها الدولة وتلبية حاجات المنطقةعلى قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة: يوجد تفاعل بين دافع الاستفادة من الامتيازات التي تمنحها الدولة وتلبية حاجات المنطقة على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم 81: اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين دافع الاستفادة من الامتيازات التي تمنحها الدولة وتلبية حاجات المنطقة على قرار إنشاء المؤسسة

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig
1,514	17	96	,106

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

انطلاقا من اختبار تجانس تباين تفاعل بين دافعي الاستفادة من الامتيازات التي تمنحها الدولة وتلبية حاجات المنطقة في التأثير على قرار إنشاء المؤسسةوالتي كانت قيمة Sig=0,106 ، نقبل الفرضية العدمية والتي تشير إلى أن البيانات متجانسة.

يبين الجدول الموالي اختبار التباين الثنائي لتأثير دافعي الاستفادة من الامتيازات التي تمنحها الدولة وتلبية حاجات المنطقة على قرار إنشاء المؤسسة في مناطق الهضاب العليا.

الجدول رقم 82: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر تفاعل دافعي الاستفادة من الامتيازات التي تمنحها الدولة وتلبية حاجات المنطقة على قرار إنشاء المؤسسة

Source	Somme des carrés de type	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Modèle corrigé	86,863[a]	20	4,343	2,485	,002
Constante	604,820	1	604,820	346,086	,000
الاستفادة من الامتيازات الممنوحة	4,562	4	1,140	,653	,626
تلبية حاجات المنطقة	19,067	4	4,767	2,728	,034
تلبية حاجات * الاستفادة من الممنوحة المنطقة الامتيازات	41,912	12	3,493	1,999	**,032**
Erreur	167,770	96	1,748		
Total	1568,000	117			
Total corrigé	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

نتيجة التفاعل بين دافعي الاستفادة من الامتيازات التي تمنحها الدولة وتلبية حاجات المنطقة في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة ذا دلالة إحصائية، حيث كانت قيمة sig=0,03، وهي اقل من 0,05 ، وبالتالي نقول أن هناك تفاعل بين دافع الاستفادة من الامتيازات التي تمنحها الدولة وتلبية حاجات المنطقة في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

- ✓ **تأثير تفاعل دافع تجسيد المعارف وتلبية حاجات المنطقة على قرار إنشاء المؤسسة.**

الفرضية الصفرية: لا يوجد تفاعل بين دافع تجسيد المعارف وتلبية حاجات المنطقة على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة: يوجد تفاعل بين دافع تجسيد المعارف وتلبية حاجات المنطقة على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم 83: اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين دافع تجسيد المعارف وتلبية حاجات المنطقة على قرار إنشاء المؤسسة

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig
3,315	15	97	0,000

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

انطلاقا من اختبار تجانس تباين تفاعل بين دافعي تجسيد المعارف وتلبية حاجات المنطقة في التأثير على قرار إنشاء المؤسسةوالتي كانت قيمته Sig=0,00 وهي اقل من 0,05،نقبل الفرضية البديلة والتي تشير إلى أن البيانات غير متجانسة.

يبين الجدول الموالي اختبار التباين الثنائي لتأثير دافع تجسيد المعارف وتلبية حاجات افراد المنطقة على قرار إنشاء المؤسسة

الجدول رقم 84: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثرتفاعل دافع تجسيد المعارف وتلبية حاجات المنطقة على قرار إنشاء المؤسسة

Source	Somme des carrés de type III	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Modèle corrigé	110,940[a]	19	5,839	3,942	,000
Constante	522,236	1	522,236	352,537	,000
تجسيد المعارف والمكتسبات	17,140	4	4,285	2,893	,026
تلبية حاجات المنطقة	3,025	4	,756	,510	,728
تجسيد المعارف * تلبية الحاجات	46,012	11	4,183	2,824	**,003**
Erreur	143,692	97	1,481		
Total	1568,000	117			
Total corrigé	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

نتيجة التفاعل بين دافعي تجسيد المعارف وتلبية حاجات المنطقة في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة ذات دلالة إحصائية حيث كانت قيمته sig=0,03 وهي اقل من 0,05 وبالتالي نقول أن هناك تفاعل بين دافع تجسيد المعارف وتلبية حاجات المنطقة في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

- ✓ **تأثير تفاعل دافع استغلال الفرص وربح المال على قرار إنشاء المؤسسة.**

الفرضية الصفرية: لا يوجد تفاعل بين دافع استغلال الفرص وربح المال على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة: يوجد تفاعل بين دافع استغلال الفرص وربح المال على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم 85: اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين دافع استغلال الفرص وربح المال على قرار إنشاء المؤسسة

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig.
3,028	15	97	,001

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

انطلاقا من اختبار تجانس تباين تفاعل بين دافعي استغلال الفرص وربح المال في التأثير على قرار إنشاء المؤسسةوالتي كانت قيمته Sig=0,01 اقل من 0,05،نقبل الفرضية البديلة والتي تشير إلى أن البيانات غير متجانسة.

يبين الجدول الموالي اختبار التباين الثنائي لتأثير دافعي استغلال الفرص وربح المال في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم 86: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر تفاعل استغلال الفرص وربح المال على قرار إلانشاء

Source	Somme des carrés de type III	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Modèle corrigé	81,150[a]	19	4,271	2,388	,003
Constante	510,228	1	510,228	285,286	,000
استغلال الفرص	9,369	4	2,342	1,310	,272
ربح المال	23,560	4	5,890	3,293	,014
استغلال الفرص * ربح المال	23,705	11	2,155	1,205	**,294**
Erreur	173,482	97	1,788		
Total	1568,000	117			
Total corrigé	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

نتيجة التفاعل بين دافعي استغلال الفرص ودافع ربح المال في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة ليس له دلالة إحصائية حيث كانت قيمته sig=0,29 وهي اكبر من 0,05 وبالتالي نقول ليس هناك تفاعل بين دافع استغلال الفرص ودافع ربح المال في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

- ✓ **تأثير تفاعل دافع محاولة تقديم خدمات للمجتمع والاستقلالية في العمل على قرار إنشاء المؤسسة.**

الفرضية الصفرية: لا يوجد تفاعل بين دافع تقديم خدمات للمجتمع والاستقلالية في العملعلى قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة: يوجد تفاعل بين دافع تقديم خدمات للمجتمع والاستقلالية في العملعلى قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم87: اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين دافع تقديم خدمات للمجتمع والاستقلالية في العمل على قرار إنشاء المؤسسة

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig.
3,031	20	93	,000

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

انطلاقا من اختبار تجانس تباين تفاعل بين دافعي تقديم خدمات للمجتمع والاستقلالية في العمل في التأثير على قرار إنشاء المؤسسةوالتي كانت قيمته Sig=0,00 اقل من 0,05، نقبل الفرضية البديلة والتي تشير إلى أن البيانات غير متجانسة.

يبين الجدول الموالي اختبار التباين الثنائي لتأثير دافعي تقديم خدمات للمجتمع والاستقلالية في العملفي التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم 88: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر دافعي تقديم خدمات للمجتمع والاستقلالية في العمل على قرار إنشاء المؤسسة

Source	Somme des carrés de type III	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Modèle corrigé	97,634[a]	23	4,245	2,515	,001
Constante	551,116	1	551,116	326,461	,000
تقديم خدمات للمجتمع	14,067	4	3,517	2,083	,089
الاستقلالية في العمل	16,016	4	4,004	2,372	,058
تقديم خدمات للمجتمع * الاستقلالية	63,854	15	4,257	2,522	**,004**
Erreur	156,998	93	1,688		
Total	1568,000	117			
Total corrigé	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

نتيجة التفاعل بين دافعي تقديم خدمات للمجتمع والاستقلالية في العملفي التأثير على قرار إنشاء المؤسسة ذو دلالة إحصائية حيث كانت قيمته sig=0,00 وهي اقل من 0,05 وبالتالي نقول هناك تفاعل بين تقديم خدمات للمجتمع والاستقلالية في العمل في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

- ✓ **تأثير تفاعل دافع الخروج من البطالة وتحقيق الذات على قرار إنشاء المؤسسة.**

الفرضية الصفرية: لا يوجد تفاعل بين دافع الخروج من البطالة وتحقيق الذات في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة: يوجد تفاعل بين دافع الخروج من البطالة وتحقيق الذات على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم89 : اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين دافع الخروج من البطالة وتحقيق الذات على قرار إنشاء المؤسسة

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig
2,244	18	93	0,006

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

انطلاقا من اختبار تجانس تباين تفاعل بين دافعي الخروج من البطالة وتحقيق الذات في التأثير على قرار إنشاء المؤسسةوالتي كانت قيمته Sig=0,00 اقل من 0,05،نقبل الفرضية البديلة والتي تشير إلى أن البيانات غير متجانسة.

يبين الجدول الموالي اختبار التباين الثنائي لتأثير دافعي الخروج من البطالة وتحقيق الذات على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم90: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر دافعي الخروج من البطالة وتحقيق الذات على قرار إنشاء المؤسسة

Source	Somme des carrés de type III	ddl	Carré moyen	F	Sig
Modèle corrigé	90,379[a]	23	3,930	2,225	,004
Constante	650,633	1	650,633	368,386	,000
خروج من البطالة	7,561	4	1,890	1,070	,376
تحقيق الذات	36,610	4	9,152	5,182	,001
الخروج من البطالة * تحقيق الذات	40,064	15	2,671	1,512	**,117**
Erreur	164,254	93	1,766		
Total	1568,000	117			
Total corrigé	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

نتيجة التفاعل بين دافعي الخروج من البطالة وتحقيق الذات في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة ليس له دلالة إحصائية حيث كانت قيمته sig=0,11 وهي اكبر من 0,05 وبالتالي نقول ليس هناك تفاعل بين دافع الخروج من البطالة وتحقيق الذات في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

- **تفاعل العوامل الاقتصادية :**

✓ **تأثير تفاعل عامل لمؤسسات المالية(البنوك) ومصادر التمويل الأخرى على قرار إنشاء المؤسسة.**

الفرضية الصفرية: لا يوجد تفاعل بين المؤسسات المالية ومصادر التمويل الأخرى على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة: يوجد تفاعل بين المؤسسات المالية ومصادر التمويل الأخرى على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم 91: اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين المؤسسات المالية ومصادر التمويل الأخرى على قرار إنشاء المؤسسة

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig
2,841	19	93	,000

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

انطلاقا من اختبار تجانس تباين تفاعل بين المؤسسات المالية ومصادر التمويل الأخرى في التأثير على قرار إنشاء المؤسسةوالتي كانت قيمته Sig=0,00 اقل من 0,05،نقبل الفرضية البديلة والتي تشير إلى أن البيانات غير متجانسة.

يبين الجدول الموالي اختبار التباين الثنائي لتأثير المؤسسات المالية ومصادر التمويل الأخرى في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم92 : نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر المؤسسات المالية ومصادر التمويل الأخرى على قرار انشاء المؤسسة

Source	Somme des carrés de type III	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Modèle corrigé	60,566[a]	23	2,633	1,262	,216
Constante	676,703	1	676,703	324,287	,000
المؤسسات المالية	8,317	4	2,079	,996	,414
مصادر التمويل الأخرى	5,288	4	1,322	,634	,640
مصادر التمويل الاخرى * المؤسسات المالية	46,921	15	3,128	1,499	**,122**
Erreur	194,067	93	2,087		
Total	1568,000	117			
Total corrigé	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

نتيجة التفاعل بين المؤسسات المالية ومصادر التمويل الأخرى في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة ليس له دلالة إحصائية حيث كانت قيمته sig= 0,12 وهي اكبر من 0,05 وبالتالي نقول ليس هناك تفاعل بين المؤسسات المالية ومصادر التمويل الأخرى في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

- ✓ **تأثير تفاعل عامل اليد العاملة المؤهلة ومصادر التمويل الأخرى على قرار إنشاء المؤسسة.**

الفرضية الصفرية: لا يوجد تفاعل بين اليد العاملة المؤهلة ومصادر التمويل الأخرى على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة: يوجد تفاعل بين المؤسسات المالية ومصادر التمويل الأخرى على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم 93: اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين اليد العاملة المؤهلة ومصادر التمويل الأخرى على قرار إنشاء المؤسسة.

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig.
1,747	**21**	**95**	**,036**

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

انطلاقا من اختبار تجانس تباين تفاعل بين اليد العاملة المؤهلة ومصادر التمويل الأخرى في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة والتي كانت قيمته Sig=0,03 اقل من 0,05،نقبل الفرضية البديلة والتي تشير إلى أن البيانات غير متجانسة.

يبين الجدول الموالي اختبار التباين الثنائي لتأثيرتفاعل اليد العاملة المؤهلة ومصادر التمويل الأخرى في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم 94: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر تفاعل اليد العاملة المؤهلة ومصادر التمويل الأخرى على قرار إنشاء المؤسسة

Source	**Somme des carrés de type III**	ddl	Carré moyen	F	Sig
Modèle corrigé	82,797[a]	21	3,943	2,180	,006
Constante	1027,091	1	1027,091	567,833	,000
اليد العاملة المؤهلة	9,672	4	2,418	1,337	,262
مصادر تمويل اخرى	3,139	4	,785	,434	,784
اليد العاملة المؤهلة *مصادر تمويل اخرى	64,273	13	4,944	2,733	**,003**
Erreur	171,835	95	1,809		
Total	1568,000	117			
Total corrigé	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

نتيجة التفاعل بين اليد العاملة المؤهلة ومصادر التمويل الأخرى في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة ذو دلالة إحصائية حيث كانت قيمته sig=0,00 وهي اقل من 0,05 وبالتالي نقول أن هناك تفاعل بين اليد العاملة المؤهلة ومصادر التمويل الأخرى في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

- ✓ **تأثير تفاعل مصادر التمويل الأخرى وضمان التموين بالمواد الأولية على قرار إنشاء المؤسسة.**

الفرضية الصفرية: لا يوجد تفاعل بين مصادر التمويل الأخرى وضمان التموين بالمواد الأولية على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة: يوجد تفاعل بين مصادر التمويل الأخرى وضمان التموين بالمواد الأولية على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم 95: اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين مصادر التمويل الأخرى وضمان التموين بالمواد الأولية على قرار الإنشاء

Statistique de Levene	**ddl1**	**ddl2**	**Sig.**
3,858	**19**	**95**	**0,000**

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

انطلاقا من اختبار تجانس تباين تفاعل بين مصادر التمويل الأخرى وضمان التموين بالمواد الأولية في التأثير على قرار إنشاء المؤسسةوالتي كانت قيمته Sig=0,000 اقل من 0,05،نقبل الفرضية البديلة والتي تشير إلى أن البيانات غير متجانسة.

يبين الجدول الموالي اختبار التباين الثنائي لتأثير تفاعل مصادر التمويل الأخرى وضمان التموين بالمواد الأولية في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم96: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر تفاعل مصادر التمويل الأخرى وضمان التموين بالمواد الأولية على قرار إنشاء المؤسسة

Source	Somme des carrés de type	ddl	Carré moyen	F	Sig
Modèle corrigé	83,014[a]	21	3,953	2,188	,006
Constante	762,336	1	762,336	421,994	,000
مصادر التمويل الأخرى	4,313	4	1,078	,597	,666
ضمان التموين بالمواد الأولية	9,129	4	2,282	1,263	,290
مصادر التمويل الأخرى * ضمان التموين بالمواد الأولية	65,252	13	5,019	2,778	**,002**
Erreur	171,618	95	1,807		
Total	1568,000	117			
Total corrigé	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

نتيجة التفاعل بين مصادر التمويل الأخرى وضمان التموين بالمواد الأولية في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة ذو دلالة إحصائية حيث كانت قيمته sig=0,00 وهي اقل من 0,05 وبالتالي نقول أن هناك تفاعل بين مصادر التمويل الأخرى وضمان التموين بالمواد الأولية في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

- **تفاعل العوامل السياسية والتنظيمية**

- ✓ **تأثير تفاعل الاستقرار السياسي للبلاد ودور الحكومة في تنمية مناطق الهضاب على قرار إنشاء المؤسسة.**

الفرضية الصفرية: لا يوجد تفاعل بين الاستقرار السياسي للبلاد ودور الحكومة في تنمية مناطق الهضاب على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة: يوجد تفاعل بين الاستقرار السياسي للبلاد ودور الحكومة في تنمية مناطق الهضاب على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم97: اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين الاستقرار السياسي للبلاد ودور الحكومة في تنمية مناطق الهضاب على قرار إنشاء المؤسسة

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig
1,957	**14**	**96**	**,029**

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

انطلاقا من اختبار تجانس تباين تفاعل بين الاستقرار السياسي للبلاد ودور الحكومة في تنمية مناطق الهضاب في التأثير على قرار إنشاء المؤسسةوالتي كانت قيمته Sig=0,02 وهي اقل من 0,05، نقبل الفرضية البديلة والتي تشير إلى أن البيانات غير متجانسة.

يبين الجدول الموالي اختبار التباين الثنائي لتأثير تفاعل الاستقرار السياسي للبلاد ودور الحكومة في تنمية مناطق الهضاب في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم 98: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر الاستقرار السياسي للبلاد ودور الحكومة في تنمية مناطق الهضاب على قرار إنشاء المؤسسة

Source	Somme des carrés de type III	ddl	Carré moyen	F	Sig
Modèle corrigé	75,788[a]	20	3,789	2,034	,012
Constante	482,600	1	482,600	259,050	,000
الاستقرار السياسي	9,523	4	2,381	1,278	,284
دور الحكومة في تنمية المناطق	6,203	4	1,551	,832	,508
الاستقرار السياسي * دور الحكومة في تنمية المناطق	44,886	12	3,740	2,008	**,031**
Erreur	178,844	96	1,863		
Total	1568,000	117			
Total corrigé	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

نتيجة التفاعل بين الاستقرار السياسي للبلاد ودور الحكومة في تنمية مناطق الهضاب في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة ذو دلالة إحصائية حيث كانت قيمته sig=0,03 وهي اقل من 0,05 وبالتالي نقولأن هناك تفاعل بين الاستقرار السياسي للبلاد ودور الحكومة في تنمية مناطق الهضاب في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

- ✓ **تأثير تفاعل هياكل الدعم ودور الحكومة في تنمية مناطق الهضاب على قرار إنشاء المؤسسة.**

الفرضية الصفرية: لا يوجد تفاعل بين هياكل الدعم ودور الحكومة في تنمية مناطق الهضاب على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة: يوجد تفاعل بين هياكل الدعم ودور الحكومة في تنمية مناطق الهضاب على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم 99: اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين هياكل الدعم ودور الحكومة في تنمية مناطق الهضاب على قرار الإنشاء.

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig.
2,463	**19**	**96**	**0,002**

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

انطلاقا من اختبار تجانس تباين تفاعل بين هياكل الدعم ودور الحكومة في تنمية مناطق الهضاب في التأثير على قرار إنشاء المؤسسةوالتي كانت قيمته Sig=0,00 وهي اقل من 0,05، نقبل الفرضية البديلة والتي تشير إلى أن البيانات غير متجانسة.

يبين الجدول الموالي اختبار التباين الثنائي لتأثير تفاعل هياكل الدعم ودور الحكومة في تنمية مناطق الهضاب في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم100: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر تفاعل هياكل الدعم ودور الحكومة في تنمية مناطق الهضاب على قرار إنشاء المؤسسة

Source	Somme des carrés de type III	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Modèle corrigé	73,370[a]	20	3,668	1,943	,017
Constante	679,474	1	679,474	359,862	,000
هياكل الدعم	17,908	4	4,477	2,371	,058
دور الحكومة في تنمية المناطق	18,180	4	4,545	2,407	,055
هياكل الدعم * دور الحكومة في تنمية المناطق	49,282	12	4,107	2,175	**,019**
Erreur	181,263	96	1,888		
Total	1568,000	117			
Total corrigé	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

نتيجة التفاعل بين هياكل الدعم ودور الحكومة في تنمية مناطق الهضاب في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة ذو دلالة إحصائية حيث كانت قيمته sig=0,01 وهي اقل من 0,05 وبالتالي نقول ان هناك تفاعل بين هياكل الدعم ودور الحكومة في تنمية مناطق الهضاب في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

- ✓ **تأثير الاستقرار السياسي للبلاد وبرامج التعليم المقاولاتي على قرار إنشاء المؤسسة.**

الفرضية الصفرية: لا يوجد تفاعل بين الاستقرار السياسي للبلاد وبرامج التعليم المقاولاتي على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة: يوجد تفاعل بين الاستقرار السياسي للبلاد وبرامج التعليم المقاولاتي على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم101: اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين الاستقرار السياسي للبلاد ودور الحكومة في تنمية مناطق الهضاب على قرار إنشاء المؤسسة

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig
2,142	**18**	**94**	**0,010**

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

انطلاقا من اختبار تجانس تباين تفاعل بين الاستقرار السياسي للبلاد وبرامج التعليم المقاولاتي في التأثير على قرار إنشاء المؤسسةوالتي كانت قيمته Sig=0,01 وهي اقل من 0,05، نقبل الفرضية البديلة والتي تشير إلى أن البيانات غير متجانسة.

يبين الجدول الموالي اختبار التباين الثنائي لتأثير الاستقرار السياسي للبلاد وبرامج التعليم المقاولاتي في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم102: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر الاستقرار السياسي للبلاد وبرامج التعليم المقاولاتي على قرار إنشاء المؤسسة

Source	Somme des carrés de type III	ddl	Carré moyen	F	Sig
Modèle corrigé	87,857[a]	22	3,993	2,251	,004
Constante	601,423	1	601,423	338,981	,000
الاستقرار السياسي	19,737	4	4,934	2,781	,031
برامج التعليم المقاولاتي	19,512	4	4,878	2,749	,033
الاستقرار السياسي * التعليم المقاولاتي	53,208	14	3,801	2,142	**,016**
Erreur	166,776	94	1,774		
Total	1568,000	117			
Total corrigé	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا SPSS.25.على مخرجات

نتيجة التفاعل بين الاستقرار السياسي للبلاد وبرامج التعليم المقاولاتي في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة ذو دلالة إحصائية حيث كانت قيمته sig=0,01 وهي اقل من 0,05 وبالتالي نقولأن هناك تفاعل بين الاستقرار السياسي للبلاد وبرامج التعليم المقاولاتي في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

- **تفاعل العوامل الاجتماعية والثقافية**

✓ **تأثير تفاعل الموقع الجغرافي ومعرفة المقاولين الناجحين على قرار إنشاء المؤسسة.**

الفرضية الصفرية: لا يوجد تفاعل بين الموقع الجغرافي ومعرفة المقاولين الناجحين على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة: يوجد تفاعل بين الموقع الجغرافي ومعرفة المقاولين الناجحين على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم 103: اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين الموقع الجغرافي ومعرفة المقاولين الناجحين على قرار إنشاء المؤسسة.

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig.
2,827	**17**	**95**	**,0010**

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

انطلاقا من اختبار تجانس تباين تفاعل بين الموقع الجغرافي ومعرفة المقاولين الناجحين في التأثير على قرار إنشاء المؤسسةوالتي كانت قيمته Sig=0,00 وهي اقل من 0,05، نقبل الفرضية البديلة والتي تشير إلى أن البيانات غير متجانسة.

يبين الجدول الموالي اختبار التباين الثنائي لتأثير الموقع الجغرافي ومعرفة المقاولين الناجحين في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم 104: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر الموقع الجغرافي ومعرفة المقاولين الناجحين على قرار الإنشاء.

Source	Somme des carrés de type III	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Modèle corrigé	91,991[a]	21	4,381	2,559	,001
Constante	391,065	1	391,065	228,423	,000
موقع الجغرافي	5,101	4	1,275	,745	,564
معرفة المقاولين الناجحين	23,991	4	5,998	3,503	,010
الموقع الجغرافي * معرفة المقاولين الناجحين	66,703	13	5,131	2,997	**,001**
Erreur	162,642	95	1,712		
Total	1568,000	117			
Total corrigé	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

نتيجة التفاعل بين الموقع الجغرافي ومعرفة المقاولين الناجحين في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة ذو دلالة إحصائية حيث كانت قيمته sig=0,00 وهي اقل من 0,05 وبالتالي نقولأن هناك تفاعل بين الموقع الجغرافي ومعرفة المقاولين الناجحين في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

- ✓ **تأثير التعليم الجامعي والتعامل مع المقاولين قبل الإنشاء على قرار إنشاء المؤسسة.**

الفرضية الصفرية: لا يوجد تفاعل بين التعليم الجامعي والتعامل مع المقاولينعلى قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة: يوجد تفاعل بين التعليم الجامعي والتعامل مع المقاولينعلى قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم 105: اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين التعليم الجامعي والتعامل مع المقاولين على قرار الإنشاء

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig.
2,428	**20**	**93**	**0,002**

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

انطلاقا من اختبار تجانس تباين تفاعل بين التعليم الجامعي والتعامل مع المقاولين قبل الإنشاءفي التأثير على قرار إنشاء المؤسسةوالتي كانت قيمته Sig=0,00 وهي اقل من 0,05، نقبل الفرضية البديلة والتي تشير إلى أن البيانات غير متجانسة.

يبين الجدول الموالي اختبار التباين الثنائي لتأثير التعليم الجامعي والتعامل مع المقاولينعلى قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم 106: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر التعليم الجامعي والتعامل مع المقاولين على قرار إنشاء المؤسسة.

Source	Somme des carrés de type III	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Modèle corrigé	83,913[a]	23	3,648	1,987	,011
Constante	773,501	1	773,501	421,366	,000
التعليم الجامعي	31,353	4	7,838	4,270	,003
التعامل مع المقاولين قبل الانشاء	2,701	4	,675	,368	,831
التعليم الجامعي * التعامل مع المقاولين قبل الانشاء	55,535	15	3,702	2,017	**,022**
Erreur	170,720	93	1,836		
Total	1568,000	117			
Total corrigé	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

نتيجة التفاعل بين التعليم الجامعي والتعامل مع المقاولينفي التأثير على قرار إنشاء المؤسسة ليس له دلالة إحصائية حيث كانت قيمته sig=0,02 وهي اقل من 0,05 وبالتالي نقولأنه هناك تفاعل بين التعليم الجامعي والتعامل مع المقاولين في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

- ✓ **تأثير تفاعل تعاليم الدين ومكانة المقاولاتية في المجتمع على قرار إنشاء المؤسسة.**

الفرضية الصفرية: لا يوجد تفاعل بين تعاليم الدين ومكانة المقاولاتية في المجتمععلى قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة: يوجد تفاعل بين تعاليم الدين ومكانة المقاولاتية في المجتمععلى قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم107: اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين تعاليم الدين ومكانة المقاولاتية في المجتمع على قرار إنشاء المؤسسة.

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig
2,124	**20**	**92**	**,008**

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

انطلاقا من اختبار تجانس تباين تفاعل بين تعاليم الدين ومكانة المقاولاتية في المجتمعفي التأثير على قرار إنشاء المؤسسةوالتي كانت قيمته Sig=0,00 وهي اقل من 0,05، نقبل الفرضية البديلة والتي تشير إلى أن البيانات غير متجانسة.

يبين الجدول الموالي اختبار التباين الثنائي لتأثير تعاليم الدين ومكانة المقاولاتية في المجتمععلى قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم108: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر تعاليم الدين ومكانة المقاولاتية في المجتمع على قرار إنشاء المؤسسة.

Source	Somme des carrés de type III	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Modèle corrigé	82,200[a]	24	3,425	1,827	,022
Constante	655,798	1	655,798	349,895	,000
تعاليم الدين	4,776	4	1,194	,637	,637
مكانة المقاولاتية في المجتمع	17,504	4	4,376	2,335	,061
مكانة المقاولاتية في المجتمع * تعاليم الدين	57,582	16	3,599	1,920	,028
Erreur	172,433	92	1,874		
Total	1568,000	117			
Total corrigé	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

نتيجة التفاعل بين تعاليم الدين ومكانة المقاولاتية في المجتمعفي التأثير على قرار إنشاء المؤسسة ذو دلالة إحصائية حيث كانت قيمته sig=0,02 وهي اقل من 0,05 وبالتالي نقولأنه هناك تفاعل بين تعاليم الدين ومكانة المقاولاتية في المجتمع في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

- ✓ **تأثير تفاعل العائلة ومكانة المقاولاتية في المجتمع على قرار إنشاء المؤسسة.**

الفرضية الصفرية: لا يوجد تفاعل بين العائلة ومكانة المقاولاتية في المجتمععلى قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة: يوجد تفاعل بين العائلة ومكانة المقاولاتية في المجتمععلى قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم 109: اختبار تجانس التباين لأثر تفاعل بين العائلة ومكانة المقاولاتية في المجتمع على قرار الإنشاء.

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig.
3,922	**16**	**95**	**0,000**

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

انطلاقا من اختبار تجانس تباين تفاعل بين العائلة ومكانة المقاولاتية في المجتمعفي التأثير على قرار إنشاء المؤسسةوالتي كانت قيمته Sig=0,00 وهي اقل من 0,05، نقبل الفرضية البديلة والتي تشير إلى أن البيانات غير متجانسة.

يبين الجدول الموالي اختبار التباين الثنائي لتأثير العائلة ومكانة المقاولاتية في المجتمععلى قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم110: نتائج اختبار التباين الثنائي ANOVA لأثر تفاعل العائلة ومكانة المقاولاتية في المجتمع على قرار إنشاء المؤسسة.

Source	Somme des carrés de type III	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Modèle corrigé	78,848[a]	21	3,755	2,029	,011
Constante	437,763	1	437,763	236,582	,000
العائلة	16,001	4	4,000	2,162	,079
مكانة المقاول في المجتمع	6,957	4	1,739	,940	,444
مكانة المقاول في المجتمع * العائلة	46,023	13	3,540	1,913	**,038**
Erreur	175,784	95	1,850		
Total	1568,000	117			
Total corrigé	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

نتيجة التفاعل بين العائلة ومكانة المقاولاتية في المجتمعفي التأثير على قرار إنشاء المؤسسة ذو دلالة إحصائية حيث كانت قيمته sig=0,02 وهي اقل من 0,05 وبالتالي نقولأنه هناك تفاعل بين العائلة ومكانة المقاولاتية في المجتمع في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

2-3-3- تحليل التباين (N-Way Anova)

يشمل هذا الاختبار على ثالث متغيرات مستقلة أو أكثر ومتغير تابع واحد، يتم فيه إختبار فرضية الأوساط الحسابية للمتغير التابع بين المستويات الموجودة في المتغيرات المستقلة.

فرضيات الاختبار:

الاتجاه الأول: تأثير المتغير المستقل الأول

H0: $\mu1 = \mu2 = \mu3$ لا يوجد فروق بين المتوسطات(تأثير غير معنوي)

H1: $\mu1 \neq \mu2 \neq \mu3$يوجد فروق بين المتوسطات(تأثير معنوي).

الاتجاه الثاني: تأثير المتغير المستقل الثاني

H0: $\mu1 = \mu2 = \mu3$ لا يوجد فروق بين المتوسطات(تأثير غير معنوي).

H1: $\mu1 \neq \mu2 \neq \mu3$ يوجد فروق بين المتوسطات(تأثير معنوي).

الاتجاه الثالث: تأثير المتغير المستقل الثالث

H0: μ1 = μ2= μ3 لا يوجد فروق بين المتوسطات(تأثير غير معنوي)

H1: μ1 ≠ μ2 ≠ μ3 يوجد فروق بين المتوسطات(تأثير معنوي)

التفاعل بين المتغيرات المستقلة الثالثة

الفرضية الصفرية: (H0) التأثير المتبادل بين المتغيرات المستقلة الثلاثة على المتغير التابع غير معنوي.

الفرضية البديلة: (H0)التأثير المتبادل بين المتغيرات المستقلة الثلاثة على المتغير التابع معنوي.

➢ **تأثير الدوافع على قرار إنشاء المؤسسة**

✓ **تأثير دافع الخروج من البطالة، توفير الحماية والرفاهية لإفراد الأسرة، الرغبة في المحافظة على صفة الأسرة المقاولة على قرار إنشاء المؤسسة.**

الفرضية الصفرية: لا يوجد تفاعل بين دافع الخروج من البطالة، توفير الحماية والرفاهية لإفراد الأسرة، الرغبة في المحافظة على صفة الأسرة المقاولةعلى قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة: يوجد تفاعل بين دافع الخروج من البطالة، توفير الحماية والرفاهية لإفراد الأسرة، الرغبة في المحافظة على صفة الأسرة المقاولة على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم 111: اختبار تجانس التباين لأثرتفاعل دافع الخروج من البطالة، توفير الحماية والرفاهية لإفراد الأسرة، الرغبة في المحافظة على صفة الأسرة المقاولة على قرار إنشاء المؤسسة

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig
4,049	21	59	,000

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

انطلاقا من اختبار تجانس تباين تفاعل بين دافع الخروج من البطالة، توفير الحماية والرفاهية لإفراد الأسرة، الرغبة في المحافظة على صفة الأسرة المقاولة على قرار إنشاء المؤسسةوالتي كانت قيمته Sig=0,00 وهي اقل من 0,05، نقبل الفرضية البديلة والتي تشير إلى أن البيانات غير متجانسة.

الجدول رقم112: نتائج اختبار التباين N-Way Anova لأثر تفاعل دافع الخروج من البطالة، توفير الحماية والرفاهية لإفراد الأسرة، الرغبة في المحافظة على صفة الأسرة المقاولة على قرار إنشاء المؤسسة

Source	Somme des carrés	Ddl	Carré	F	Sig

	de type III		moyen		
Modèle corrigé	164,009[a]	57	2,877	1,873	,009
Constante	533,320	1	533,320	347,217	,000
الخروج من البطالة	7,787	4	1,947	1,267	,293
توفير الحماية والرفاهية لإفراد الأسرة	5,283	4	1,321	,860	,493
الرغبة في المحافظة على صفة الأسرة المقاولة	21,283	4	5,321	3,464	,013
*** توفير الحماية والرفاهية لإفراد الأسرة * الخروج من البطالة الرغبة في المحافظة على صفة الأسرة المقاولة**	119,967	45	2,666	1,736	**,024**
Erreur	90,623	59	1,536		
Total	1568,000	117			
Total corrigé	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

نتيجة التفاعل بين دافع الخروج من البطالة، توفير الحماية والرفاهية لإفراد الأسرة، الرغبة في المحافظة على صفة الأسرة المقاولة على قرار إنشاء المؤسسة ذو دلالة إحصائية حيث كانت قيمته sig=0,02 وهي اقل من 0,05 وبالتالي نقولأنه هناك تفاعل بين دافع الخروج من البطالة، توفير الحماية والرفاهية لإفراد الأسرة، الرغبة في المحافظة على صفة الأسرة المقاولة في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

- ✓ **تأثير دافع ربح المال، تحقيق الذات، الخروج من البطالة على قرار إنشاء المؤسسة.**

الفرضية الصفرية: لا يوجد تفاعل بين دافع ربح المال، تحقيق الذات، الخروج من البطالة على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة: يوجد تفاعل بين دافع ربح المال، تحقيق الذات، الخروج من البطالة على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم 113: اختبار تجانس التباين لأثر دافع ربح المال، تحقيق الذات، الخروج من البطالة على قرار إنشاء المؤسسة

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig.
1,544	**22**	**61**	**,093**

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

انطلاقا من اختبار تجانس تباين تفاعل بين دافع ربح المال، تحقيق الذات، الخروج من البطالة على قرار إنشاء المؤسسةوالتي كانت قيمته Sig=0,09 وهي اكبر من 0,05، نقبل الفرضية البديلة والتي تشير إلى أن البيانات متجانسة.

الجدول رقم 114: نتائج اختبار التباين N-Way Anova لأثردافع ربح المال، تحقيق الذات، الخروج من البطالة على قرار إنشاء المؤسسة.

Source	Somme des carrés de type III	ddl	Carré moyen	F	Sig
Modèle corrigé	168,202[a]	55	3,058	2,158	,002

Constante	528,497	1	528,497	372,995	,000
ربح المال	10,248	4	2,562	1,808	,139
تحقيق الذات	14,375	4	3,594	2,536	,049
الخروج من البطالة	9,300	4	2,325	1,641	,176
ربح المال* تحقيق الذات* الخروج من البطالة	100,050	43	2,327	1,642	**,037**
Erreur	86,431	61	1,417		
Total	1568,000	117			
Total corrigé	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

نتيجة التفاعل بين دافع ربح المال، تحقيق الذات، الخروج من البطالة على قرار إنشاء المؤسسة ذو دلالة إحصائية حيث كانت قيمتهsig=0,03 وهي اقل من 0,05 وبالتالي نقولأنه هناك تفاعل بين دافع ربح المال، تحقيق الذات، الخروج من البطالة في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

- ✓ **تأثير دافع تحقيق الذات، تجسيد المعارف المتحصل عليها، الاستقلالية في العمل على قرار إنشاء المؤسسة.**

الفرضية الصفرية: لا يوجد تفاعل بين دافع تحقيق الذات، تجسيد المعارف المتحصل عليها، الاستقلالية في العملعلى قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة: يوجد تفاعل بين دافع تحقيق الذات، تجسيد المعارف المتحصل عليها، الاستقلالية في العمل على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم 115: اختبار تجانس التباين لأثر دافع تحقيق الذات، تجسيد المعارف المتحصل عليها، الاستقلالية في العمل على قرار إنشاء المؤسسة.

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig.
4,145	**22**	**54**	**,000**

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

انطلاقا من اختبار تجانس تباين تفاعل بين دافع تحقيق الذات، تجسيد المعارف المتحصل عليها، الاستقلالية في العمل على قرار إنشاء المؤسسةوالتي كانت قيمته Sig=0,00 وهي اقل من 0,05، نقبل الفرضية البديلة اي أن البيانات متجانسة.

الجدول رقم116: نتائج اختبار التباين N-Way Anova لأثردافع تحقيق الذات، تجسيد المعارف المتحصل عليها، الاستقلالية في العمل على قرار إنشاء المؤسسة.

Source	Somme des carrés de type III	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Modèle corrigé	204,775[a]	62	3,303	3,577	,000
Constante	546,766	1	546,766	592,200	,000
تحقيق الذات	24,388	4	6,097	6,604	,000
تجسيد المعارف المتحصل عليها	24,131	4	6,033	6,534	,000
الاستقلالية في العمل	1,957	4	,489	,530	,714
تجسيد المعارف المتحصل عليها *تحقيق الذات* الاستقلالية في العمل	122,024	50	2,440	2,643	**,000**
Erreur	49,857	54	,923		
Total	1568,000	117			
Total corrigé	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

نتيجة التفاعل بين دافع تحقيق الذات، تجسيد المعارف المتحصل عليها، الاستقلالية في العمل على قرار إنشاء المؤسسة ذو دلالة إحصائية حيث كانت قيمته sig=0,00 وهي اقل من 0,05 وبالتالي نقولأنه هناك تفاعل بين دافع تحقيق الذات، تجسيد المعارف المتحصل عليها، الاستقلالية في العمل في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

- **أثر العوامل الاقتصادية على قرار إنشاء المؤسسة**

✓ **تأثير المؤسسات المالية، مصادر التمويل الأخرى، اليد العاملة المؤهلة على قرار إنشاء المؤسسة.**

الفرضية الصفرية: لا يوجد تفاعل بين المؤسسات المالية، مصادر التمويل الأخرى، اليد العاملةعلى قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة: يوجد تفاعل بين المؤسسات المالية، مصادر التمويل الأخرى، اليد العاملة على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم 117: اختبار تجانس التباين لأثر المؤسسات المالية، مصادر التمويل الأخرى، اليد العاملة على قرار إنشاء المؤسسة

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig.
4,432	**30**	**55**	**0,000**

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

انطلاقا من اختبار تجانس تباين تفاعل بين المؤسسات المالية، مصادر التمويل الأخرى، اليد العاملة على قرار إنشاء المؤسسةوالتي كانت قيمته Sig=0,00 وهي اقل من 0,05، نقبل الفرضية البديلة والتي تشير إلى أن البيانات غير متجانسة.

الجدول رقم 118: نتائج اختبار التباين N-Way Anova لأثرالمؤسسات المالية، مصادر التمويل الأخرى، اليد العاملة على قرار إنشاء المؤسسة

Source	Somme des carrés de type III	ddl	Carré moyen	F	Sig
Modèle corrigé	172,982[a]	61	2,836	1,910	,008
Constante	749,096	1	749,096	504,596	,000
المؤسسات المالية	2,909	4	,727	,490	,743
مصادر التمويل الأخرى	3,261	4	,815	,549	,700
اليد العاملة	15,154	4	3,788	2,552	,049
المؤسسات المالية* مصادر التمويل الأخرى*اليد العاملة	152,641	49	3,115	2,098	**,004**
Erreur	81,650	55	1,485		
Total	1568,000	117			
Total corrigé	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

نتيجة التفاعل بين المؤسسات المالية، مصادر التمويل الأخرى، اليد العاملة على قرار إنشاء المؤسسة ذو دلالة إحصائية حيث كانت قيمته sig=0,00 وهي اقل من 0,05 وبالتالي نقولأنه هناك تفاعل بين المؤسسات المالية، مصادر التمويل الأخرى، اليد العاملة في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

- ✓ **تأثير أسعار المواد ، ضمان التموين بالمواد الأولية، مصادر التمويل الأخرى، على قرار إنشاء المؤسسة.**

الفرضية الصفرية: لا يوجد تفاعل بين مستوى أسعار المواد الأولية، ضمان التموين بالمواد الأولية، مصادر التمويل الأخرى، على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة: يوجد تفاعل بين مستوى أسعار المواد الأولية، ضمان التموين بالمواد الأولية، مصادر التمويل الأخرى، على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم 119: اختبار تجانس التباين لأثر مستوى أسعار المواد الأولية، ضمان التموين بالمواد الأولية، مصادر التمويل الأخرى، على قرار إنشاء المؤسسة

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig
2,362	**22**	**55**	**,005**

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

انطلاقا من اختبار تجانس تباين تفاعل بين مستوى أسعار المواد الأولية، ضمان التموين بالمواد الأولية، مصادر التمويل الأخرى، على قرار إنشاء المؤسسة.والتي كانت قيمته Sig=0,00 وهي اقل من 0,05، نقبل الفرضية البديلة والتي تشير إلى أن البيانات غير متجانسة.

الجدول رقم120: نتائج اختبار التباين N-Way Anova لأثرمستوى أسعار المواد الأولية، ضمان التموين بالمواد الأولية، مصادر التمويل الأخرى، على قرار إنشاء المؤسسة.

Source	Somme des carrés de type III	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Modèle corrigé	166,549[a]	61	2,730	1,705	,023
Constante	702,350	1	702,350	438,553	,000
مستوى أسعار المواد الأولية	9,893	4	2,473	1,544	,202
ضمان التموين بالمواد الأولية	2,164	4	,541	,338	,851
مصادر التمويل الأخرى	1,699	4	,425	,265	,899
ضمان التموين بالمواد *أسعار المواد الأولية مصادر التمويل الأخرى*الأولية	137,920	49	2,815	1,758	**,022**
Erreur	88,083	55	1,602		
Total	1568,000	117			
Total corrigé	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

نتيجة التفاعل بين مستوى أسعار المواد الأولية، ضمان التموين بالمواد الأولية، مصادر التمويل الأخرى، على قرار إنشاء المؤسسة ذو دلالة إحصائية حيث كانت قيمته sig=0,02 وهي اقل من 0,05 وبالتالي نقولأنه هناك تفاعل بين مستوى أسعار المواد الأولية، ضمان التموين بالمواد الأولية، مصادر التمويل الأخرى في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

- **أثر العوامل السياسية والتنظيمية على قرار إنشاء المؤسسة**

- ✓ **تأثير برامج التعليم المقاولاتي، الاستقرار السياسي، هياكل الدعم على قرار إنشاء المؤسسة.**

الفرضية الصفرية: لا يوجد تفاعل بين برامج التعليم المقاولاتي، الاستقرار السياسي، هياكل الدعم على قرار الانشاء

الفرضية البديلة: يوجد تفاعل بين برامج التعليم المقاولاتي، الاستقرار السياسي، هياكل الدعم على قرار إلانشاء

الجدول رقم 121: اختبار تجانس التباين لأثر برامج التعليم المقاولاتي، الاستقرار السياسي، هياكل الدعم على قرار إنشاء المؤسسة

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig.
4,412	**31**	**59**	**,000**

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

انطلاقا من اختبار تجانس تباين تفاعل بين برامج التعليم المقاولاتي، الاستقرار السياسي، هياكل الدعم على قرار إنشاء المؤسسةوالتي كانت قيمته Sig=0,00 وهي اقل من 0,05، نقبل الفرضية البديلة اي أن البيانات غير متجانسة.

الجدول رقم 122: نتائج اختبار التباين N-Way Anova لأثربرامج التعليم المقاولاتي، الاستقرار السياسي، هياكل الدعم على قرار إنشاء المؤسسة

Source	Somme des carrés de type III	Ddl	Carré moyen	F	Sig
Modèle corrigé	159,871[a]	57	2,805	1,746	,018
Constante	561,330	1	561,330	349,492	,000
برامج التعليم المقاولاتي	8,337	4	2,084	1,298	,281
الاستقرار السياسي	14,634	4	3,658	2,278	,072
هياكل الدعم	2,205	4	,551	,343	,848
برامج التعليم المقاولاتي* الاستقرار السياسي* هياكل الدعم	116,147	45	2,581	1,607	**,044**
Erreur	94,762	59	1,606		
Total	1568,000	117			
Total corrigé	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

نتيجة التفاعل بين برامج التعليم المقاولاتي، الاستقرار السياسي، هياكل الدعم على قرار إنشاء المؤسسة ذو دلالة إحصائية حيث كانت قيمته sig=0,04 وهي اقل من 0,05 وبالتالي نقولأنه هناك تفاعل بين برامج التعليم المقاولاتي، الاستقرار السياسي، هياكل الدعم في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

- ✓ **تأثير الاستقرار السياسي،دور الحكومة في تنمية المناطق، هياكل الدعم على قرار إنشاء المؤسسة.**

الفرضية الصفرية: لا يوجد تفاعل بين الاستقرار السياسي،دور الحكومة في تنمية المناطق، هياكل الدعم على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة: يوجد تفاعل بين الاستقرار السياسي،دور الحكومة في تنمية المناطق، هياكل الدعم على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم 123: اختبار تجانس التباين لأثر الاستقرار السياسي،دور الحكومة في تنمية المناطق، هياكل الدعم على قرار إنشاء المؤسسة.

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig.
2,699	**27**	**68**	**,001**

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

انطلاقا من اختبار تجانس تباين تفاعل بين الاستقرار السياسي،دور الحكومة في تنمية المناطق، هياكل الدعم على قرار إنشاء المؤسسة. كانت قيمة Sig=0,00 وهي اقل من 0,05، نقبل الفرضية البديلة اي أن البيانات غير متجانسة.

الجدول رقم124: نتائج اختبار التباين N-Way Anova لأثرالاستقرار السياسي،دور الحكومة في تنمية المناطق، هياكل الدعم على قرار إنشاء المؤسسة.

Source	Somme des carrés de type III	ddl	Carré moyen	F	Sig
Modèle corrigé	165,911[a]	48	3,456	2,649	,000
Constante	471,285	1	471,285	361,213	,000
الاستقرار السياسي	12,302	4	3,076	2,357	,062
دور الحكومة في تنمية المناطق	14,612	4	3,653	2,800	,033
هياكل الدعم	8,005	4	2,001	1,534	,202
الاستقرار السياسي *دور الحكومة في تنمية المناطق* هياكل الدعم	125,559	36	3,488	2,673	**,000**
Erreur	88,721	68	1,305		
Total	1568,000	117			
Total corrigé	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

نتيجة التفاعل بين الاستقرار السياسي،دور الحكومة في تنمية المناطق، هياكل الدعم على قرار إنشاء المؤسسة ذو دلالة إحصائية حيث كانت قيمته sig=0,00 وهي اقل من 0,05 وبالتالي نقولأنه هناك تفاعل بين الاستقرار السياسي،دور الحكومة في تنمية المناطق، هياكل الدعم على قرار إنشاء المؤسسة.

- **أثر العوامل الاجتماعية والثقافية على قرار إنشاء المؤسسة**

✓ **تأثير معرفة المقاولين الناجحين، التعامل مع المقاولين قبل الإنشاء، ثقافة المجتمع وتشجيعها للعمل الحر على قرار إنشاء المؤسسة.**

الفرضية الصفرية: لا يوجد تفاعل بين معرفة المقاولين الناجحين، التعامل مع المقاولين قبل الإنشاء، ثقافة المجتمع وتشجيعها للعمل الحر على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة: يوجد تفاعل بين معرفة المقاولين الناجحين، التعامل مع المقاولين قبل الإنشاء، ثقافة المجتمع وتشجيعها للعمل الحر على قرار إنشاء المؤسسة.

الجدول رقم125: اختبار تجانس التباين لأثر معرفة المقاولين الناجحين، التعامل مع المقاولين قبل الإنشاء، ثقافة المجتمع وتشجيعها للعمل الحر على قرار إنشاء المؤسسة

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig.
2,683	27	66	0,001

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

انطلاقا من اختبار تجانس تباين تفاعل بين معرفة المقاولين الناجحين، التعامل مع المقاولين قبل الإنشاء، ثقافة المجتمع وتشجيعها للعمل الحر على قرار إنشاء المؤسسة والتي كانت قيمته Sig=0,00 وهي اقل من 0.05، نقبل الفرضية البديلة والتي تشير إلى أن البيانات غير متجانسة.

الجدول رقم126: نتائج اختبار التباين N-Way Anova لأثرمعرفة المقاولين الناجحين، التعامل مع المقاولين قبل الإنشاء، ثقافة المجتمع وتشجيعها للعمل الحر على قرار إنشاء المؤسسة.

Source	Somme des carrés de type III	ddl	Carré moyen	F	Sig
Modèle corrigé	136,516[a]	50	2,730	1,526	,054
Constante	858,089	1	858,089	479,474	,000
معرفة المقاولين الناجحين	7,032	4	1,758	,982	,423
التعامل مع المقاولين قبل الإنشاء	8,645	4	2,161	1,208	,316
ثقافة المجتمع وتشجيعها للعمل الحر	7,315	4	1,829	1,022	,403
معرفة المقاولين الناجحين*التعامل مع المقاولين قبل الإنشاء* ثقافة المجتمع وتشجيعها للعمل الحر	121,077	38	3,186	1,780	**,020**
Erreur	118,117	66	1,790		
Total	1568,000	117			
Total corrigé	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

نتيجة التفاعل بين معرفة المقاولين الناجحين، التعامل مع المقاولين قبل الإنشاء، ثقافة المجتمع وتشجيعها للعمل الحر على قرار إنشاء المؤسسة. ذو دلالة إحصائية حيث كانت قيمته sig=0,02 وهي اقل من 0,05 وبالتالي نقولأنه هناك تفاعل بين معرفة المقاولين الناجحين، التعامل مع المقاولين قبل الإنشاء، ثقافة المجتمع وتشجيعها للعمل الحر على قرار إنشاء المؤسسة.

- ✓ **تأثير العائلة، ثقافة المجتمع وتشجيعها للعمل الحر، الموقع الجغرافي على قرار إنشاء المؤسسة.**

الفرضية الصفرية: لا يوجد تفاعل بين دور العائلة، ثقافة المجتمع وتشجيعها للعمل الحر، الموقع الجغرافي على قرار إنشاء المؤسسة.

الفرضية البديلة: يوجد تفاعل بين دور العائلة، ثقافة المجتمع وتشجيعها للعمل الحر، الموقع الجغرافي على قرار الانشاء.

الجدول رقم 127: اختبار تجانس التباين لأثر دور العائلة، ثقافة المجتمع وتشجيعها للعمل الحر، الموقع الجغرافي على قرار إلانشاء

Statistique de Levene	ddl1	ddl2	Sig.
2,335	21	67	,005

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

انطلاقا من اختبار تجانس تباين تفاعل بين دور العائلة، ثقافة المجتمع وتشجيعها للعمل الحر، الموقع الجغرافي على قرار إنشاء المؤسسةوالتي كانت قيمته Sig=0,00 وهي اقل من 0,05، نقبل الفرضية البديلة .

الجدول رقم 128 : نتائج اختبار التباين N-Way Anova لأثر دور العائلة، ثقافة المجتمع وتشجيعها للعمل الحر، الموقع الجغرافي على قرار إنشاء المؤسسة

Source	Somme des carrés de type III	ddl	Carré moyen	F	Sig
Modèle corrigé	139,491[a]	49	2,847	1,657	,027
Constante	361,926	1	361,926	210,602	,000
دور العائلة	14,351	4	3,588	2,088	,092
ثقافة المجتمع وتشجيعها للعمل الحر	1,659	4	,415	,241	,914
الموقع الجغرافي	2,658	4	,664	,387	,817
العائلة*ثقافة المجتمع وتشجيعها للعمل الحر* الموقع الجغرافي	110,787	37	2,994	1,742	**,024**
Erreur	115,142	67	1,719		
Total	1568,000	117			
Total corrigé	254,632	116			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

نتيجة التفاعل بين دور العائلة، ثقافة المجتمع وتشجيعها للعمل الحر، الموقع الجغرافي على قرار إنشاء المؤسسة ذو دلالة إحصائية حيث كانت قيمته sig=0,02 وهي اقل من 0,05 وبالتالي نقولأنه هناك تفاعل بين دور العائلة، ثقافة المجتمع وتشجيعها للعمل الحر، الموقع الجغرافي على قرار إنشاء المؤسسة.

2-3-4- تحليل التباين المتعددMANOVA

يعتبر تحليل التباين المتعدد تكملة لتحليل التباين الأحادي، تستخدم هذا النوع من التحليل في حالة وجود أكثر من متغير تابع وله تفسير قوي للظاهرة المدروسة وهو أقوى من اختبار التباين الأحادي.

شروط الاختبار:

- يجب أن تكون المجموعات مستقلة.
- العلاقة بين المتغيرات التابعة خطية.
- عدد الأفراد أكبر من عدد المتغيرات.
- يجب أن تكون المتغيرات التابعة موزعة توزيع ا طبيعيا في كل مجموعة.
- تجانس التباين بين المجموعات.

فرضيات الاختبار:

H0: التأثير المتبادل بين المتغيرات المستقلة على المتغير التابع ليس معنوي.

H1: التأثير المتبادل بين المتغيرات المستقلة على المتغير التابع معنوي.

في هذا الجزء تم الإشارة إلى المتغير التابع قرار إنشاء المؤسسة والممثل بالمتغيرات التالية (انه لم يكن مبني على الخوفمن الفشل، مبني على الاختيارات الشخصية، ناتج عن تأثر بالعلاقات مع الغير.

➢ **تأثير النوع البشري (الجنس) على قرار إنشاء المؤسسة**

الجدول رقم 129: نتائج اختبار تجانس التباين

Test de Box	**1,405**
F	**,225**
ddl1	**6**
ddl2	**19934,382**
Signification	**,9690**

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين جدول أعلاه اختبار تجانس التباين بين المجموعات الخاصة بالنوع البشري المتعلق بقرار إنشاء المؤسسة من خلال اختبار M s'Box عدم وجود دلالة إحصائية، حيث تقدر قيمة بـ Sig=0,96 وهي اكبر من 0,05 ،وبالتالي نقبل الفرضية الصفرية والتي تنص على أن التباين متجانس.

الجدول رقم 130: نتائج اختبار التباين المتعددلأثر النوع البشري على قرار إنشاء المؤسسة.

Effet		Valeur	F	ddl de l'hypothèse	Erreur ddl	Sig
Constante	Trace de Pillai	,887	295,494[b]	3,000	113,000	,000
	Lambda de Wilks	,113	295,494[b]	3,000	113,000	,000
	Trace de Hotelling	7,845	295,494[b]	3,000	113,000	,000
	Plus grande racine de Roy	7,845	295,494[b]	3,000	113,000	,000
الجنس	Trace de Pillai	,008	,308[b]	3,000	113,000	,819
	Lambda de Wilks	,992	,308[b]	3,000	113,000	**,819**
	Trace de Hotelling	,008	,308[b]	3,000	113,000	,819
	Plus grande racine de Roy	,008	,308[b]	3,000	113,000	,819

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

تم اختيار اختبار Lambda de Wilks باعتباره من الاختبارات الشائعة والمقبولة. في حالة النوع البشري على قرار إنشاء المؤسسة، كانت قيمة sig=0,81 وهي اكبر من 0,05، وهذا يعني عدم وجود دلالة إحصائية،ومن هنا نستخلص أن النوع البشري لا يؤثر على قرار إنشاء المؤسسة في مناطق الهضاب العليا.

- **أثر السن على قرار إنشاء المؤسسة.**

الجدول رقم 131: نتائج اختبار تجانس التباين

Test de Box	39,209
F	1,508
ddl1	24
ddl2	8665,858
Signification	,053

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين جدول أعلاه اختبار تجانس التباين بين المجموعات الخاصة بالنوع البشري المتعلق بقرار إنشاء المؤسسة من خلال اختبار M s'Box عدم وجود دلالة إحصائية، حيث تقدر قيمة بـ Sig= 0,053 وهي اكبر من 0,05،وبالتالي نقبل الفرضية الصفرية والتي تنص على أن التباين متجانس.

الجدول رقم 132: نتائج اختبار التباين المتعددلأثر السن على قرار إنشاء المؤسسة

Effet		Valeur	F	ddl de l'hypothèse	Erreur ddl	Sig
Constante	Trace de Pillai	,893	305,550[b]	3,000	110,000	,000
	Lambda de Wilks	,107	305,550[b]	3,000	110,000	,000
	Trace de Hotelling	8,333	305,550[b]	3,000	110,000	,000
	Plus grande racine de Roy	8,333	305,550[b]	3,000	110,000	,000
السن	Trace de Pillai	,150	1,475	12,000	336,000	,132
	Lambda de Wilks	,855	1,485	12,000	291,324	**,129**
	Trace de Hotelling	,164	1,489	12,000	326,000	,126
	Plus grande racine de Roy	,122	3,422[c]	4,000	112,000	,011

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين جدول أعلاه اختبار تجانس التباين بين المجموعات الخاصة بتأثير السن قرار إنشاء المؤسسة، كانت قيمة sig=0,12 وهي اكبر من 0,05، وهذا يعني عدم وجود دلالة إحصائية،ومن هنا نستخلص أن السن لا يؤثر على قرار إنشاء المؤسسة في مناطق الهضاب العليا للفئة المعنية.

- **تأثير المستوى التعليمي على قرار إنشاء المؤسسة**

الجدول رقم 133: نتائج اختبار تجانس التباين

Test de Box	**31,939**
F	**1,512**
ddl1	**18**
ddl2	**937,023**
Signification	**,078**

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين جدول أعلاه اختبار تجانس التباين بين المجموعات الخاصة بالمستوى التعليمي المتعلق بقرار إنشاء المؤسسة من خلال اختبار M s'Box عدم وجود دلالة إحصائية، حيث تقدر قيمة بـ Sig = 0,078 وهي اكبر من 0,05،وبالتالي نقبل الفرضية الصفرية والتي تنص على أن التباين متجانس.

الجدول رقم 134: نتائج اختبار التباين المتعددلأثر السن على قرار إنشاء المؤسسة.

Effet		**Valeur**	**F**	**ddl de l'hypothèse**	**Erreur ddl**	**Sig**
Constante	Trace de Pillai	,817	165,216[b]	3,000	111,000	,000

	Lambda de Wilks	,183	165,216[b]	3,000	111,000	,000
	Trace de Hotelling	4,465	165,216[b]	3,000	111,000	,000
	Plus grande racine de Roy	4,465	165,216[b]	3,000	111,000	,000
المستوى التعليمي	Trace de Pillai	,083	1,077	9,000	339,000	,379
	Lambda de Wilks	,918	1,081	9,000	270,295	**,377**
	Trace de Hotelling	,089	1,084	9,000	329,000	,374
	Plus grande racine de Roy	,077	2,890[c]	3,000	113,000	,039

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين جدول أعلاه اختبار تجانس التباين بين المجموعات الخاصة بتأثير المستوى التعليمي على قرار إنشاء المؤسسة، كانت قيمة sig=0,37 وهي اكبر من 0,05، وهذا يعني عدم وجود دلالة إحصائية،ومن هنا نستخلص أن المستوى التعليمي لا يؤثر على قرار إنشاء المؤسسة في مناطق الهضاب العليا للفئة المعنية.

- **أثر الحالة المهنية على قرار إنشاء المؤسسة**

الجدول135 رقم: نتائج اختبار تجانس التباين

Test de Box	**18,404**
F	1,470
ddl1	12
ddl2	39354,331
Significatio n	,127

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين جدول أعلاه اختبار تجانس التباين بين المجموعات الخاصة بالحالة المهنية المتعلق بقرار إنشاء المؤسسة من خلال اختبار M s'Box عدم وجود دلالة إحصائية، حيث تقدر قيمة بـ Sig= 0,127 وهي اكبر من 0,05 ،وبالتالي نقبل الفرضية الصفرية والتي تنص على أن التباين متجانس.

الجدول رقم 136: نتائج اختبار التباين المتعددلأثر الحالة المهنية على قرار إنشاء المؤسسة.

Effet	Valeur	F	ddl de l'hypothèse	Erreur ddl	Sig

Constante	Trace de Pillai	,583	51,731[b]	3,000	111,000	,000
	Lambda de Wilks	,417	51,731[b]	3,000	111,000	,000
	Trace de Hotelling	1,398	51,731[b]	3,000	111,000	,000
	Plus grande racine de Roy	1,398	51,731[b]	3,000	111,000	,000
الحالة المهنية	Trace de Pillai	,103	1,337	9,000	339,000	,216
	Lambda de Wilks	,899	1,339	9,000	270,295	**,217**
	Trace de Hotelling	,110	1,336	9,000	329,000	,217
	Plus grande racine de Roy	,082	3,090[c]	3,000	113,000	,030

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين جدول أعلاه اختبار تجانس التباين بين المجموعات الخاصة بتأثير الحالة المهنية على قرار إنشاء المؤسسة، وهو غير دال إحصائيا حيث كانت قيمة sig=0,37 اكبر من 0,05 ،ومن هنا نستخلص أن الحالة المهنية لا تؤثر على قرار إنشاء المؤسسة في مناطق الهضاب العليا.

➢ **أثر طبيعة النشاط على قرار إنشاء المؤسسة**

الجدول رقم 137: نتائج اختبار تجانس التباين

Test de Box	35,904
F	1,392
ddl1	24
ddl2	15128,208
Significatio n	,096

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين جدول أعلاه اختبار تجانس التباين بين المجموعات الخاصة بطبيعة النشاط المقاولاتي المتعلق بقرار إنشاء المؤسسة من خلال اختبار M s'Box عدم وجود دلالة إحصائية، حيث تقدر قيمة sig=0,096 وهي اكبر من 0,05،وبالتالي نقبل الفرضية الصفرية أي تجانس التباين.

الجدول رقم 138: نتائج اختبار التباين المتعددلأثر طبيعة النشاط على قرار إنشاء المؤسسة.

Effet	Valeur	F	ddl de l'hypothèse	Erreur ddl	Sig

Constante	Trace de Pillai	,738	102,175[b]	3,000	109,000	,000
	Lambda de Wilks	,262	102,175[b]	3,000	109,000	,000
	Trace de Hotelling	2,812	102,175[b]	3,000	109,000	,000
	Plus grande racine de Roy	2,812	102,175[b]	3,000	109,000	,000
طبيعة النشاط	Trace de Pillai	,279	2,277	15,000	333,000	,004
	Lambda de Wilks	,744	2,271	15,000	301,302	**,005**
	Trace de Hotelling	,314	2,253	15,000	323,000	,005
	Plus grande racine de Roy	,170	3,777[c]	5,000	111,000	,003

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين جدول أعلاه اختبار تجانس التباين بين المجموعات الخاصة بتأثير طبيعة النشاط المقاولاتي على قرار إنشاء المؤسسة، حيث تقدر قيمة sig=0,005 وهي اقل من 0,05 ، مما يدل على انه دال إحصائياومن هنا نستخلص أن طبيعة النشاط المقاولاتي اثر على قرار إنشاء المؤسسة في مناطق الهضاب العليا.

- **تأثر الدوافع على قرار إنشاء المؤسسة.**

الجدول رقم 139: نتائج اختبار تجانس التباين

Test de Box	23,392
F	,922
ddl1	15
ddl2	690,371
Signification	**,539**

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين جدول أعلاه اختبار تجانس التباين بين المجموعات الخاصة بدوافع إنشاء المؤسسة المتعلقة بقرار إنشاء المؤسسة من خلال اختبار M s'Box عدم وجود دلالة إحصائية، حيث تقدر قيمة بـ Sig= 0,539 وهي اكبر من 0,05 ،وبالتالي نقبل الفرضية الصفرية والتي تنص على أن التباين متجانس.

الجدول رقم 140: نتائج اختبار التباين المتعددلأثر الدوافع على قرار إنشاء المؤسسة

Effet		Valeur	F	ddl de l'hypothèse	Erreur ddl	Sig
Constante	Trace de Pillai	,819	223,888[b]	2,000	99,000	,000
	Lambda de Wilks	,181	223,888[b]	2,000	99,000	,000

	Trace de Hotelling	4,523	223,888[b]	2,000	99,000	,000
	Plus grande racine de Roy	4,523	223,888[b]	2,000	99,000	,000
تجسيد المعارف المتحصل عليها في التكوين	Trace de Pillai	,198	2,745	8,000	200,000	,007
	Lambda de Wilks	,805	2,827[b]	8,000	198,000	**,005**
	Trace de Hotelling	,237	2,907	8,000	196,000	,004
	Plus grande racine de Roy	,218	5,449[c]	4,000	100,000	,001
محاولة تقديم خدمات للمجتمع	Trace de Pillai	,154	2,092	8,000	200,000	,038
	Lambda de Wilks	,848	2,130[b]	8,000	198,000	**,035**
	Trace de Hotelling	,177	2,167	8,000	196,000	,032
	Plus grande racine de Roy	,161	4,014[c]	4,000	100,000	,005
ربح المال	Trace de Pillai	,223	3,143	8,000	200,000	,002
	Lambda de Wilks	,789	3,121[b]	8,000	198,000	**,002**
	Trace de Hotelling	,253	3,099	8,000	196,000	,003
	Plus grande racine de Roy	,156	3,899[c]	4,000	100,000	,006
توفير الحماية لإفراد الأسرة	Trace de Pillai	,156	2,120	8,000	200,000	,036
	Lambda de Wilks	,846	2,158[b]	8,000	198,000	**,032**
	Trace de Hotelling	,179	2,196	8,000	196,000	,029
	Plus grande racine de Roy	,162	4,059[c]	4,000	100,000	,004

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

تم اختيار اختبار Lambda de Wilks. لمعرفة تأثير بعض الدوافع على قرار إنشاء المؤسسة وجدنا أن محاولة تجسيد المعارف المتحصل عليها في التكوين، ومحاولة تقديم خدمات للمجتمع، وربح المال، وتوفير الحماية لأفراد الأسرة ذو دلالة إحصائية، حيث كانت قيمة sig لكل من هذه الدوافع اقل من 0,05 ،ومن هنا نستخلص أنها تؤثر على قرار إنشاء المؤسسة في مناطق الهضاب العليا.

- **أثر العوامل الاقتصادية على قرار إنشاء المؤسسة.**

ا

لجدول رقم 141: نتائج اختبار تجانس التباين

Test de Box	6,728
F	,729
ddl1	6
ddl2	476,860
Signification	,626

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين جدول أعلاه اختبار تجانس التباين بين المجموعات الخاصة بالعوامل الاقتصادية المتعلقة بقرار إنشاء المؤسسة. من خلال اختبار M s'Box عدم وجود دلالة إحصائية، حيث تقدر قيمة بـ Sig=0,626 وهي اكبر من 0,05 ،وبالتالي نقبل الفرضية الصفرية والتي تنص على أن التباين متجانس.

الجدول رقم142: نتائج اختبار التباين المتعددلأثر العوامل الاقتصادية على قرار إنشاء المؤسسة.

Effet		Valeur	F	ddl de l'hypothèse	Erreur ddl	Sig
Constante	Trace de Pillai	,881	367,306[b]	2,000	99,000	,000
	Lambda de Wilks	,119	367,306[b]	2,000	99,000	,000
	Trace de Hotelling	7,420	367,306[b]	2,000	99,000	,000
	Plus grande racine de Roy	7,420	367,306[b]	2,000	99,000	,000
القروض البنكية	Trace de Pillai	,248	3,534	8,000	200,000	,001
	Lambda de Wilks	,767	3,505[b]	8,000	198,000	**,001**
	Trace de Hotelling	,284	3,476	8,000	196,000	,001
	Plus grande racine de Roy	,166	4,150[c]	4,000	100,000	,004
خدمات التوزيع	Trace de Pillai	,161	2,184	8,000	200,000	,030
	Lambda de Wilks	,841	2,235[b]	8,000	198,000	**,026**
	Trace de Hotelling	,186	2,284	8,000	196,000	,023
	Plus grande racine de Roy	,173	4,332[c]	4,000	100,000	,003
اليد العاملة المؤهلة	Trace de Pillai	,070	,901	8,000	200,000	,517
	Lambda de Wilks	,931	,898[b]	8,000	198,000	**,520**
	Trace de Hotelling	,073	,894	8,000	196,000	,522
	Plus grande racine de Roy	,059	1,469[c]	4,000	100,000	,217
زيادة الطلب على السلع	Trace de Pillai	,132	1,760	8,000	200,000	,087
	Lambda de Wilks	,871	1,767[b]	8,000	198,000	**,085**
	Trace de Hotelling	,145	1,775	8,000	196,000	,084
	Plus grande racine de Roy	,119	2,981[c]	4,000	100,000	,023

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يتبين لنا من الجدول أعلاه أن اختبار Lambda de Wilks كان ذو دلالة إحصائية لكل من عامل القروض البنكية، وخدمات التوزيع بحيث كانت قيمةكل منهما على التوالي : sig=0,001 و0,02=sig. وهما اقل من 0,05 ، ومنه نستخلص أنهما يؤثران على قرار إنشاء المؤسسة في هذه المناطق.

- **أثر العوامل السياسية والتنظيمية على قرار إنشاء المؤسسة.**

الجدول رقم143: نتائج اختبار تجانس التباين

Test de Box	1,150
F	,269
ddl1	3

ddl2	1490,893
Signification	,847

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين جدول أعلاه اختبار تجانس التباين بين المجموعات الخاصة بالعوامل السياسية والتنظيمية المتعلقة بقرار إنشاء المؤسسة. من خلال اختبار M s'Box ثبت عدم وجود دلالة إحصائية، حيث تقدر قيمة بـ Sig=0,847 وهي اكبر من 0,05 ،وبالتالي نقبل الفرضية الصفرية والتي تنص على أن التباين متجانس.

الجدول رقم 144: نتائج اختبار التباين المتعددلأثر العوامل السياسية والتنظيمية على قرار إنشاء المؤسسة.

Effet		Valeur	F	ddl de l'hypothèse	Erreur ddl	Sig
Constante	Trace de Pillai	,805	195,580[b]	2,000	95,000	,000
	Lambda de Wilks	,195	195,580[b]	2,000	95,000	,000
	Trace de Hotelling	4,117	195,580[b]	2,000	95,000	,000
	Plus grande racine de Roy	4,117	195,580[b]	2,000	95,000	,000
حاضنات الأعمال	Trace de Pillai	,152	1,968	8,000	192,000	,052
	Lambda de Wilks	,850	2,015[b]	8,000	190,000	**,047**
	Trace de Hotelling	,175	2,060	8,000	188,000	,042
	Plus grande racine de Roy	,166	3,984[c]	4,000	96,000	,005
قوانين حماية الملكية	Trace de Pillai	,187	2,479	8,000	192,000	,014
	Lambda de Wilks	,818	2,504[b]	8,000	190,000	**,013**
	Trace de Hotelling	,215	2,528	8,000	188,000	,012
	Plus grande racine de Roy	,177	4,237[c]	4,000	96,000	,003

دور الحكومة في تنمية المناطق	Trace de Pillai	,042	,515	8,000	192,000	,844
	Lambda de Wilks	,958	,514[b]	8,000	190,000	**,845**
	Trace de Hotelling	,044	,512	8,000	188,000	,846
	Plus grande racine de Roy	,040	,965[c]	4,000	96,000	,430
القوانين الخاصة بالاستيراد	Trace de Pillai	,175	2,305	8,000	192,000	,022
	Lambda de Wilks	,830	2,315[b]	8,000	190,000	**,022**
	Trace de Hotelling	,198	2,324	8,000	188,000	,021
	Plus grande racine de Roy	,155	3,720[c]	4,000	96,000	,007
الاستقرار السياسي	Trace de Pillai	,125	1,601	8,000	192,000	,127
	Lambda de Wilks	,877	1,617[b]	8,000	190,000	**,122**
	Trace de Hotelling	,139	1,631	8,000	188,000	,118
	Plus grande racine de Roy	,123	2,952[c]	4,000	96,000	,024

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يتبين لنا من الجدول أعلاه أن اختبار Lambda de Wilks كان ذو دلالة إحصائية sig اقل من 0,05 لكل من حاضنات الأعمال، بحيث كانت قيمة sig=0,041 وقوانين حماية الملكية sig=0,013، والقوانين الخاصة بالاستيرادsig=0,022ومن هنا نستخلصأن هذه العوامل الثلاثة تؤثر قرار إنشاء المؤسسة في هذه المناطق.

- **تأثير العوامل الاجتماعية والثقافية على قرار إنشاء المؤسسة.**

الجدول رقم145: نتائج اختبار تجانس التباين

Test de Box	**37,465**
F	1,143
ddl1	21
ddl2	833,512
Signification	,296

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبين جدول أعلاه اختبار تجانس التباين بين المجموعات الخاصة بالعوامل الاجتماعية والثقافية المتعلقة بقرار إنشاء المؤسسة. من خلال اختبار M s'Box عدم وجود دلالة إحصائية، حيث تقدر قيمة بـ Sig=0,296 وهي اكبر من 0,05 ، وبالتالي نقبل الفرضية الصفرية والتي نصت على أن التباين متجانس.

الجدول رقم 146: نتائج اختبار التباين المتعددلأثرالعوامل الاجتماعية والثقافية على قرار إنشاء المؤسسة.

Effet		Valeur	F	ddl de l'hypothèse	Erreur ddl	Sig
Constante	Trace de Pillai	,849	288,727[b]	2,000	103,000	,000
	Lambda de Wilks	,151	288,727[b]	2,000	103,000	,000
	Trace de Hotelling	5,606	288,727[b]	2,000	103,000	,000
	Plus grande racine de Roy	5,606	288,727[b]	2,000	103,000	,000
وسائل الإعلام	Trace de Pillai	,205	2,969	8,000	208,000	,004
	Lambda de Wilks	,805	2,945[b]	8,000	206,000	**,004**
	Trace de Hotelling	,229	2,921	8,000	204,000	,004
	Plus grande racine de Roy	,134	3,483[c]	4,000	104,000	,010
النظر للمقاولاتية كخيار وظيفي	Trace de Pillai	,227	3,324	8,000	208,000	,001
	Lambda de Wilks	,782	3,374[b]	8,000	206,000	**,001**
	Trace de Hotelling	,268	3,422	8,000	204,000	,001
	Plus grande racine de Roy	,219	5,697[c]	4,000	104,000	,000
الدعم المعنوي من الآخرين	Trace de Pillai	,165	2,332	8,000	208,000	,020
	Lambda de Wilks	,840	2,348[b]	8,000	206,000	**,020**
	Trace de Hotelling	,185	2,363	8,000	204,000	,019
	Plus grande racine de Roy	,149	3,882[c]	4,000	104,000	,006

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يتبين لنا من الجدول أعلاه أن اختبار Lambda de Wilks أن قيمة sig=0,004 لوسائل الاعلام وsig=0,001 لنظر إلى المقاولاتية كخيار وظيفي وsig=0,020 بالنسبة للدعم المعنوي من الآخرين، وهذا يدل على الدلالة الإحصائية لكل منهم، من هنا نستخلص أن هذه العوامل تؤثر على قرار إنشاء المؤسسة في هذه المناطق.

2-3-5- التحليل العاملي Factor Analysis

يهدف التحليل العاملي إلى تفسير معاملات الارتباط الموجبة والتي لها دلالة إحصائية بين مختلف المتغيرات. ومن خلاله يتم الوصول إلى ما يلي:

- اكتشاف العوامل المؤثرة على ظاهرة جديدة .
- معرفة العلاقات الداخلية بين عدد من المتغيرات وكيفية ارتباطاتها وتأثيرها على بعضها البعض.
- التنبؤ بالمتغيرات في مجالات مختلفة.

- يعمل على حصر متغيرات الظاهرة المدروسة
- تقليل عدد المتغيرات التابعة المستخدمة في تحليل التباين المتعدد

افتراضات التحليل العاملي:

- استقلال المتغيرات
- حجم العينة
- المتغيرات التابعة مقاسة على المستوى الفؤي على الأقل
- عدم وجود قيم شاذة
- ملاءمة البيانات بحيث تكون قيمة KMO اكبر من 0,50
- يكون هناك ارتباطات قوية بين المتغيرات.

مراحل إجراء التحليل العاملي:

1- **فحص مصفوفة الارتباط:** يتم من خلالها التأكد من عدم وجود متغيرات في مصفوفة الارتباط له معامل ارتباط مع كل أو معظم المتغيرات ونميز بين الحالات التالية:

- القيمة تساوي الصفر (00) عدم وجود ارتباط.
- القيمة تساوي الواحد (01) ارتباط تام.
- أقل من (0,25) ارتباط ضعيف.
- أكبر من (0,90) ارتباط قوي جدا.

2- **التأكد من عدم وجود الارتباط مشكلة الارتباط ألازدواجي:** يتم إثبات عدم وجود ارتباط خطي مزدوج من خلال إيجاد محدد مصفوفة الارتباط، ونميز حالتين:

- إذا كانت قيمة المحدد أكبر من 0,00001 فهذا يدل على عدم وجود ارتباط خطي مزدوج بين المتغيرات.
- إذا كانت قيمة المحدد أقل من 0,00001 فإننا نقوم باستبعاد المتغيرات التي لها معامل ارتباط اكبر من (0,80) .

3- **ملاءمة حجم العينة:** بما أن معامل الارتباط يتوقف على حجم العينة فان هذا التحليل يعتمد على هذه الأخيرة ويتم إثبات حجم العينة عن طريق اختبارKMO Test.

4- **تحليل النتائج:** وهي المرحلة الأخيرة والتي تم خلالها استخلاص العوامل وتحليل النتائج المحصل عليها.

في هذه المرحلة سنحاول إجراء التحليل العاملي للمتغيرات المستقلة، والتي تم الحصول عليها من خلال إجراء اختبار تحليل التباين المتعدد MANOVA. وهي كالتالي: طبيعة النشاط، تجسيد المعارف المتحصل عليها في التكوين، محاولة تقديم خدمات للمجتمع، الرغبة في المحافظة على صفة الأسرة المقاولة، توفير الحماية والرفاهية لأفراد الأسرة، القروض البنكية، خدمات التوزيع، حاضنات الأعمال، قانون حماية الملكية، الإجراءات الإداري المتبعة، تأثير العائلة، النظر للمقاولاتية كخيار وظيفي، وسائل الإعلام.

- **تفسير النتائج:**

1- **مصفوفة الارتباط:** تتضمن هذه الأخيرة جزآن. العلوي ويتعلق بمعاملات ارتباط بيرسون، والجزء السفلي يتضمن قيمة الاحتمال لمعنوية معاملات الارتباط.

التعليق على النتائج: يلاحظ من خلال مصفوفة الارتباط والموضحة في الملحق رقم انه لا يوجد هناك متغيرات لها معامل ارتباط مع كل أو معظم المتغيرات.أي قيمته تساوي الواحد أو تساوي الصفر أو اقل من 0,25 أو اكبر من 0,90 بغض النظر عن الإشارة في كلتا الحالتين. ومن هذا المنطلق لسنا بحاجة إلى حذف أي من المتغيرات.

2- جدول نتائج مقياس ملائمة البيانات KMO

الجدول رقم 147: نتائج مقياس ملائمة البياناتKMO

Indice de Kaiser-Meyer-Olkin pour la mesure de la qualité d'échantillonnage.		**0,565**
Test de sphéricité de Bartlett	Khi-carré approx.	149,645
	Ddl	78
	Signification	,000

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يبن جدول أعلاه ملائمة البيانات لنتائج إختبار KMO والذي كانت قيمته0, 565، وهي أكبر من الحد الأدنى 0,50 حسب(Kaiser 1974)، وهذا ما يدل على ملاءمة البيانات للتحليل العاملي. هذا يتفق و إختبار Test de

sphéricité de Bartlettالذي كان دال إحصائيا بقيمة تقدر بـ sig =0,000،وبالتالي نرفض فرضية العدم ونقبل الفرضية البديلة التي تنص على أن هناك ارتباط بين المتغيرات.

من أجل تأكيد أكثر فان جدول اشتراكات المتغيرات الموضحة في الملحق.... والذي يحتوي على نسبة تباين المتغير، التي يمكن تفسيرها بالعوامل المستخرجة، فالعمود الأول يحتوي على الاشتراكية الأولية المفترضة لكل متغير وقيمتها واحد لكل متغير، أما العمود الثاني فيحتوي على اشتراكية كل متغير بعد استخراج العوامل من التحليل.

الجدول رقم 148: التباين الكلي المفسر

Composante	Valeurs propres initiales			Sommes extraites du carré des chargements			Sommes de rotation du carré des chargements		
	Total	% de la variance	% cumulé	Total	% de la variance	% cumulé	Total	% de la variance	% cumulé
1	**2,133**	**16,407**	**16,407**	**2,133**	**16,407**	**16,407**	**1,595**	**12,273**	**12,273**
2	**1,632**	**12,555**	**28,962**	**1,632**	**12,555**	**28,962**	**1,543**	**11,871**	**24,143**
3	**1,339**	**10,302**	**39,263**	**1,339**	**10,302**	**39,263**	**1,533**	**11,795**	**35,939**
4	**1,262**	**9,706**	**48,969**	**1,262**	**9,706**	**48,969**	**1,498**	**11,523**	**47,462**
5	**1,151**	**8,852**	**57,821**	**1,151**	**8,852**	**57,821**	**1,347**	**10,360**	**57,821**
6	,913	7,021	64,842						
7	,862	6,628	71,469						
8	,804	6,184	77,653						
9	,756	5,819	83,472						
10	,652	5,014	88,486						
11	,534	4,105	92,591						
12	,523	4,023	96,614						
13	,440	3,386	100,000						

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

من جدول التباين الكلي المفسر استخرجنا 05 عوامل، والمعيار المستخدم في هذا هو الجذر الكامن، بحيث هذا الجذر الكامن للعامل هو مقدار التباين الكلي الذي يفسره العامل. قمنا باستخدام الحد الأدنى 1,5، أي أن العامل إذا كان

جذره الكامن أقل من 1,5 فهذا يعني أن العامل لا يختلف فعليا عن متغير مستقل وحيد من متغيرات الدراسة وبالتالي لا يمكن اعتباره عاملا، وهذا ما توصلت إليه النتائج الجدول.

أما من أجل تقويم التشبعات كان علينا الاعتماد على (Stevens,2002) والذي لديه عدة اعتبارات أهمها:

- التشبعات التي هي أكبر من 0,30 تعتبر مقبولة .
- التشبعات التي هي أكبر من 0,40 تعتبر مهمة .
- التشبعات التي هي أكبر من 0,50 تعتبر أساسية.

تم الاعتماد في دراستنا على التشبعات التي هي اكبر من 0,50 والتي تعتبر أساسية.

يعرض الجدول أدناه التحميلات الخاصة بكل متغير على كل عامل من العوامل المستخلصة قبل التدوير وهو ما يسمى درجة ارتباط المتغير بكل عامل من العوامل.

الجدول رقم 149: مصفوفة المعاملات قبل التدوير

Composante	1	2	3	4	5
القوانين الخاصةبالاستيراد	**,738**				
النظر للمقاولاتيةكخياروظيفي	**,628**				
القروض البنكية	**,536**				
وسائل الإعلام					
ربح المال		**,665**			
توفيرالحمايةوالرفاهيةللأسرة		**,504**			
الدعم المعنوي من ا لآخرين					
حاضنات الأعمال			**,660**		
خدمة التوزيع					
قوانين حماية الملكية				**,666**	
منا جل تقديم خدمات للمجتمع				**,540**	
طبيعةنشاط المؤسسة					**,565**
تجسيدالمعارف التي حصلت عليهافي التكوين					**,519**

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

يتضمن الجدول أدناه البيانات التي تضمنها الجدول السابق، ولكن بعد التدوير، بمعنى عرض التحميلات الخاصة بكل متغير على كل عامل من العوامل المستخلصة بعد التدوير، وهنا يتم تخصيص المتغيرات على العوامل حسب ارتباط المتغير بالعامل.فمثلا القوانين الخاصة بالاستيراد، النظر للمقاولاتية كخيار وظيفي، القروض البنكية، نجدهم أكثر ارتباطا بالعامل الأول، لهذا تم تخصيصهم على هذا العامل، وهكذا بالنسبة لباقي المتغيرات، مع ترتيب المتغيرات ترتيبا تنازليا بالنسبة لكل عامل حسب درجة الارتباط.

الجدول رقم 150: مصفوفة المعاملات المدورة

	1	2	3	4	5
خدمةالتوزيع	,747				
الدعم المعنوي من الآخرين	,656				
القوانين الخاصة بالاستيراد	,507				
القروض البنكية		,734			
تجسيدالمعارف المحصل عليها		-,733			
حاضنات الأعمال			,773		
قوانين حماية الملكية			,630		-,503
طبيعة نشاط المؤسسة			,531		
توفيرالحمايةوالرفاهيةللأسرة				,807	
ربح المال				,639	
النظرللمقاولاتيةكخيار وظيفي					
محاولة تقديم خدمات للمجتمع					-,635
وسائل الإعلام					,590

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

تم تحميل العوامل كمايلي:

العامل الأول:

- خدمات التوزيع.
- الدعم المعنوي من الآخرين.
- القوانين الخاصة بالاستيراد.

العامل الثاني:

- القروض البنكية
- تجسيد المعارف المتحصل عليها في التكوين

العامل الثالث

- حاضنات الأعمال
- قوانين حماية الملكية
- طبيعة النشاط المقاولاتي.

العامل الرابع

- توفير الحماية والرفاهية لإفراد الأسرة
- ربح المال

العامل الخامس

- قوانين حماية الملكية
- محاولة تقديم خدمات للمجتمع

- وسائل الإعلام

2-4- بناء نموذج محددات المقاولاتية في الهضاب العليا

بعد تحديد العوامل التي تؤثر على المقاولاتية في الهضاب العليا، سنحاول في هذا الجزء الأخير بناء نموذج رياضي بالاعتماد على الانحدار الخطي المتعدد قصد معرفة العوامل التي لها تاثير قوي على المقاولاتية في الهضاب العليا.

- **تركيبة المتغيرات التفسيرية:**

شملت المتغيرات التفسيرية مجموعة متنوعة من العوامل الفردية والبيئية وهي كالتالي:

- دوافع انشاء المؤسسات
- العوامل الاقتصادية
- العوامل السياسية والتنظيمية
- العوامل الاجتماعية والثقافية

- **التحليل الوصفي لمتغيرات الدراسة:**

الجدول رقم 151: التحليل الوصفي لمتغيرات الدراسة

	Moyenne	Ecart type	N
قرارإنشاء المؤسسات	2,0598	1,19114	117
الدوافع	1,5214	,93402	117
العوامل الاقتصادية	1,6154	1,04094	117
العوامل التنظيمية والسياسية	1,6496	,90321	117
العوامل الثقافيةوالاجتماعية	1,6410	,99535	117

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

تظهر نتائج الجدول أعلاه أن العوامل التنظيمية والسياسية جاءت المرتبة الأولى بمتوسط قدره 1,6496 وانحراف معياري يساوي 0,90321 تليها في المرتبة الثانية العوامل الاجتماعية والثقافية بمتوسط قدره 3,71 وانحراف معياري يساوي 1,24ويأتي في المرتبة الأخيرة دوافع الإنشاء بمتوسط قدره 1,5214وانحراف معياري يساوي 1,5214.

- **القدرة التفسيرية للنموذج:**

يتضح من الجدول أدناه أن معامل التحديد قد سجل قيمة تساوي22,3%وهو ما يدل على أن المتغيرات المستقلة المدرجة في النموذج تفسر22,3% من التغيرات التي تحدث في المتغير التابع (قرار إنشاء المؤسسة) في حين أن النسبة المتبقية تعزى إلى عوامل أخرى

الجدول رقم152: القدرة التفسيرية للنموذج

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques					Durbin-Watson
					Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F	
1	,472[a]	,223	,195	1,06880	,223	8,018	4	112	,000	2,022
a. Prédicteurs: (Constante), العوامل السياسية ,دوافع ,العوامل الاقتصادية ,العوامل الثقافية										
b. Variable dépendante: قرارالانشاء										

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

- **المعنوية الكلية للنموذج:**

لاختبار ما إذا كان نموذج الانحدار المقدر معنويا أم لا، يتم صياغة الفرضيات الإحصائية التالية:

الفرضية الصفرية(H0): نموذج الانحدار (جميع معاملات الانحدار) غير معنوي (لاتختلف عن الصفر)

الفرضية البديلة (H1): نموذج الانحدار (واحد على الأقل من معاملات الانحدار) معنوي (يختلف عن الصفر)

يتضح من خلال جدول المبين أدناه أن مستوى المعنويةsigتساوي0,001 وهي أقل من0,05 ،وبالتالي فإننا نرفض الفرضية الصفريةالقائلة أن نموذج الانحدار غير معنوي ونقبل الفرضية البديلة ، وبالتالي فإن واحد على الأقل من معاملات الانحدار معنوي (يختلف عن الصفر)

الجدول رقم 153: المعنوية الكلية للنموذج

Modèle		Somme des carrés	Ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	36,639	4	9,160	8,018	,000[b]
	de Student	127,942	112	1,142		
	Total	164,581	116			
a. Variable dépendante: قرارالانشاء						
b. Prédicteurs: (Constante), العوامل الثقافية ,العوامل الاقتصادية ,دوافع ,العوامل السياسية						

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

- **المعنوية الجزئية للنموذج:**

- **بالنسبة ل (B0)**

- **(H0):** مقدار معامل الانحدار غير معنوي (B0=0)

- **(H1)**: مقدار معامل الانحدار معنوي (B0 ≠0)

- **بالنسبة لـ(B1)**

- **(H0):** مقدار معامل الانحدار غير معنوي (B1=0)

- **(H1)**: مقدار معامل الانحدار معنوي (B1 ≠0)

- **بالنسبة لـ(B2)**

- **(H0):** مقدار معامل الانحدار غير معنوي (B2=0)

- **(H1)**: مقدار معامل الانحدار معنوي (B2 ≠0)

- **بالنسبة لـ(B3)**

- **(H0):** مقدار معامل الانحدار غير معنوي (B3=0)

- **(H1)**: مقدار معامل الانحدار معنوي (B3 ≠0)

- **بالنسبة لـ(B4)**

- **(H0):** مقدار معامل الانحدار غير معنوي (B4=0)

- **(H1)**: مقدار معامل الانحدار معنوي (B4 ≠0)

الجدول رقم154: معاملات نموذج الانحدار

Coefficients[a]												
Statistiques de colinéarité		Corrélations			Intervalle de confiance à 95,0% pour B				Coefficients standardisés	Coefficients non standardisés		
VIF	Tolérance	Partielle	Partielle	Corrélation simple	Borne supérieure	Borne inférieure	**Sig.**	T	Bêta	Erreur standard	B	Modèle
					1,648		**,000**	4,862		,241	1,171	(Constante)
1,398	,716	,308	,329	,398	,713	,215	**,000**	3,693	,364	,126	,464	دوافع
1,491	,671	,251	,274	,345	,581	,120	**,003**	3,011	,306	,116	,351	العوامل الاقتصادية
1,621	,617	-,132	-,148	,156	,056	-,499	**,116**	-1,584	-,168	,140	-,222	العوامل السياسيةوالتنظيمية
1,354	,739	-,008	-,009	,193	,219	-,241	**,926**	-,093	-,009	,116	-,011	العوامل الثقافية و الاجتماعية

a. Variable dépendante: قرارالانشاء

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

- **بالنسبة لـ (B0)**: نجد أن قيمة sig تساوي الصفر، وهي أقل من مستوى المعنوية 0,05 ،وبالتالي نرفض الفرضية الصفرية ونقبل الفرضية البديلة أي أن المقدار الثابت في نموذج الانحدار معنوي.

- **بالنسبة لـ (B1):** نجد أن قيمة sig تساوي الصفر، وهي أقل من مستوى المعنوية 0,05،وبالتالي نرفض الفرضية الصفرية ونقبل الفرضية البديلة أي أن مقدار معامل الانحدار**(B1)** المتعلق بالدوافع في نموذج الانحدار معنوي.

- **بالنسبة لـ (B2):** نجد أن قيمة sig تساوي 0,003، وهي أقل من مستوى المعنوية 0,05،وبالتالي نرفض الفرضية الصفرية ونقبل الفرضية البديلة أي أن مقدار معامل الانحدار**(B2)** المتعلق بالعوامل الاقتصادية في نموذج الانحدار معنوي.
- **بالنسبة لـ(B3):** نجد أن قيمة sig تساوي 0,11، وهي اكبر من مستوى المعنوية 0,05،وبالتالي نقبل الفرضية الصفرية ونرفض الفرضية البديلة أي أن مقدار معامل الانحدار**(B3)** المتعلق بالعوامل السياسية والتنظيميةفي نموذج الانحدار غير معنوي.
- **بالنسبة لـ(B4):** نجد أن قيمة sig تساوي 0,92، وهي اكبر من مستوى المعنوية 0,05،وبالتالي نقبل الفرضية الصفرية ونرفض الفرضية البديلة أي أن مقدار معامل الانحدار**(B4)** المتعلق بالعوامل الاجتماعية والثقافيةفي نموذج الانحدار غير معنوي.

بناءا على هذا لا يمكن اعتماد هذا النموذج بسبب عدم معنوية المتغيرات المستقلة لكل من العوامل السياسية والتنظيمية**(B3)** والعوامل الاجتماعية والثقافية **(B4).** وبالتالي سوف نقترح نموذج اقتراح جديد لا يأخذ بعين الاعتبار هذين المتغيرين ثم نعيد عملية التأكد من مدى توفر شروط نموذج الانحدار الجديد.

- **إعادة صياغة نموذج الانحدار**
- **القدرة التفسيرية للنموذج:**

يتضح من الجدول أدناه أن معامل التحديد قد سجل قيمة تساوي 20,4% وهو ما يدل على أن المتغيرات المستقلة المدرجة في النموذج تفسر20,4% من التغيرات التي تحدث في المتغير التابع (قرار إنشاء المؤسسة) في حين أن النسبة المتبقية تعزى إلى عوامل أخرى.

الجدول رقم 155: القدرة التفسيرية للنموذج

Modèle	R	R-deux	R-deux ajusté	Erreur standard de l'estimation	Modifier les statistiques				
					Variation de R-deux	Variation de F	ddl1	ddl2	Sig. Variation de F
1	,452[a]	,204	,190	1,07186	,204	14,627	2	114	,000
a. Prédicteurs: (Constante), العوامل الاقتصادية ,دوافع									
b. Variable dépendante: قرارالانشاء									

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

- **المعنوية الكلية للنموذج:**

لاختبار ما إذا كان نموذج الانحدار المقدر معنويا أم لا، يتم صياغة الفرضيات الإحصائية التالية:

الفرضية الصفرية(H0): نموذج الانحدار (جميع معاملات الانحدار) غير معنوي (لاتختلف عن الصفر)

الفرضية البديلة (H1): نموذج الانحدار (واحد على الأقل من معاملات الانحدار) معنوي (يختلف عن الصفر)

يتضح من خلال جدول المبين أدناه أن مستوى المعنويةsigتساوي0,000 وهي أقل من0,05 ،وبالتالي فإننا نرفض الفرضية الصفريةالقائلة أن نموذج الانحدار غير معنوي ونقبل الفرضية البديلة ، وبالتالي فإن واحد على الأقل من معاملات الانحدار معنوي (يختلف عن الصفر)

الجدول رقم 156: المعنوية الكلية للنموذج

ANOVA[a]						
Modèle		Somme des carrés	Ddl	Carré moyen	F	Sig.
1	Régression	33,610	2	16,805	14,627	,000[b]
	de Student	130,972	114	1,149		
	Total	164,581	116			
a. Variable dépendante: قرارالانشاء						
b. Prédicteurs: (Constante), العوامل الاقتصادية ,دوافع						

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

- **المعنوية الجزئية للنموذج:**
  - **بالنسبة ل (B0)**
    - **(H0):** مقدار معامل الانحدار غير معنوي (B0=0)
    - **(H1)**: مقدار معامل الانحدار معنوي (B0 ≠0)
  - **بالنسبة لـ(B1)**
    - **(H0):** مقدار معامل الانحدار غير معنوي (B1=0)
    - **(H1)**: مقدار معامل الانحدار معنوي (B1 ≠0)
  - **بالنسبة لـ(B2)**
    - **(H0):** مقدار معامل الانحدار غير معنوي (B2=0)
    - **(H1)**: مقدار معامل الانحدار معنوي (B2 ≠0)

الجدول رقم 157: معاملات نموذج الانحدار المعدل

Coefficients[a]								
		Coefficients non standardisés		Coefficients standardisés			Statistiques de colinéarité	
Modèle		B	Erreur standard	Bêta	t	Sig.	Tolérance	VIF
1	(Constante)	1,026	,216		4,760	**,000**		

	دوافع	,399	,115	,313	3,486	**,001**	,865	1,156
	العوامل الاقتصادية	,264	,103	,230	2,564	**,012**	,865	1,156
a. Variable dépendante: قرارالانشاء								

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

- **بالنسبة ل (B0)**: نجد أن قيمة sig تساوي الصفر، وهي أقل من مستوى المعنوية 0,05 ،وبالتالي نرفض الفرضية الصفرية ونقبل الفرضية البديلة أي أن المقدار الثابت في نموذج الانحدار معنوي.
- **بالنسبة لـ(B1):** نجد أن قيمة sig تساوي0,001، وهي أقل من مستوى المعنوية 0,05،وبالتالي نرفض الفرضية الصفرية ونقبل الفرضية البديلة أي أن مقدار معامل الانحدار**(B1)** المتعلق بالدوافع في نموذج الانحدار معنوي.
- **بالنسبة لـ(B2):** نجد أن قيمة sig تساوي 0,01، وهي أقل من مستوى المعنوية 0,05،وبالتالي نرفض الفرضية الصفرية ونقبل الفرضية البديلة أي أن مقدار معامل الانحدار**(B2)** المتعلق بالعوامل الاقتصادية في نموذج الانحدار معنوي.

– شرط عدم الازدواج الخطي بين المتغيرات التفسيرية

يمكن التأكد من شرط عدم الازدواجالخطيبين المتغيرات التفسيرية بطريقتين مختلفتين:

- **الطريقة الأولى**: نلاحظ من مخرجات الجدول السابق أن جميع قيم المعامل VIF لا تتجاوز القيمة الصحيحة (05) وعلية يمكن القول انه لا يوجد ازدواج خطي بين المتغيرات التفسيرية
- **الطريقة الثانية**: يبين الجدول أدناه أن قيم معامل الارتباط بين المتغيرات التفسيرية تنحصر بين 0,34 و0,39وهو ما يدل على عدم وجود ازدواج خطي بين المتغيرات التفسيرية.

الجدول رقم158: استقلالية المتغيرات التفسيرية لنموذج الدراسة

Corrélations				
		قرارالانشاء	دوافع	العواملالاقتصادية
Corrélation de Pearson	قرارالانشاء	1,000	,398	,345
	دوافع	,398	1,000	,368
	العوامل الاقتصادية	,345	,368	1,000

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

– المتغيرات التفسيرية المدرجة في النموذج

انطلاقا من النتائج المتوصل إليها سابقا تم ادراج المتغير التابع والمتغيرات التفسيرية التالية في نموذج الانحدار المتعدد والتي تشمل كل من:

- المتغير التابع الممثل بقرار إنشاء المؤسسة
- المتغيرات المستقلة الممثلة في الدوافع (Motv) ، العوامل الاقتصادية(Eco)

الجدول رقم159: المتغيرات التفسيرية المدرجة في النموذج

Modèle	Variables introduites	Variables éliminées	Méthode
1	العوامل الاقتصادية , دوافع[b]		Introduire
a. Variable dépendante: قرارالانشاء			
b. Toutes les variables demandées ont été introduites.			

المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

- **اعتدالية التوزيع الاحتمالي للبواقي**

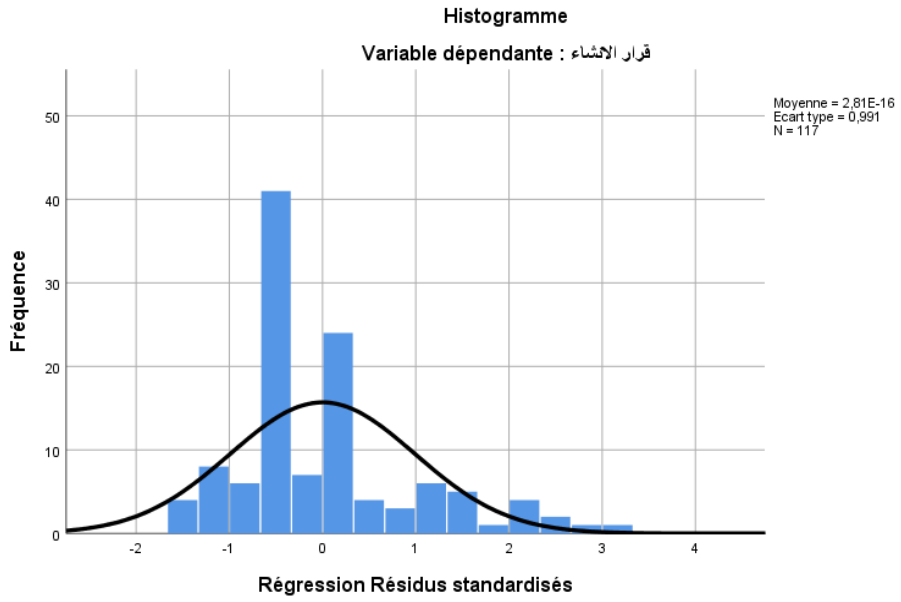
للتأكد من أن البيانات المجمعة مسحوبة من مجتمع يتبع التوزيع الطبيعي نلجأ إلى صياغة الفرضيتين التاليتين:

الفرضية الصفرية(H0): البواقي تتبع التوزيع الطبيعي.

الفرضية البديلة (H1): البواقي لاتتبع التوزيع الطبيعي.

من خلال الشكل أدناه نلاحظ ان البواقي تتوزع توزيعا معتدلا بشكل جرس ومتماثلا حول العمود النازل من قيمته ومن هنا نقبل الفرضية الصفرية ونقول ان البواقي تتبع التوزيع الطبيعي ومن ثم يتحقق شرط اعتدالية التوزيع الاحتمالي للبواقي.

الشكل رقم 23: اعتدالية توزيع الاحتمالي للبواقي



المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

- **الاستقلال الذاتي للبواقي**

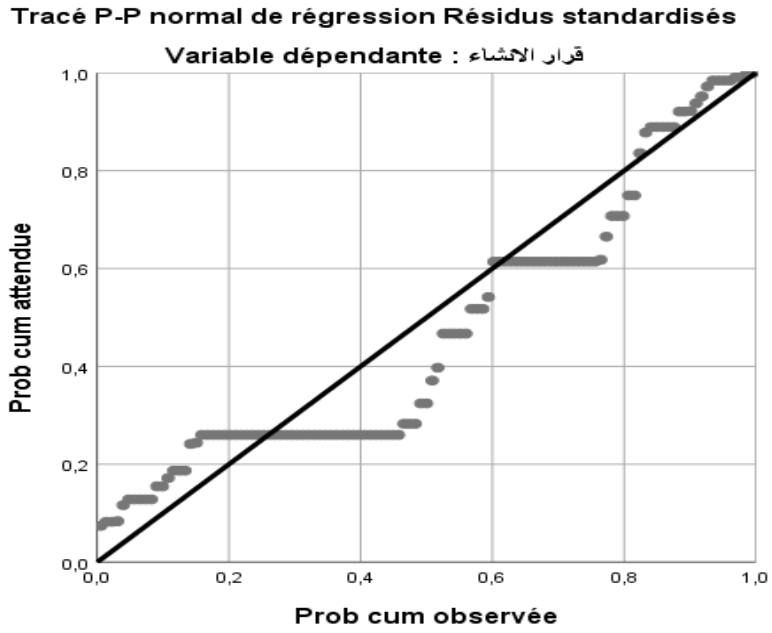
من اجل إجراء اختبار الاستقلال الذاتي للبواقي تم طرح الفرضيتين التاليتين:

الفرضية الصفرية(H0): يوجد استقلال بين البواقي

الفرضية البديلة (H1): لا يوجد استقلال بين البواقي

انطلاقا من الشكل المبين أدناه يتبين أن البواقي تتوزع بشكل عشوائي وعلى جانبي الخط ما يجعل قبول الفرضية الصفرية أي لا يوجد ارتباط ذاتي بين البواقي.

الشكل رقم24: الاستقلال الذاتي للبواقي

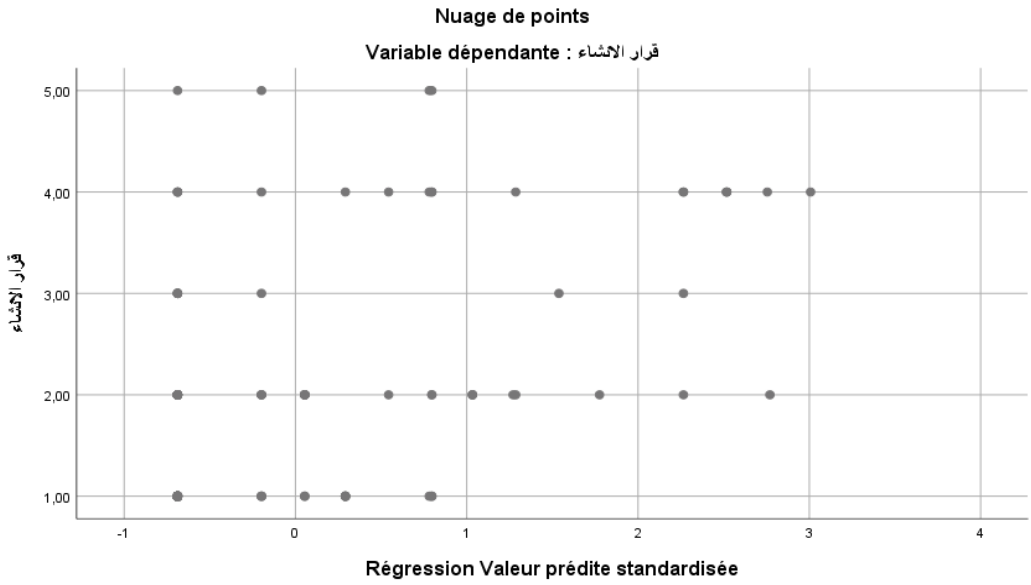


المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

- **اختبار تجانس البواقي**

من اجل اختبار تجانس البواقي نعتمد على الشكل أدناه الذي يوضح الانتشار العشوائي للبواقي حول المحور (0) والذي يفصل بين البواقي الموجبة والسالبة بحيث لا يمكن تحديد شكل معين للتباين وبالتالي نقول أن هناك ثبات في تباين الأخطاء وهو ما يقوي صلاحية نموذج الانحدار المتعدد المصاغ.

الشكل رقم25: اختبار تجانس البواقي



المصدر: من إعداد الطالب بناءا على مخرجات SPSS.25.

- **صياغة نموذج الانحدار المتعدد**

بناءا على الجدول رقم يتبين أن الجزء الثابت يساوي 1,02 كما أن معامل الانحدار الدوافع (Motv)يقدر ب0,39 والعوامل الاقتصادية(Eco) يساوي 0,26. وبعد إجراء الاختبارات السابقة التي تعزى الى شروط بناء نموذج انحدار خطي متعدد ومدى صلاحيته تم صياغة النموذج على الشكل التالي:

$$D_{ent}=1,02+0,39\ Motv+0,26\ Eco$$

– **النتائج** : استخدمنا في هدة الدراسة اسلوب الانحدار المتعدد بهدف اختبار تاثير المتغيرات المستقلة والتي تشمل دوافع انشاء المؤسسات والعوامل الاقتصادية والسياسية والتنظيمية والثقافية والاجتماعية على النشاط المقاولاتي قي الهضاب العليا وقد بينت نتائج الاختبارات الاحصائيةمايلي :

– ان نموذج الانحدار يفسر تغير 20,4% من التغير في العوامل التي تؤثر على المقاولاتية وذلك عند درجة ثقة 95%وبمستوى دلالة احصائية تبلغ 0, 000.

- تشير النتائج الى رفض الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود علاقة بين الدوافع والمقاولاتية في الهضاب العليا وقبول الفرضية البديلة اي وجود علاقة بين هذين المتغيرين عند مستوى ثقة 95% وبلغ مستوى المعنوية 0,001.

– تشير النتائج الى رفض الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود علاقة بين العوامل الاقتصادية والمقاولاتية في الهضاب العليا وقبول الفرضية البديلة اي وجود علاقة بين هذين المتغيرين عند مستوى ثقة 95% وبلغ مستوى المعنوية 0,01.

– تشير النتائج الى قبول الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود علاقة بين العوامل السياسية والتنظيمية والمقاولاتية في الهضاب العليا ورفض الفرضية البديلة اي لاتوجد علاقة بين هذين المتغيرين عند مستوى ثقة 95% وبلغ مستوى المعنوية 0,11.

– تشير النتائج الى قبول الفرضية الصفرية التي تنص على عدم وجود علاقة بين العوامل الاجتماعية والثقافية والمقاولاتية في الهضاب العليا ورفض الفرضية البديلة اي لاتوجد علاقة بين هذين المتغيرين عند مستوى ثقة 95% وبلغ مستوى المعنوية 0,92.

بالاعتماد على النتائج السابقة نصل إلى الإجابة على اشكالية الدراسة حول معرفة العوامل التي تؤثر على المقاولاتية في الهضاب العليا، وتبين من خلال الاختبارات الإحصائية للارتباط بين المتغيرات ان مستوى التأثير المتوسط ، وباستخدام نموذج الانحدار المتعدد تبين أن الدوافع بالدرجة الأولى، ثم العوامل الاقتصادية فقط تعتبر متغيرات الدارسة الأهم في التأثير على المقاولاتية في الهضاب العليا

خاتمة الفصل

لقد تم في هذا الفصل دراسة محددات المقاولاتية في الهضاب العليا بعد تشخيص واقع المقاولاتية في الجزائر وفي هذه المناطق بالاعتماد على تقارير وإحصائيات من هيئات رسمية وطنية ودولية، ومن ثم تم الاعتماد على استبيان تضمن العديد من المحاور التي تعبر عن محددات فردية وبيئية من اجل معرفة تأثير العوامل الشخصية والاقتصادية والسياسية والتنظيمية والثقافية والاجتماعية على قرار إنشاء المؤسسة في مناطق الهضاب العليا باستخدام البيانات الإحصائية.

بينت نتائج الدراسة وجود العديد من العوامل التي تؤثر على قرار إنشاء المؤسسة، ولها دلالات إحصائية قوية، وباستخدام الأساليب الإحصائية تم تجميع هذه المتغيرات في خمس عوامل رئيسية حسب درجة التأثير، نوجزها فيما يلي:

- تؤثر كل من خدمات التوزيع، والدعم المعنوي من الآخرين، و قوانين الاستيراد على قرار إنشاء المؤسسة، فكلما توفرت هذه العوامل، ساعدت على إنشاء المؤسسات الجديدة.
- محاولة تجسيد المعارف المتحصل عليها في التكوين اثر على قرار إنشاء المؤسسة، كما أن الحصول على القروض البنكية بفوائد هو الأخر عامل اثر في هذا القرار.
- حاضنات الأعمال، وقوانين حماية الملكية، لها تأثير على قرار الإنشاء، فكلما تواجدت هده العوامل حفزت الفرد على إنشاء مؤسسته،وكذالك طبيعة النشاط المقاولاتي له دور في قرار الإنشاء.
- إن من بين الدوافع الشخصية التي لها تأثير على قرار الإنشاء، هو محاولة توفير الرفاهية والحماية لأفراد الأسرة، وكذا هدف ربح المال.
- إن محاولة تقديم خدمات للمجتمع اثر على قرار الإنشاء، كما لوسائل الإعلام تأثير على هذا القرار.

وفي الأخير حاولنا بناء نموذج رياضي يحدد محددات المقاولاتية في الهضاب العليا باستخدام الانحدار الخطي المتعدد وبعد تبين عدم معنوية المتغيرات المستقلة لكل من العوامل السياسية والتنظيمية والعوامل الاجتماعية والثقافية تم استبعادهما والاعتماد عل دوافع الإنشاء والعوامل الاقتصادية في تشكيل النموذج المعدل والتى كان لهما تاثير ايجابي على المقاولاتية في الهضاب العليا .

الخاتمـــــة

الخاتمة

أقرت العديد من الدراسات بأهمية المقاولاتية، واعتبارها المحرك الرئيسي للتنمية الاقتصادية والاجتماعية، وأساس ظهور الأمم والحضارات، ونظرا لهذه الاهمية البالغة حاول الباحثون تفسير هذه الظاهرة المعقدة والبحث في العوامل التي تحفز أو تعيق هذه العملية. وعلى هذا الأساس حاولنا في هذه الدراسة البحث في العوامل التي تؤثر على المقاولاتية في مناطق الهضاب العليا. وللوصول إلى هذا، صممنا هذه الدراسة في ثلاثة فصول. تطرقنا في اولها إلى الإطار النظري للمقاولاتية، من خلال طرح العديد من التعريفات والصور والمقاربات التي أسهم بها الباحثون المختصون في هذا المجال، والتي أسفرت على أن المقاولاتية ظاهرة معقدة وغير متجانسة ومرتبطة بعدة مجالات، كالاقتصاد، والإدارة، وعلم السلوك، وعلم النفس، وعلوم التسيير. وتتشكل في أربعة صور تعبر عنها، فهي من جهة وجه للابتكارات، ومن جهة اخرى عبارة عن خلق للقيمة، وفي بعض الأحيان تتمثل في الفرص، أو هي عملية إنشاء المنظمات. مع الإشارة في هذا الجزء إلى مقاربات الفكر المقاولاتي الثلاثة، المقاربة الوظيفية للاقتصاديين والتي تعني بدور المقاول في الاقتصاد، ومقاربة الأفراد وهي تهتم بالمقاول، والمقاربية العملية التي تشرح وتبين كيفية حدوث العملية المقاولاتية والمراحل التي تمر بها. وتم عرض بعض نماذج المقاولاتية الشهيرة التي تبين عملية إنشاء المؤسسات الجديدة والعوامل التي تتعلق بها، كما تطرقنا إلى محددات المقاولاتية الفردية والبيئية بشكل عام. في الفصل الثاني حاولنا استعراض الدراسات السابقة الدولية والمحلية التي تتوافق مع الدراسة الحالية أو تتعارض معها، مع تحديد العوامل التي تؤثر على المقاولاتية في العديد من مناطق العالم من المنظور الجزئي والكلي، ومحاولة رسم نموذج الدراسة الحالية. واستنتج أن هناك مجموعة من العوامل، منها ما هو مرتبط بشخصية المقاول، ومنها ما هو متعلق بالبيئة التي يمارس فيها هذا النشاط، تؤثر سلبا أو إيجابا على المقاولاتية. أما في الفصل الأخير قمنا بدراسة واقع المقاولاتية في الجزائر والهضاب العليا بالاعتماد على إحصائيات وتقارير المنظمات الدولية والوطنية وتبين أن المقاولاتية في الجزائر عامة والهضاب العليا خاصة تبقى فتية وبعيدة عن التطلعات المامولة مقارنة بدول العالم، نتيجة لسوء مناخ الأعمال في الجزائر، وتبقى المؤسسات الصغيرة والمتوسطة هي الوجه الحقيقي للمقاولاتية في الجزائر، تعتمد عليها الدولة لتحقيق التنمية الاقتصادية وتنويع الاقتصاد، وهي تسيطر على النسيج الاقتصادي بما يفوق مليون مؤسسة صغيرة ومتوسطة في السنوات الاخيرة. وخصص جزءا من هذا لتشخيص المقاولاتية في الهضاب العليا، عن طريق دراسة كثافة وعدد المؤسسات المنتشرة فيها وطبيعة النشاطات المهيمنة ومقارناتها مع باقي مناطق الوطن، وتبين لنا أن النشاط المقاولاتي يبقى ضعيفا ولا يرقى إلى المستوى المطلوب في هذه المناطق، مقارنة بالشمال والوسط. وفي الجزء الأخير قدمنا دراسة تجريبية لتحديد العوامل التي تؤثر على النشاط المقاولاتي في مناطق الهضاب العليا بالاعتماد على استبيان موزع على عينة من مقاولي هذه المناطق مكونة من 117 مقاول، وباستخدام برنامج SPSS.25 في دراسة وتحليل البيانات وإجراء الاختبارات الإحصائية التي توافق طبيعة الدراسة والممثلة في التباين (Anova) الأحادي والثنائي والثلاثي، والتباين المتعدد (Manova) ،

والتحليل العاملي (Factor Analysis). أسفرت نتائج الدراسة على وجود العديد من الدوافع والعوامل الاقتصادية والسياسية والتنظيمية والاجتماعية والثقافية اثرت على قرار إنشاء المؤسسات الجديدة، كما كان هناك جملة من المشاكل التي تعيق النشاط المقاولاتي من أبرزها نقص الخبرة والتجربة في المجال، وتفشي الفساد الإداري، وانعدام شبكات التواصل والبنى التحتية في هذه المناطق. وفيما يخص نتائج تحليل البيانات والاختبارات الإحصائية التي أجريناها لمعرفة العوامل التي اثرت على قرار إنشاء المؤسسة في مناطق الهضاب العليا جاءت كما يلي:

- تحليل التباين الأحادي One-Way Anova: اثر دافع ربح المال، وتحقيق الذات، وتجسيد المعارف المتحصل عليها، وحب الاستقلالية، ودافع استغلال الفرص، ومحاولة تلبية حاجات سكان المنطقة، والحصول على قروض بفوائد، وقوانين الاستيراد، والتعليم المقاولاتي على قرار إنشاء المؤسسة في مناطق الهضاب العليا.

- تحليل التباين الثنائي: Two Way Anova اثر تفاعل دافع الاستفادة من الامتيازات التي تمنحها الدولة ودافع تجسيد المعارف مع دافع تلبية حاجات المنطقة، ومحاولة تقديم خدمات للمجتمع والاستقلالية في العمل، على قرار إنشاء المؤسسة، وفيما يخص العوامل الاقتصادية اثر تفاعل عامل توفر اليد العاملة المؤهلة ومصادر التمويل الأخرى، تعدد مصادر التمويل الأخرى وضمان التموين بالمواد الأولية على قرار الانشاء، اما العوامل التنظيمية والسياسية فان التفاعل بين الاستقرار السياسي للبلاد ودور الحكومة في تنمية مناطق الهضاب من جهة، والاستقرار السياسي للبلاد ودور الحكومة في تنمية مناطق الهضاب، وهياكل الدعم ودور الحكومة في تنمية مناطق الهضاب، والاستقرار السياسي للبلاد وبرامج التعليم المقاولاتي اثروا على هذا القرار. ومايتعلق بالعوامل الاجتماعية والثقافية فان التفاعل بن عامل الموقع الجغرافي ومعرفة المقاولين الناجحين، والتعليم الجامعي والتعامل مع المقاولين، وتعاليم الدين ومكانة المقاولاتية في المجتمع، والتفاعل بين العائلة ومكانة المقاولاتية في المجتمع اثر على قرار إنشاء المؤسسة في الهضاب العليا.

- تحليل التباين (N-Way Anova) اثر التفاعل بين دافع الخروج من البطالة، توفير الحماية والرفاهية لأفراد الأسرة، الرغبة في المحافظة على صفة الأسرة المقاولة، وتفاعل دوافع ربح المال، تحقيق الذات، الخروج من البطالة في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة. وكذلك بالنسبة لدافع تحقيق الذات مع تجسيد المعارف المتحصل عليها، والاستقلالية في العمل في التأثير على قرار إنشاء المؤسسة في الهضاب العليا. أما ما يخص العوامل الاقتصادية فان التفاعل بين المؤسسات المالية، مصادر التمويل الأخرى، اليد العاملة من جهة وبين مستوى أسعار المواد الأولية، ضمان التموين بالمواد الأولية، مصادر التمويل الأخرى من جهة أخرىاثروا على قرار إنشاء المؤسسة. وبالنسبة للعوامل التنظيمية والسياسية فان التفاعل بين برامج التعليم المقاولاتي، الاستقرار السياسي، هياكل الدعم، وبين الاستقرار السياسي،دور الحكومة في تنمية المناطق، هياكل الدعم، أما العوامل الاجتماعية والثقافية فان

التفاعل بينمعرفة المقاولين الناجحين، التعامل مع المقاولين قبل الإنشاء، ثقافة المجتمع وتشجيعها للعمل الحر وبين دور العائلة، ثقافة المجتمع وتشجيعها للعمل الحر، الموقع الجغرافي له تأثير على قرار إنشاء المؤسسة.

ومن اجل اكتشاف دقيق للعوامل التي أثرت على النشاط المقاولاتي في هذه المناطق تم الاعتماد على اختبار التباين المتعدد Manova وجاءت النتائج على النحو التالي:

- طبيعة النشاط المقاولاتي اثرت على قرار إنشاء المؤسسة في مناطق الهضاب العليا.
- دافع محاولة تجسيد المعارف المتحصل عليها في التكوين، ومحاولة تقديم خدمات للمجتمع، وربح المال، وتوفير الحماية لأفراد الأسرة له تأثير على قرار إنشاء المؤسسة.
- من بين العوامل الاقتصادية التي اثرت على المقاولاتية في هذه المناطق القروض بفوائد، وخدمات التوزيع.
- حاضنات الأعمال، وقوانين حماية الملكية، والقوانين الخاصة بالاستيراد عوامل سياسية وتنظيمية اثرت على قرار انشاء المؤسسة.
- وسائل الأعلام، النظر إلى المقاولاتية كخيار وظيفي، والدعم المعنوي من الآخرين من أهم العوامل الاجتماعية والثقافية التي اثرت على قرار إنشاء المؤسسة في مناطق الهضاب العليا.

من اجل تجميع المتغيرات وترتيب العوامل حسب درجة التأثير على قرار إنشاء المؤسسة تم استخدام التحليل العاملي (Factor Analysis) فجاءت النتائج على النحو التالي:

- تؤثر خدمات التوزيع، والدعم المعنوي من الآخرين، و قوانين الاستيراد على قرار إنشاء المؤسسة.
- محاولة تجسيد المعارف المتحصل عليها في التكوين والحصول على القروض البنكية بفوائد عاملان يؤثران على هذا القرار.
- حاضنات الأعمال، وقوانين حماية الملكية، وطبيعة النشاط المقاولاتي هم كذلك يؤثروا على قرار الإنشاء
- إن محاولة توفير الرفاهية والحماية لأفراد الأسرة، ودافع ربح المال يؤثران على قرار إنشاء المؤسسة.
- وسائل الإعلام ومحاولة تقديم خدمات للمجتمع يؤثران على قرار الإنشاء في مناطق الهضاب العليا.

وفي الاخير حاولنا بناء نموذج رياضي يبن العوامل الاساسية التي تؤثر على المقاولاتية في الهضاب العليا باستخدام الانحدار الخطي المتعدد وبعد استبعاد المتغيرات الغير معنوية مثل العوامل السياسية والتنظيمية وكذا

الاجتماعية والثقافية تبين ان الدوافع والعوامل الاقتصادية لها تاثير ايجابي ومهم على النشاط المقاولاتي خاصة تلك المتوصل اليها عن طريق ي التحليل العاملي الاستكشافي.

وبناءا على هذا، خلصت الدراسة ان المقاولاتية في الهضاب العليا ناتجة عن مجموعة من الدوافع الشخصية وتتأثر بالعديد من العوامل البيئية لاسيما الاقتصادية منها، ويبقى النشاط المقاولاتي ضئيلا ولايرقى إلى المستوى المطلوب، نتيجة غياب الثقافة المقاولاتية، وعدم نجاعة السياسات المتبعة، ونقص الإمكانيات المادية والبشرية، وكذا التهميش الذي طال هذه المناطق.

آفاق البحث:

إن محاولة تشخيص واقع المقاولاتية في منطقة معينة وتحديد العوامل التي تؤثر فيها يبقى أمرا صعبا، نظرا للتطورات الاقتصادية العالمية وانتشار العولمة بشكل رهيب وتأثيرها على مناخ الأعمال، واختلاف هذه العوامل من منطقة لأخرى ومن شخص لآخر، وهذا ما يتطلب إجراء العديد من البحوث والتوسع في هذا المجال. ورغم محاولتنا الإحاطة والإلمام بهذا الموضوع إلا أن النتائج تبقى فردية نظرا لتعدد المتغيرات وحصر العينة، وبالتالي نأمل أن تكون هناك دراسات أخرى تعطي رؤية أكثر شمولية عن المقاولاتية في الهضاب العليا.

المراجع

المراجع:

المراجع:

1. أمال بعيط 2017 برامج المرافقة المقاولاتية في الجزائر–واقع و أفاق - دراسة حالة :باتنة لولاية أطروحة دكتوراه جامعة باتنة

2. اوبختي نصيرة واخرون (2020) دور الثقافة المقاولاتية في إنشاء المؤسسات المصغرة في الجزائر– دراسة حالة مقاولي الوكالة الوطنية لتسيير القرض المصغر بتلمسان مجلة العلوم الاقتصادية و والتجارية وعلوم التسيير (13)العدد(3)744-758

3. بن حبيب عبد الرزاق, بن أشنهو سيدي محمد, & بودية محمد فوزي. (2015). المحددات الفردية للمرأة المقاولة قراءة نظرية وتجريبية. *les cahiers du mecas*, *11*(1), 121-136.

4. خميس، أحمد سعد محمد& ,الزعارير، عبد الباقي عبد الله. (2017). محددات ريادة الأعمال في تبوك: مقترحات وحلول في ضوء مشروعات الريادة للعام 2014 *Arab Journal of Science and Research* . *Publishing*, *17*(39),

5. شليحي الطاهر، سالمي محزة،(2019)، بيئة العمل المقاولاتي كعامل نجاح الشباب الجزائري المقاول، مجلة البشائر الاقتصادية (المجلد الرابع، العدد 3)،ص 450,

6. عبد الرزاق بن حبيب، سيد احمد بوسيف، و سيدي محمد بن اشنهو. (2018). نموذج Shapero و Sokol للنية المقاوالتية: دراسة حالة طلبة الماستر. *مجلة أداء المؤسسات الجزائرية* (13)، 268-279.

7. قوجيل, محمد, & يوسف قريشي(2017). *دراسة وتحليل سياسات دعم المقاولاتية في الجزائر رسالة دكتوراه جامعة ورقلة.*

8. المبيرك، وفاء، و الجاسر، نورة (2014) النظام البيئي لريادة الاعمال في المملكة العربية السعودية، المؤتمر السعودي الدولي لجمعيات ومراكز ريادة الاعمال، المملكة العربية السعودية.

9. محمد قوجيل، (2015) سياسات دعم المقاولاتية في الجزائر، مجلة أداء المؤسسات الجزائرية، العدد ،17

10. الجريدة الرسمية للجمهورية الجزائرية رقم 06 بتاريخ 2004/01/25

11. الجريدة الرسمية للجمهورية الجزائرية *رقم 44 الصادرة في 07 جويلية 1994*

12. الجريدة الرسمية للجمهورية الجزائرية رقم 52بتاريخ 1996/09/08

13. الجريدة الرسمية للجمهورية الجزائرية رقم 70بتاريخ 2020/11/25

14. الجريدة الرسمية للجمهورية الجزائرية رقم 74 ب 2002/11/13

15. *الجريدة الرسمية للجمهورية الجزائرية رقم 85 الصادرة في 29 ديسمبر 2004*

16. المرسوم 93/12 الصادر في /05/10 1993، الجريدة الرسمية للجمهورية الجزائرية، العدد64 ،سنة 1993.

17. باللغة الاجنبية

18. A FAYOLLE (2005), "Introduction A l'Entrepreneuriat", Dunod, Paris.

19. Abbasi, M., Jafari, H., & Alizadeh, K. (2021). Factors That Influence Rural Entrepreneurship: Case-Study Evidence from Torbat-E Heydarie, Kadkan District. *Propósitos y Representaciones*, *9*(SPE2), 960.

20. ABD, H. O. (2012). Evolution and Theories of Entrepreneurship: A Critical Review on the Kenyan Perspective. *International Journal of Business and Commerce, 1* (11), 81-96

21. Ahl, H. (2006), "Why research on women entrepreneurs needs new directions", Entrepreneurship Theory & Practice, Vol. 30 No. 5,

22. Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational behavior and human decision processes*, *50*(2)

23. Aldrich, H. E. (1986). Entrepreneurship through social networks. *The art and science of entrepreneurship*, 3-23.

24. Alvarez, C., & Urbano, D. (2011). Environmental factors and entrepreneurial activity in Latin America. *Academia Revista Latinoamericana de Administración*, *48*, 126-139.

25. Alvarez, C., Urbano, D., Coduras, A., & Ruiz-Navarro, J. (2011). Environmental conditions and entrepreneurial activity: a regional comparison in Spain. *Journal of Small Business and Enterprise Development.*

26. Ambepitiya, K. R. (2016). The role of women entrepreneurs in establishing sustainable development in developing nations. *World Review of Business Research*, *6*(1), 161-178.

27. Ardichvili, A., Cardozo, R., & Ray, S. (2003). A theory of entrepreneurial opportunity identification and development. *Journal of Business venturing*, *18*(1),

28. Arrak, K., Kaasa, A., & Varblane, U. (2020). Regional cultural context as a determinant of entrepreneurial behaviour: The case of Germany. *The Journal of Entrepreneurship*, *29*(1), 88-118.

29. Audet, J., Riverin, N., & Tremblay, M. (2005). L'influence de la culture d'un pays sur la propension entrepreneuriale de ses citoyens(le cas du Canada).

30. Audretsch, D. B., & Fritsch, M. (1994). The geography of firm births in Germany. *Regional studies*, *28*(4), 359-365.

31. Audretsch, D. B., & Thurik, R. (2001). Linking entrepreneurship to growth.

32. Aurifeille, J. M., & Hernandez, E. M. (1991). Détection du potentiel entrepreneurial d'une population étudiante. *Economies et sociétés*, (17), 39-55.

33. Baron, R. A. (2004). The cognitive perspective: a valuable tool for answering entrepreneurship's basic "why" questions. *Journal of business venturing*, *19*(2), 221-239.p223

34. Baron, R.A. and Henry, R.A. (2011), "Entrepreneurship: the genesis of organizations", in Zedeck, S. (Ed.), APA Handbook of Industrial and Organizational Psychology, Vol. 1, American Psychological Association, Washington, DC, pp. 241-273p243

35. Belattaf, M., & Nasroun, N. (2013). Entrepreneuriat et création d'entreprises. Facteurs déterminant l'esprit d'entreprise: cas de Béjaïa. *Management & sciences sociales*, *14*(14), 83-98.

36. Belley, A "Les milieux incubateurs de l'entrepreneurship", Fondation de l'entrepreneurship, Québec, 1987.

37. Belley, A. (1990). *Les milieux incubateurs de l'entrepreneurship*. Fondation de l'entrepreneurship. cité par HERNANDEZ, E.M. (1999), Le processus entrepreneurial – Vers un modèle stratégique d'entrepreneuriat, L'Harmattan,

38. Benata, M. (2015). *Influence de la culture et de l'environnement sur l'intention entrepreneuriale: cas de l'algerie* (Doctoral dissertation).

39. Benhabib, A., Merabet, A., Benachenhou, M., Grari, Y., Boudia, F., & Merabet, H. (2014). Environmental and individual determinants of female entrepreneurship in Algeria: applying the structural equation modeling. *Entrepreneurial Business and Economics Review*, *2*(1), 65.

40. Berrios-Lugo, J., & Espina, M. I. (2014). Determinant Factors for the Development of Entrepreneurial Activity: A Correlational Study (Factores Determinantes para el Desarrollo de la Actividad Emprendedora: Un Estudio Correlacional). *ESIC Market*, *147*.

41. BHAVE, M.P. (1994), A process model of entrepreneurship venture creation, Journal of Business Venturing, 9, 223-242.

42. Blackburn, R., & Kovalainen, A. (2009). Researching small firms and entrepreneurship: Past, present and future. *International Journal of Management Reviews*, *11*(2), 127-148.

43. Blanchflower, D. (2000), "Self-employment in OECD countries", Labour Economics, Vol. 7, pp. 471-505

44. Blanchflower, D. G. (2000). Self-employment in OECD countries. *Labour economics*, *7*(5), 471-505.

45. Blanchflower, D. G., Oswald, A., & Stutzer, A. (2001). Latent entrepreneurship across nations. *European Economic Review*, *45*(4-6), 680-691.

46. Bolduc, C. (1993). *Les modèles beaucerons d'entrepreneurship: un facteur explicatif de développement régional?*. Université du Québec à Chicoutimi.

47. Boutiller S. (1996). L'entrepreneur, entre risque et innovation. Innovation, Cahiers d'économie de l'innovation, Paris, n°3.

48. Boutillier, s. Et d. Uzunidis, (1999), la légende de l'entrepreneur : le capital social, ou comment vient l'esprit d'entreprise, paris : éditions la découverte & syros.

49. Boutillier, S., & Uzunidis, D. (1999). La légende de l'entrepreneur. Le capital social de l'entrepreneur ou comment vient l'esprit d'entreprise. *Alternatives Economiques-Syros, Paris*.

50. Boyd, N. G., & Vozikis, G. S. (1994). The influence of self-efficacy on the development of entrepreneurial intentions and actions. *Entrepreneurship theory and practice*, *18*(4), 63-77.

51. Brás, G. R., & Soukiazis, E. (2018). The determinants of entrepreneurship at the country level: A panel data approach. *Entrepreneurship Research Journal*, *9*(4).

52. Brockhaus, R.H. (1980), "Risk-taking propensity of entrepreneurs", Academy of Management Journal, Vol. 23 No. 3, pp. 509-520.

53. Brockhaus, R.H. Sr (1982) «The Psychology of the Entrepreneur», in : Kent, C.A. et al. (Eds) (1982), Encyclopedia of Entrepreneurship, Englewood Cliffs, N.J. : Prentice Hall, p. 39-57.

54. Bruton, G. D., Ahlstrom, D., & Obloj, K. (2008). Entrepreneurship in emerging economies: Where are we today and where should the research go in the future. *Entrepreneurship theory and practice*, *32*(1), 1-14.

55. Bygrave W.D. et Hofer C.W. (1991). Theorizing about entrepreneurship. Entrepreneurship Theory and Practice, 16(2):3-22.

56. BYGRAVE, W.D., HOFER, C.W. (1991), « Theorizing about entrepreneurship », Entrepreneurship Theory and Practice, Winter, p.13-22.cité par Fayolle, 2002

57. Calvo, G. A., & Wellisz, S. (1980). Technology, entrepreneurs, and firm size. *The Quarterly Journal of Economics*, *95*(4), 663-677.

58. Cantillon R. (1952). Essai de la nature du commerce en général. Paris, Institut National d'Etudes Démographiques, (Première édition : 1755).

59. Carsrud, A. L., & Johnson, R. W. (1989). Entrepreneurship: a social psychological perspective. *Entrepreneurship & Regional Development*, *1*(1),

60. Casson, M. (1982), The Entrepreneur: An Economic Theory, Oxford: Martin Robertson.

61. Clark, J.B. (1899), The Distribution of Wealth: A Theory of Wages, Interest and Profits, New York and London: MacMillan.

62. Casson, M. (2000) The Entrepreneur – An Economic Theory (2nd ed.), Cheltenham: Edward Elgar

63. Casson, M., &Wadeson, N. (2007). The discovery of opportunities: Extending the economic theory of the entrepreneur. Small Business Economics, 28(4), pp 285-300.

64. Castagnetti, C., & Rosti, L. (2011). Who skims the cream of the Italian graduate crop? Wage employment versus self-employment. *Small Business Economics*, *36*(2), 223-234.

65. Castaño, M. S., Méndez, M. T., & Galindo, M. Á. (2015). The effect of social, cultural, and economic factors on entrepreneurship. *Journal of business research*, *68*(7), 1496-1500

66. Clarysse, B., Tartari, V., & Salter, A. (2011). The impact of entrepreneurial capacity, experience and organizational support on academic entrepreneurship. *Research policy*, *40*(8), 1084-1093.

67. Coduras, A., Rojas Vázquez, Á., Ruiz-Navarro, J., & Urbano, D. (2007). Environmental factors and entrepreneurship in Spain: a regional comparison. *Available at SSRN 2736343*.

68. Collins, O. F., Moore, D. G., & Unwalla, D. B. (1964). The Enterprising Man, Michigan State University. *East Lansing*.

69. Cooper, A. C. (1973). Technical entrepreneurship: what do we know?. *R&D Management*, *3*(2), 59-64.

70. D.C, Mc Clelland "n Achievement and entrepreneurship : A longitudinal study", Journal of Personality and Social Psychology, 1965, 1, 389-392.

71. Dana, L. P. (1990). Saint Martin/Sint Maarten: a case study of the effects of culture on economic development. *Journal of small business management*, *28*(4),

72. Davari, A., Hozhabri, A. A., Rohani, A., Zehtabi, M., Nargesi, G. R., Zehtabi, M. E., & Farrokhmanesh, T. (2014). Measuring determinants of entrepreneurship development in Iran. In *8th International Conference on e-Commerce in Developing Countries: With Focus on e-Trust* (pp. 1-10). IEEE

73. Davidsson, P., & Wiklund, J. (1999). Theoretical and methodological issues in the study of firm growth. *Jönköping International Business School, Working Paper Series*, *6*.

74. Desai, S. (2011). Measuring entrepreneurship in developing countries. In *Entrepreneurship and economic development* (pp. 94-107). Palgrave Macmillan, London.

75. Diamane, M., & Koubaa, S. (2016). Les approches dominantes de la recherche en entrepreneuriat. In *Conférence: 2ème Colloque international sur L'entrepreneuriat et le développement des PME dans le monde*.

76. DRUCKER, P.F. (1985): Innovation And Entrepreneurship. Practice And Principles. Harper & Row, New York.P19.

77. Dubini, P. (1989). The influence of motivations and environment on business start-ups: Some hints for public policies. *Journal of business venturing*, *4*(1), 11-26.

78. Durand, D. E. (1975). Relation of achievement and power motives to performance among black businessmen. *Psychological Reports*, *37*(1), 11-14.

79. Dvouletý, O. (2017). Determinants of Nordic entrepreneurship. *Journal of Small Business and Enterprise Development.*

80. Dvouletý, O., & Orel, M. (2019). Entrepreneurial activity and its determinants: Findings from African developing countries. In *Sustainable entrepreneurship* (pp. 9-24). Springer, Cham.

81. Dvouletý, O., & Orel, M.(2020). Individual Determinants of Entrepreneurship in Visegrád Countries: Reflection on GEM Data from the Czech Republic, Hungary, Poland and Slovakia.Entrepreneurial Business and Economics Review.p1-17

82. Emile- Michel Hernandez, L'entrepreneuriat: Approche Théorique, Editions L'Harmattan, Paris, 2001.

83. Emin, S. (2003). *L'intention de créer une entreprise des chercheurs publics: le cas français* (Doctoral dissertation, Université Pierre Mendès France (Grenoble)).

84. European Commission (2004) Action Plan: The European Agenda for Entrepreneurship. Brussels: Commission of the European Communities.

85. Evans, D. S., & Leighton, L. S. (1990). Some empirical aspects of entrepreneurship. In *The economics of small firms* (pp. 79-99). Springer, Dordrecht.

86. FAYOLE, A., (2002), « Du champ de l'entrepreneuriat à l'étude du processus entrepreneurial : quelques idées et pistes de recherche », 6° Congrès international francophone sur la PME - Octobre 2002 - HEC – Montréal.

87. Fayolle, A. (2003). *Le métier de créateur d'entreprise*. Ed. d'Organisation.

88. Fayolle, A. (2004b). Entrepreneuriat et processus : faire du processus un objet de recherche et mieux prendre en compte la dimension du processus dans les recherches. 7ème congrès international francophone en entrepreneuriat et PME, Montpellier, 27-29 octobre.

89. Ferreira, J.J., Raposo, M.L., Rodrigues, R.G., Dinis, A. and do Paco, A. (2012), "A model of entrepreneurial intention: an application of the psychological and behavioural approaches", Journal of Small Business and Enterprise Development, Vol. 19 No. 3, pp. 424-44.

90. Figueiredo, V., & Brochado, A. O. (2015). Assessing the main determinants of entrepreneurship in Portugal. *Tourism & Management Studies*, *11*(1), 182-190.

91. Filion, L. J. (1997). Le Champ De L'entrepreneuriat: Historique, Evolution, Tendances. *Revue Internationale PME Économie Et Gestion De La Petite Et Moyenne Entreprise*, *10*(2), 129-172.

92. FILION, L. J. (1999). Cahier de recherche n o 1999-08 Décembre 1999. *Cahier de recherche n o*, 08.

93. Fishbein, M., & Ajzen, I. (1980). Predicting and understanding consumer behavior: Attitude-behavior correspondence. *Understanding attitudes and predicting social behavior*, 148-172.

94. Franz Lohrke, Hans Landstrom, Historical foundation of Entrepreneurship Research, Edard Elgar, USA, 2010.

95. Frese, M., & Gielnik, M. M. (2014). The psychology of entrepreneurship. *Annu. Rev. Organ. Psychol. Organ. Behav.*, *1*(1), 413-438.

96. Fung, H.H., Lai, P. and Ng, R. (2001), "Age differences in social preferences among Taiwanese and Mainland Chinese: the role of perceived time", Psychology and Aging, Vol. 16 No. 2, pp. 351-356

97. Gahlam, N. (2019). *L'entrepreneuriat durable: essai de modélisation d'un processus innovant* (Doctoral dissertation, Reims).

98. García, A. B. (2014). Analyzing the determinants of entrepreneurship in European cities. *Small Business Economics*, *42*(1), 77-98.

99. Gartner, W. B. (1990). What are we talking about when we talk about entrepreneurship?. *Journal of Business venturing*, *5*(1), 15-28.

100. Gartner, W.B., (1989). Some suggestions for research on entrepreneurial traits and characteristics. Entrepreneurship Theory and Practice. 14 (1), 27-38.

101. Gbadeyan, R. A., Oppong, N. Y., & Oduro, S. (2017). Effects of Socio-Economic Factors on Entrepreneurship Activities in Cape Coast, Ghana. *Journal of Entrepreneurship and Business*, *5*(1), 39-51.

102. GEM Reports

103. GEM; CREAD. (2011). *L'entrepreneuriat en Algérie.*

104. Giacomin, O., Guyot, J. L., Janssen, F., & Lohest, O. (2006). Logique d'action des primo-créateurs d'entreprise en Région wallonne: Identité et dynamiques push-pull. In *L'internationalisation des PME et ses conséquences sur les stratégies entrepreneuriales. 8ème Congrès International Francophone en entrepreneuriat et PME*.

105. Giannetti, M., & Simonov, A. (2004). On the determinants of entrepreneurial activity: Social norms, economic environnement and individual characteristics. *Swedish Economic Policy Review*, *11*(2), 269-313.

106. Gilmore, J. B. (1971). *An investigation of selected entrepreneurial models' ability to predict successful entrepreneurial activity* (Doctoral dissertation, The University of Oklahoma.).

107. Greenberger, D. B., & Sexton, D. L. (1988). An interactive model of new venture initiation. *Journal of small business management*, *26*(3), 1-7.

108. Gupta, V.K., Turban, D.B., Wasti, S.A. and Skidar, A. (2009), "The role of gender stereotypes in perceptions of entrepreneurs and intentions to become an entrepreneur", Entrepreneurship Theory & Practice, Vol. 33 No. 2, pp. 397-417.

109. Halicioglu, F., & Yolac, S. (2015). Testing the impact of unemployment on self-employment: Evidence from OECD countries. *Procedia-Social and Behavioral Sciences*, *195*, 10-17.

110. Hansemark, O.C. (1998), "The effects of an entrepreneurship programme on need for achievement and locus of control of reinforcement", International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research, Vol. 4 No. 1, pp. 28-50.

111. Hayton, J. C., Goerge, G., & Zahra, S. A., 2002, "National culture and entrepreneurship: A review of behavioral research". Entrepreneurship Theory and Practice, Vol. 26, Issue 4, pp. 33-52.

112. Hernandez, E. M. (2001). *L'entrepreneuriat: approche théorique*. Editions L'Harmattan.

113. Hernandez, E.-M. (1999). Modèles d'entrepreneuriat : vers une approche contingente et processuelle », Revue Sciences de Gestion, n° 26-27, pp 505-526.

114. HIMRANE, M. (2018). L'analyse Des Déterminants De L'entrepreneuriat Féminin Au Maroc. *Revue Africaine De Management*, *3*(2).

115. Hisrich, R. and Brush, C. (1986), The Woman Entrepreneur: Starting, Financing and Managing a Successful New Business, Lexington Books, D.C. Heath and Company, Toronto.

116. Hornaday, J. A., & Aboud, J. (1971). Characteristics of successful entrepreneurs. *Personnel psychology*.

117. Hornaday, J. A., & Bunker, C. S. (1970). The nature of the entrepreneur. *Personnel psychology*.

118. Hsu, D. H. (2007). Experienced entrepreneurial founders, organizational capital, and venture capital funding. *Research policy*, *36*(5), 722-741.

119. http://en.wikipedia.org/wiki/Israel_Kirzner

120. http://www.econ.nyu.edu/user/ kirzner/.

121. Jelilov, G., & Onder, E. (2016). Entrepreneurship in Nigeria realities on ground. *Pyrex Journal of Business and Finance Management Research*, *2*(3), 006-009.

122. JP Boissin, S Emin et J. Chollet (2005), « Mesurer l'intention entrepreneuriale des étudiants », Observatoire des Pratiques Pédagogiques en entrepreneuriat.

123. Julien, P. A., & Cadieux, L. (2010). *La mesure de l'entrepreneuriat: rapport d'étude*. Institut de la statistique du Québec.

124. Kamavuako-Diwavova, J. (2009). *Problématique De L'entrepreneuriat Immigré En République Démocratique Du Congo: Essai De Validation D'un Modèle* (Doctoral Dissertation, Reims).

125. Kane, N. O. D., Sy, T., Massing, F. P. N., & Liboudou, L. (2014). Les déterminants de l'Entrepreneuriat des Jeunes en Afrique de l'Ouest: le cas de la Mauritanie et du Sénégal.

126. Khan, Y. (2018). The Effectiveness of Entrepreneurial Activities for Economic Development: A Route to Innovation and Job Generation. 2(2):32-40

127. KIRZNER, (1973): Competition And Entrepreneurship. The University Of Chicago Press, Chicago And London

128. Kirzner, I. M. (1982). The theory of entrepreneurship in economic growth. *Encyclopedia of entrepreneurship*, 272-276.

129. Kirzner, I. M. (1997). Entrepreneurial discovery and the competitive market process: An Austrian approach. *Journal of economic Literature*, *35*(1), 60-85.

130. Kirzner, I. M. (1998) "Creativity and/or Alertness: A Reconsideration of the Schumpeterian Entrepreneur." The Review of Austrian Economics, 11(12): 5–17

131. Klapper, L.,Love, I. (2011). "The Impact of the Financial Crisis on New Firm Registration", Economic Letters, Vol 113, p. 1-4.

132. Klyver, K., Nielsen, S. L., & Evald, M. R. (2013). Women's self-employment: An act of institutional (dis) integration? A multilevel, cross-country study. *Journal of Business Venturing*, *28*(4), 474-488.

133. KNIGHT, I.M., (1921), Risk, Uncertainty and Profit, G.J. Stigler (Ed.), Chicago: University of Chicago Press.

134. Koellinger, P., Minniti, M., & Schade, C. (2013). Gender differences in entrepreneurial propensity. *Oxford bulletin of economics and statistics*, *75*(2), 213-234.

135. Kouriloff, M. [2000]. "Exploring Perceptions of a Priori Barriers to Entrepreneurship: a Multi Disciplinary Approach", Entrepreneurship: Theory & Practice, winter, p. 59-79.

136. Krasniqi, B. A. (2009). Personal, household and business environmental determinants of entrepreneurship. *Journal of Small Business and Enterprise Development16.1*.p146-166

137. Lee, M. O., & Vouchilas, G. (2016). Preparing to age in place: Attitudes, approaches, and actions. *Housing and Society*, *43*(2), 69-81.

138. Lee, S. Y., Florida, R., & Acs, Z. (2004). Creativity and entrepreneurship: A regional analysis of new firm formation. *Regional studies*, *38*(8), 879-891.

139. Leibenstein, H. (1968). "Entrepreneurship and development", American Review of Economics, p. 72-83

140. Levesque, M., & Minniti, M. (2006). The effect of aging on entrepreneurial behavior. *Journal of business venturing*, *21*(2), 177-194.

141. Lewin, K. (1935). A dynamic theory of personality. New York: McGraw - Hill.

142. Liles, P.R. (1981), "Who are entrepreneurs?", in Gorb, P., Dowell, P. and Wilson, P. (Eds), Small Business Perspectives, Institute for Small Business, London, pp. 33-50

143. Littunen, H. (2000), "Entrepreneurship and the characteristics of the entrepreneurial personality", International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research, Vol. 6 No. 6, pp. 295-309.

144. Loukil, K. (2019). Macroeconomic determinants of entrepreneurship in emerging and developing countries. *Business and Economic Research*, *9*(4), 79-88.

145. LUMPKIN, G. T., DESS, G.G. (1996): Clarifying the Entrepreneurial Orientation Construct and Linking It to Performance. Academy of Management Review 21 (1), 135–172.

146. Lüthje, C., & Franke, N. (2003). The 'making'of an entrepreneur: testing a model of entrepreneurial intent among engineering students at MIT. *R&d Management*, *33*(2), 135-147.

147. Lynn, R. (1969). An achievement motivation questionnaire. *British Journal of Psychology*, *60*(4), 529-534.

148. M. Bourguiba (2007, p. 33) dans : « De L'intention A L'action Entrepreneuriale : Approche Comparative Aupres De Tpe Françaises Et Tunisiennes. » Thèse De Doctorat Université De Nancy 2.

149. MADARÁSZ, A. (1980): Bevezető. Megjelent: Schumpeter: A Gazdasági Fejlődés Elmélete. Közgazdasági Es Jogi Könyvkiadó, Budapest.

150. Marlow, S., & McAdam, M. (2013). Gender and entrepreneurship. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*.

151. Marques, C.S., Ferreira, J.J., Gomes, D.N. and Rodrigues, R.G. (2012), "Entrepreneurship education: how psychological, demographic and behavioural factors predict the entrepreneurial intention", Education+Training, Vol. 54 Nos 8/9, pp. 657-672.

152. Masters, R., & Meier, R. (1988). Sex differences and risk-taking propensity of entrepreneurs. *Journal of small business management*, *26*(1), 31.p2

153. mat, a. B. C., & bin mansor, n. (2010). The significance of psychology and environment dimensions for malaysian muslim women entrepreneurships venturing. *Journal of human sciences*, *7*(1), 253-269.

154. Mazzarol, T., Volery, T., Doss, N., & Thein, V. (1999). Factors influencing small business start-ups. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*.

155. McClelland, D.C. "The Achieving Society". New York: The Free Press; 1961.

156. McClelland, D.C. (1961), The Achieving Society, D Van Nostrand, Princeton, NJ.

157. McClelland, D.C. (1965), "N achievement and entrepreneurship: a longitudinal study", Journal of Personality and Social Psychology, Vol. 1 No. 4, pp. 389-392.

158. Merlant, P. "Au commencement était le verbe". Autrement; Novembre, 1985; 74: pp.2024.

159. Miller, D. (1983). The Correlates Of Entrepreneurship In Three Types Of Firms. *Management Science*, *29*(7), 770-791.

160. Miller, D., & Toulouse, J. M. (1986). Chief executive personality and corporate strategy and structure in small firms. *Management science*, *32*(11), 1389-1409.

161. Minniti, M. (2008). The role of government policy on entrepreneurial activity: productive, unproductive, or destructive?. *Entrepreneurship theory and Practice*, *32*(5), 779-790.

162. Morrison, Alison. 2001. «Entrepreneurs transcends time : a biographical analysis», Management decision, vol. 39, no 9, p 784-791.

163. Mouloungui, M (2012), « processus de transformation des intentions en actions entrepreneuriales » Thèse doctorat.

164. Muhanna, E. (2007). Conceptual analysis of determinants of entrepreneurship: A South African perspective. *Problems and Perspectives in Management*, (5, Iss. 1), 95-102.

165. Murphy, A. E., & Murphy, F. E. E. A. E. (1986). *Richard Cantillon: Entrepreneur And Economist*. Oxford University Press.

166. Naji, A. (2019). Factors Influencing Entrepreneurship Development. *Retrieved from*.

167. Nguinda, C. (1996). *La création d'entreprise dans un contexte de développement économique et social en République centrafricaine: les barrières que perçoivent les entrepreneurs centrafricains au démarrage de leur entreprise* (Doctoral dissertation, Université du Québec à Trois-Rivières).

168. Nikolic, D. (2015). Social Capital, Culture, and Institutions as Determinants of Entrepreneurship in a Development Context. *Undergraduate Economic Review*, *12*(1), 14.

169. Norudin MANSOR and all, «Entrepreneurial Intention: Does Malaysian Secondary School Provide The», cite in: Interdisciplinary Journal Of Contemporary Research in Business, Vol 3, No 6, October 2011, p.243.

170. Obaji, N. O., & Olugu, M. U. (2014). The role of government policy in entrepreneurship development. *Science Journal of Business and Management*, *2*(4), 109-115.

171. OECD (2000) OECD Employment Outlook. Paris: OECD.

172. Okeke, A. M., & Onwumere, J.(2017) Socio-Economic Determinants of Entrepreneurship Decision among Yam Agribusiness Entrepreneurs in Benue State, Nigeria. *International Journal of Environment, Agriculture and Biotechnology*, *2*(4), 238885.

173. Orser, B., Riding, A., & Stanley, J. (2012). Perceived career challenges and response strategies of women in the advanced technology sector. *Entrepreneurship & Regional Development*, *24*(1-2), 73-93.

174. P.A Julien et M. Marchesnay(1996), L'entrepreneuriat, Paris : Economica.

175. Parker, S. C. (2004). *The economics of self-employment and entrepreneurship*. Cambridge university press.

176. Păunescu, C., Popescu, M. C., & Duennweber, M. (2018). Factors determining desirability of entrepreneurship in Romania. *Sustainability*, *10*(11), 3893.

177. Payne, L., & Bartell, E. (1995). Bringing business back in: Business-state relations and democratic stability in Latin America. *Business and Democracy in Latin America*, 257-90.

178. Pleitner, H. J. (1986). Entrepreneurs and new venture creation: some reflections of a conceptual nature. *Journal of Small Business & Entrepreneurship*, *4*(1), 34-43.

179. Pruett, M., Shinnar, R., Toney, B., Llopis, F., & Fox, J. (2009). Explaining entrepreneurial intentions of university students: a cross-cultural study. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*.

180. Rauch, A., & Frese, M. (2000). Psychological approaches to entrepreneurial success: A general model and an overview of findings. *International review of industrial and organizational psychology*, *15*, 101-142.

181. Roman, A., Bilan, I., & Ciumaş, C. (2018). What drives the creation of new businesses? A panel-data analysis for EU countries. *Emerging Markets Finance and Trade*, *54*(3), 508-536.

182. Ronstadt, R. (1984). Ex-entrepreneurs and the decision to start an entrepreneurial career. *Frontiers of entrepreneurship research*, *437*, 460.

183. Rotter, J. B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological monographs: General and applied*, *80*(1), 1.

184. Rusu, V. D., & Roman, A. (2017). Entrepreneurial activity in the EU: An empirical evaluation of its determinants. *Sustainability*, *9*(10), 1679.

185. S Gubik, A. (2020). Entrepreneurship and Economic Growth–Conceptualization Choices in the Literature. *Észak-Magyarországi Stratégiai Füzetek*, *17*(1), 45-56.

186. Saiz-Alvarez, J. M., & García-Vaquero, M. (2019). Entrepreneurship Concept, Theories, and New Approaches. In *Advanced Methodologies and Technologies in Digital Marketing and Entrepreneurship* (pp. 457-470). IGI Global.

187. Saleh, L. (2011). L'intention entrepreneuriale des étudiantes: cas du Liban. *Nancy, Université Nancy*, *2*.

188. SAY, J.-B. (1972), Traité d'économie politique, Editions Calmann Lévy, Paris (première édition : 1803).

189. Sayed, O., Slimane, S.B. (2014), An appraisal of the determinants of entrepreneurship in developing countries: The case of the middle east, North Africa and selected gulf cooperation council nations. Asian Journal of Social Science, 4, 63-74

190. Schumpeter, J. A. (1934) The Theory of Economic Development, Cambridge, MA: Harvard University Press

191. Schumpeter, J. A. (1980). A Gazdasági Fejlődés Elmélete (The Theory Of Economic Development). *Budapest: Közgazdasági Es Jogi Könyvkiadó*.

192. Schumpeter, J.A. (1928), "Der Unternehmer", in Ludwig Elster et al. (Eds.) (1928) Handworterbuch der Staatswissenschaften (4th edition: Jena 1928:

483). Reference in: Hartmann, H. (1959) "Managers and Entrepreneurs: A Useful Distinction", Administrative Science Quarterly, 3, 3, p. 429-451.

193. Sedkaoui, S. (2019). An Empirical Analysis Of The Algerian Entrepreneurship Ecosystem: Entrepreneurship Ecosystem In Algeria. In *Handbook Of Research On Ethics, Entrepreneurship, And Governance In Higher Education* (Pp. 476-497). IGI Global.

194. Selmi, I., & Haddad, S. (2013). Environmental determinants of entrepreneurship. *Encyclopedia of Creativity, Invention, Innovation and Entrepreneurship. Nueva York: Springer Reference*.

195. Shane, S. A., S. Venkataraman, S. (2000): The promise of entrepreneurship as a field of research, Academy of Management Review, 25, 217-226.

196. Shapero A. etal (1982), The social dimensions of entrepreneurship, Encyclopedia of entrepreneurship, Englewood Cliffs: Prentice Hall, chap. IV, IV (1982), pp. 72–90.

197. Shapero, A. (1975). The displaced, uncomfortable entrepreneur. *Psychology today*, *9*(6), 83-88.

198. Shapero, A., & Sokol, L. (1982). The social dimensions of entrepreneurship. *Encyclopedia of entrepreneurship*, 72-90.

199. Shapero, A., & Sokol, L. (1982). The social dimensions of entrepreneurship. *University of Illinois at Urbana-Champaign's Academy for Entrepreneurial Leadership Historical Research Reference in Entrepreneurship*.

200. Stefanović, S., & Stošić, D. (2012). Age and education as determinants of entrepreneurship. *Facta Universitatis–series Economics and Organization*, *9*(3), 327-339.

201. Steiner, P. (1997). La théorie de l'entrepreneur chez Jean-Baptiste Say et la tradition Cantillon-Knight. *L'Actualité économique*, *73*(4), 611-627.

202. Stewart Jr, W. H., & Roth, P. L. (2001). Risk propensity differences between entrepreneurs and managers: A meta-analytic review. *Journal of applied psychology*, *86*(1), 145.

203. Stewart Jr, W. H., Watson, W. E., Carland, J. C., & Carland, J. W. (1999). A proclivity for entrepreneurship: A comparison of entrepreneurs, small business owners, and corporate managers. *Journal of Business venturing*, *14*(2), 189-214.

204. Steyaert, C. (2007). 'Entrepreneuring'as a conceptual attractor? A review of process theories in 20 years of entrepreneurship studies. *Entrepreneurship and regional development*, *19*(6), 453-477.

205. Timmons, J.A. (1973) Motivating Economic Achievement : A Five-Year Appraisal, Actes American Institute of Decision Sciences, nov., Boston. Référence in : Timmons, J.A. (1978a) «Characteristics and Role Demands of Entrepreneurship», American Journal of Small Business, vol. 3, no 1, p.5-17.

206. Tounès A. (2004). L'ENTREPRENEUR : l'odyssée d'un concept. Cahier de recherche n°03-7. CREGO. (Centre de Recherche et d'Etudes en Gestion des organisations)

207. Tounès, A. (2003). L'intention entrepreneuriale : Une recherche comparative entre des étudiants suivant des formations en entrepreneuriat (bac+5) et des étudiants en DESS CAAE, Thèse de doctorat ès Sciences de Gestion, Université de Rouen, France.

208. Tounes, A., (2004), L'entrepreneur: l'odyssée d'un concept, IAE de Rouen, CREGO, Faculté de Droit, de Sciences Économiques et de Gestion, no.03-73, 1-22

209. Uyen, V. T. M.(2019) The Determinants Of Entrepreneurship In Developing Countries–A Case Study Of Asia. International Journal Of Social Science And Economic Research ;04(07),5237-5259.

210. Veciana, J. M., & Urbano, D. (2008).“The Institutional Approach to Entrepreneurship Research: An introduction”, International Entrepreneurship and Management Journal, Vol 4(4), p. 365–379.

211. Verstraete, T., & Fayolle, A. (2005). Paradigmes et entrepreneuriat. *Revue de lEntrepreneuriat*, *4*(1), 33-52.

212. Verstraete, T., & Saporta, B. (2006). Création d'entreprise et entrepreneuriat. *Editions de l'ADREG*, *2006*, 518p.

213. Volery T. Doss T. Mazzarol T. and Thein, V. [1997]. “Triggers and Barriers Affecting Entrepreneurial Intentionality: The Case of Western Australian Nascent Entrepreneurs”, Paper Presented at 42nd ICSB World Conference, 21-24, June, 1997, San Francisco

214. Von Mises, L. (1949). Human action.

215. Wang, C. K., & Wong, P. K. (2004). Entrepreneurial interest of university students in Singapore. *Technovation*, *24*(2), 163-172.

216. Wang, L., Prieto, L., Hinrichs, K. T., & Milling, H. A. (2012). A cross-cultural study of motivation for self-employment: Comparing China, Mexico, and the USA. *International Journal of Entrepreneurial Behavior & Research*.

217. Wang, S. W. (2006). Déterminants of new firm formation in Taiwan. *Small Business Economics*, *27*(4), 313-321.

218. Wärneryd, K. E. (1988). The psychology of innovative entrepreneurship. In *Handbook of economic psychology* (pp. 404-447). Springer, Dordrecht.

219. Wennekers, S., Uhlaner, L., & Thurik, R. (2002). Entrepreneurship and its conditions: a macro perspective. *International Journal of Entrepreneurship Education (IJEE)*, *1*(1)

220. Wilson, F., Kickul, J., & Marlino, D. (2007). Gender, entrepreneurial self–efficacy, and entrepreneurial career intentions: Implications for entrepreneurship education. *Entrepreneurship theory and practice*, *31*(3), 387-406.

221. Yates, J.F., Stone, E.R., 1992. The risk construct. In: Frank Yates, J. (Ed.), Risk Taking Behavior. Wiley, West Sussex, UK.

222. Yu, T. F. L. (2001). Entrepreneurial alertness and discovery. *The review of Austrian economics*, *14*(1), 47-63.

223. Zhang, T., & Acs, Z. (2018). Age and entrepreneurship: nuances from entrepreneur types and generation effects. *Small Business Economics*, *51*(4), 773-809.

224. Zimmer, C. (1986). Entrepreneurship through social networks. *The art and science of entrepreneurship. Ballinger, Cambridge, MA*, *3*, 23.

المواقع الالكترونية

225. www.angem.dz/ar/article/objectifs-et-missions

226. www.fgar.dz

227. www.andi.dz/index.php/ar/missions-de-l-andi

الملحقات

الملاحق

الملحق رقم1: جدول الفروقات البعدية لتأثير دافع الربح على قرار إنشاء المؤسسة.

ربح المال (I)	ربح المال (J)	Différence moyenne (I-J)	Erreur standard	Sig.	Intervalle de confiance à 95 %	
					Borne inférieure	Borne supérieure
ضعيفجدا	ضعيف	,84615	,67494	,720	-1,0253	2,7176
	متوسط	-,66667	,63305	,830	-2,4219	1,0886
	مهم	,28000	,62169	,991	-1,4438	2,0038
	مهمجدا	-,86538	,58962	,585	-2,5002	,7695
ضعيف	ضعيفجدا	-,84615	,67494	,720	-2,7176	1,0253
	متوسط	-1,51282*	,48261	,018	-2,8510	-,1747
	مهم	-,56615	,46761	,745	-1,8627	,7304
	مهمجدا	-1,71154*	,42405	,001	-2,8873	-,5358
متوسط	ضعيفجدا	,66667	,63305	,830	-1,0886	2,4219
	ضعيف	1,51282*	,48261	,018	,1747	2,8510
	مهم	,94667	,40480	,141	-,1757	2,0691
	مهمجدا	-,19872	,35358	,980	-1,1791	,7817
مهم	ضعيفجدا	-,28000	,62169	,991	-2,0038	1,4438
	ضعيف	,56615	,46761	,745	-,7304	1,8627
	متوسط	-,94667	,40480	,141	-2,0691	,1757
	مهمجدا	-1,14538*	,33282	,007	-2,0682	-,2226
مهمجدا	ضعيفجدا	,86538	,58962	,585	-,7695	2,5002
	ضعيف	1,71154*	,42405	,001	,5358	2,8873
	متوسط	,19872	,35358	,980	-,7817	1,1791
	مهم	1,14538*	,33282	,007	,2226	2,0682

*. La différence moyenne est significative au niveau 0,05.

الملحق رقم:2جدول الفروقات البعدية لتأثير دافع تحقيق الذات على قرار إنشاء المؤسسة.

تحقيقالذات (I)	تحقيقالذات (J)	Différence moyenne (I-J)	Erreur standard	Sig.	Intervalle de confiance à 95 %	
					Borne inférieure	Borne supérieure
ضعيفجدا	ضعيف	-,13131	,61499	1,000	-1,8365	1,5739
	متوسط	,15709	,52209	,998	-1,2905	1,6047
	مهم	-,55556	,52665	,829	-2,0158	,9047
	مهمجدا	-1,34417	,50367	,065	-2,7407	,0524
ضعيف	ضعيفجدا	,13131	,61499	1,000	-1,5739	1,8365
	متوسط	,28840	,48451	,976	-1,0550	1,6318
	مهم	-,42424	,48942	,908	-1,7813	,9328
	مهمجدا	-1,21286	,46461	,075	-2,5011	,0754
متوسط	ضعيفجدا	-,15709	,52209	,998	-1,6047	1,2905
	ضعيف	-,28840	,48451	,976	-1,6318	1,0550
	مهم	-,71264	,36592	,299	-1,7272	,3019
	مهمجدا	-1,50126*	,33199	,000	-2,4218	-,5807
مهم	ضعيفجدا	,55556	,52665	,829	-,9047	2,0158
	ضعيف	,42424	,48942	,908	-,9328	1,7813
	متوسط	,71264	,36592	,299	-,3019	1,7272
	مهمجدا	-,78862	,33912	,145	-1,7289	,1517
مهمجدا	ضعيفجدا	1,34417	,50367	,065	-,0524	2,7407
	ضعيف	1,21286	,46461	,075	-,0754	2,5011
	متوسط	1,50126*	,33199	,000	,5807	2,4218
	مهم	,78862	,33912	,145	-,1517	1,7289

*. La différence moyenne est significative au niveau 0,05.

الملحق رقم:3جدول الفروقات البعدية لتأثير دافع تجسيد المعارف المحصل عليها على قرار إنشاء المؤسسة.

(I) المعارفتجسيد	(J) المعارفتجسيد	Différence moyenne (I-J)	Erreur standard	Sig.	Intervalle de confiance à 95 %	
					Borne inférieure	Borne supérieure
ضعيفجدا	ضعيف	-,38068	,52593	,951	-1,8389	1,0776
	متوسط	-,52404	,42666	,735	-1,7070	,6590
	مهم	-,75481	,42666	,397	-1,9378	,4282
	مهمجدا	-1,82566*	,40017	,000	-2,9352	-,7161
ضعيف	ضعيفجدا	,38068	,52593	,951	-1,0776	1,8389
	متوسط	-,14336	,48297	,998	-1,4825	1,1958
	مهم	-,37413	,48297	,937	-1,7133	,9650
	مهمجدا	-1,44498*	,45974	,018	-2,7197	-,1702
متوسط	ضعيفجدا	,52404	,42666	,735	-,6590	1,7070
	ضعيف	,14336	,48297	,998	-1,1958	1,4825
	مهم	-,23077	,37242	,972	-1,2634	,8018
	مهمجدا	-1,30162*	,34176	,002	-2,2492	-,3540
مهم	ضعيفجدا	,75481	,42666	,397	-,4282	1,9378
	ضعيف	,37413	,48297	,937	-,9650	1,7133
	متوسط	,23077	,37242	,972	-,8018	1,2634
	مهمجدا	-1,07085*	,34176	,018	-2,0184	-,1233
مهمجدا	ضعيفجدا	1,82566*	,40017	,000	,7161	2,9352
	ضعيف	1,44498*	,45974	,018	,1702	2,7197
	متوسط	1,30162*	,34176	,002	,3540	2,2492
	مهم	1,07085*	,34176	,018	,1233	2,0184

*. La différence moyenne est significative au niveau 0,05.

الملحق رقم:4جدول الفروقات البعدية لتأثير تلبية حاجات المنطقة على قرار إنشاء المؤسسة.

تلبية حاجات (I) المنطقة	تلبية (J) حاجات المنطقة	Différence moyenne (I-J)	Erreur standard	Sig.	Intervalle de confiance à 95 %	
					Borne inférieure	Borne supérieure
ضعيفجدا	ضعيف	-,32576	,57803	,980	-1,9285	1,2770
	متوسط	-,41667	,48631	,912	-1,7651	,9317
	مهم	-,48333	,47299	,845	-1,7948	,8281
	مهمجدا	-1,57051*	,45713	,007	-2,8380	-,3030
ضعيف	ضعيفجدا	,32576	,57803	,980	-1,2770	1,9285
	متوسط	-,09091	,50103	1,000	-1,4801	1,2983
	مهم	-,15758	,48810	,998	-1,5110	1,1958
	مهمجدا	-1,24476	,47275	,071	-2,5556	,0661
متوسط	ضعيفجدا	,41667	,48631	,912	-,9317	1,7651
	ضعيف	,09091	,50103	1,000	-1,2983	1,4801
	مهم	-,06667	,37500	1,000	-1,1064	,9731
	مهمجدا	-1,15385*	,35478	,013	-2,1376	-,1701
مهم	ضعيفجدا	,48333	,47299	,845	-,8281	1,7948
	ضعيف	,15758	,48810	,998	-1,1958	1,5110
	متوسط	,06667	,37500	1,000	-,9731	1,1064
	مهمجدا	-1,08718*	,33629	,014	-2,0196	-,1548
مهمجدا	ضعيفجدا	1,57051*	,45713	,007	,3030	2,8380
	ضعيف	1,24476	,47275	,071	-,0661	2,5556
	متوسط	1,15385*	,35478	,013	,1701	2,1376
	مهم	1,08718*	,33629	,014	,1548	2,0196

*. La différence moyenne est significative au niveau 0,05.

الملحق رقم:5جدول الفروقات البعدية لتأثير القروض البنكية على قرار إنشاء المؤسسة.

(I)القروضالبنكية	(J)القروضالبنكية	Différence moyenne (I-J)	Erreur standard	Sig.	Intervalle de confiance à 95 %	
					Borne inférieure	Borne supérieure
سلبيللغاية	سلبي	,29951	,43452	,958	-,9053	1,5043
	متوسط	1,49823*	,34788	,000	,5337	2,4628
	ايجابي	,91489	,37019	,105	-,1115	1,9413
	ايجابيللغاية	,60720	,43452	,631	-,5976	1,8120
سلبي	سلبيللغاية	-,29951	,43452	,958	-1,5043	,9053
	متوسط	1,19872	,47750	,096	-,1253	2,5227
	ايجابي	,61538	,49400	,725	-,7543	1,9851
	ايجابيللغاية	,30769	,54387	,980	-1,2003	1,8157
متوسط	سلبيللغاية	-1,49823*	,34788	,000	-2,4628	-,5337
	سلبي	-1,19872	,47750	,096	-2,5227	,1253
	ايجابي	-,58333	,41982	,636	-1,7474	,5807
	ايجابيللغاية	-,89103	,47750	,342	-2,2150	,4330
ايجابي	سلبيللغاية	-,91489	,37019	,105	-1,9413	,1115
	سلبي	-,61538	,49400	,725	-1,9851	,7543
	متوسط	,58333	,41982	,636	-,5807	1,7474
	ايجابيللغاية	-,30769	,49400	,971	-1,6774	1,0620
ايجابيللغاية	سلبيللغاية	-,60720	,43452	,631	-1,8120	,5976
	سلبي	-,30769	,54387	,980	-1,8157	1,2003
	متوسط	,89103	,47750	,342	-,4330	2,2150
	ايجابي	,30769	,49400	,971	-1,0620	1,6774

*. La différence moyenne est significative au niveau 0,05.

(I) التعليمالجامعي	(J) التعليمالجامعي	Différence moyenne (I-J)	Erreur standard	Sig.	Intervalle de confiance à 95 %	
					Borne inférieure	Borne supérieure
سلبيللغاية	سلبي	-,59722	,55994	,823	-2,1498	,9553
	متوسط	,41447	,43991	,880	-,8053	1,6342
	مهم	,98214	,39850	,106	-,1228	2,0871
	مهمجدا	,05743	,37547	1,000	-,9836	1,0985
سلبي	سلبيللغاية	,59722	,55994	,823	-,9553	2,1498
	متوسط	1,01170	,57969	,411	-,5956	2,6190
	مهم	1,57937*	,54892	,038	,0574	3,1014
	مهمجدا	,65465	,53244	,734	-,8216	2,1310
متوسط	سلبيللغاية	-,41447	,43991	,880	-1,6342	,8053
	سلبي	-1,01170	,57969	,411	-2,6190	,5956
	مهم	,56767	,42580	,671	-,6130	1,7483
	مهمجدا	-,35704	,40432	,903	-1,4781	,7640
مهم	سلبيللغاية	-,98214	,39850	,106	-2,0871	,1228
	سلبي	-1,57937*	,54892	,038	-3,1014	-,0574
	متوسط	-,56767	,42580	,671	-1,7483	,6130
	مهمجدا	-,92471	,35883	,082	-1,9196	,0702
مهمجدا	سلبيللغاية	-,05743	,37547	1,000	-1,0985	,9836
	سلبي	-,65465	,53244	,734	-2,1310	,8216
	متوسط	,35704	,40432	,903	-,7640	1,4781
	مهم	,92471	,35883	,082	-,0702	1,9196

*. La différence moyenne est significative au niveau 0,05.

الاستبيان

جامعة مولاي احمد الطاهري –سعيدة– كلية العلوم الاقتصادية التجارية والتسيير

الطالب : حبالي عبد المجيد المؤطر : د. معاريف محمد

في إطار إعداد أطروحة دكتوراه ل م د في ميدان العلوم الاقتصادية تحت عنوان محددات المقاولاتية في الهضاب العليا, يضع الطالب بين أيديكم هذا الاستبيان لتحديد العوامل التي تؤثر في خلق النشاط المقاولاتي في مناطق الهضاب العليا, لذا نرجو منكم التعاون والمساهمة في إنجاح هذه الدراسة, من خلال الإجابة بدقة وموضوعية على جميع الفقرات, مع العلم أن هذه المعلومات سنتعامل معها بسرية وتوظف في البحث العلمي وفقط. تقبلوا منا فائق التقدير والاحترام .

ضع العلامة X أمام الإجابة المناسبة.

1– معلومات شخصية

المقاول

الجنس :

ذكر ◯ انثى ◯

العمر:

24 -18 ◯

34 -25 ◯

44 -35 ◯

54 -45 ◯

أكثر من 55 ◯

المستوى التعليمي:

ابتدائي ⬭

متوسط ⬭

ثانوي ⬭

جامعي ⬭

الحالة قبل إنشاء المؤسسة:

موظف ⬭

بطال ⬭

طالب ⬭

وضع آخر ⬭ ما هو .....

المؤسسة

اسم المؤسسة .....

مقر المؤسسة (الولاية).....

السنة التي انشأت فيها المؤسسة .....

الإطار القانوني للمؤسسة:

مؤسسة فردية ⬭

SARL ⬭

EURL ⬭

SPA ⬭

SNC ⬭

طبيعة نشاط المؤسسة

صناعية ⬭

خدماتية ⬭

تجارية ⬭

فلاحية ⬭

بناء وأشغال عمومية ⬭

قطاع التكنولوجيات الحديثة (TIC) ⬭

نشاط آخر ⬭ ما هو .....

اختر مستوى صحة العبارات التالية

قرار إنشاء المؤسسة

العبارة	غير موافق تماما	غير موافق	لا اعلم	موافق	موافق تماما
لم يكن مبني على الخوف من الفشل					
مبني على اختياراتي الشخصية					
ناتج عن تأثير العلاقات مع الغير					

دوافع إنشاء المؤسسة

كيف أثرت هذه العوامل على قرار إنشاء مؤسستك ؟

العبارات	ضعيف جدا	ضعيف	متوسط	مهم	مهم جدا
الاستفادة من امتيازات التي تمنحها الدولة					
تلبية حاجات المنطقة					
تجسيد المعارف التي حصلت عليها في التكوين					
الاستقلالية في العمل					
استغلال الفرص					

لربح المال					
البحث عن مكانة راقية في المجتمع					
تحقيق الذات					
من اجل نفع المجتمع					
الرغبة في المحافظة علي صفة الاسرة المقاولة					
توفير الحماية والرفاهية للاسرة					
بسبب الفشل في وظيفتي السابقة					
للخروج من البطالة					

1 – العوامل الاقتصادية

كيف أثرت هذه العوامل على قرار إنشاء مؤسستك ؟

العبارات	سلبي للغاية	سلبي	متوسط	ايجابي	ايجابي للغاية
المؤسسات المالية (البنوك)					
مصادر تمويل أخرى (الاسرة .اصدقاء)					
القروض بفوائد					
مستوى اسعار المواد الاولية					
ضمان التموين بالمواد الاولية					
المنافسة في نفس النشاط					
زيادة الطلب على السلعة					
خدمة التوزيع					
اليد العاملة المؤهلة في المجال					

2- العوامل السياسية والتنظيمية

كيف أثرت هذه العوامل على قرار إنشاء مؤسستك ؟

العبارات	سلبي للغاية	سلبي	متوسط	ايجابي	ايجابي للغاية
هياكل الدعم(ansej–angem)					
حاضنات الأعمال					
قوانين حماية الملكية					
سهولة الاستثمار					
التحفيزات الجبائية					
الإجراءات الإدارية لإنشاء المؤسسة					
القوانين الخاصة بالاستيراد					
برامج التعليم المقاولاتي					
دور الحكومة في تنمية هذه المناطق					
الاستقرار السياسي للبلاد					

3-العوامل الاجتماعية والثقافية

كيف أثرت هذه العوامل على قرار إنشاء مؤسستك ؟

العبارات	سلبي للغاية	سلبي	متوسط	ايجابي	ايجابي للغاية
معرفة بعض المقاولين الناجحين					
التعامل مع المقاولين فبل الإنشاء					
الدعم المعنوي من الاخرين					
مكانة المقاولاتية في المجتمع					

تأثير العائلة					
الموقع الجغرافي					
النظر للمقاولاتية كخيار وظيفي					
وسائل الإعلام					
ثقافة المجتمع وتشجيعها للعمل الحر					
التعليم الجامعي					
التكوين المهني					
تعاليم الدين (التعامل مع البنوك ربوية)					

4- المشاكل والصعوبات

هل تعتقد أن هذه الصعوبات تعيق النشاط المقاولاتي؟

العبارات	غير موافق تماما	غير موافق	لا اعلم	موافق	موافق تماما
صعوبة الحصول على القروض					
الفساد الاداري والرشوة					
انعدام شبكات التواصل وهشاشة البنية التحتية					
صعوبة التسويق					
صعوبة التسيير المالي والاداري					
وجود معوقات اجتماعية					
نقص الخبرة والتجربة					

الملخص:

حاولت هذه الدراسة معرفة العوامل التي تؤثر على النشاط المقاولاتي في مناطق الهضاب العليا، وللوصول الى هذا تم توزيع استبيان على 117 مقاول من هذه المناطق ، وبالاعتماد على الاختبارات الإحصائية في تحليل البيانات مثل تحليل التباين الأحادي، والتباين المتعدد، وكذا التحليل العاملي ، أشارت النتائج أن هناك ك العديد من العوامل البيئية وأخرى فردية تؤثر على المقاولاتية في هذه المناطق ولها دلالة إحصائية قوية وباستخدام نموذج الانحدار الخطي المتعدد تم التوصل الى أن هناك اثر معنوي للدوافع و العوامل الاقتصادية على المقاولاتية في الهضاب العليا.

كلمات مفتاحية : مقاولاتية، العوامل الاقتصادية، ANOVA

Résumé :

Cette étude a pour objectif de déterminer les facteurs qui affectent l'activité entrepreneurial dans les régions des hauts plateaux. Pour cela, un questionnaire a été distribué à 117 entrepreneurs issus de ces zones. L'analyse des résultats s'est basée sur un ensemble de tests statistiques à savoir l'analyse de la variance unique et multiple ainsi que l'analyse factorielle. Les résultats montrent qu'il existe des facteurs statistiquement significative, liés à l'environnement entrepreneurial et d'autres de nature individuel qui affectent l'action entrepreneurial dans ces régions. Enfin en se basant sur un de modèle de régression multiple, il apparait que les facteurs économiques ont un effet positif sur l'action l'entrepreneurial dans les régions de hauts plateaux.

Mots clés : Entrepreneuriat, Facteurs Economiques, ANOVA,

Abstract :

This study aims to determine the factors that affect entrepreneurial activity in the highland regions. For this, a survey was distributed to 117 entrepreneurs from these regions. The analysis of the results was based on a set of statistical tests, like single and multiple variance analysis and a factor analysis. The results show that there are statistically significant factors related to the entrepreneurial environment and others individual factors that affect entrepreneurial action in these regions. Finally, based on a multiple regression model, it appears that economic factors have a positive effect on entrepreneurial action in this regions.

Keywords: Entrepreneurship, Economic Factors, ANOVA,